



联合国

FCCC/SBI/2026/19



气候变化框架公约

Distr.: General
26 August 2026
Chinese
Original: English

附属履行机构

第六十五届会议

2026 年 11 月 9 日至 14 日，安塔利亚

临时议程项目 4(d)

非《公约》附件一所列缔约方的报告

专家咨询小组的报告

专家咨询小组区域实践培训讲习班

秘书处的报告

概要

作为 2026 年工作计划的一部分，专家咨询小组与合作伙伴合作举办了三期区域实践培训讲习班，旨在通过提高发展中国家缔约方专家在编制改进版两年期透明度报告方面的技术能力，协助发展中国家缔约方实施《巴黎协定》之下的强化透明度框架。本报告概述了讲习班的总体情况，包括所讨论的主要问题。



简称和缩略语

BTR	两年期透明度报告
CBIT-GSP	透明度能力建设倡议和全球支助方案的联合方案
CGE	专家咨询小组
CMA	作为《巴黎协定》缔约方会议的《公约》缔约方会议
COP	缔约方会议
CTF	通用表格格式
ETF	《巴黎协定》之下的强化透明度框架
FMCP	关于进展情况的促进性多边审议
GHG	温室气体
IPCC	政府间气候变化专门委员会
MEL	监测、评价和学习
MPGs	《巴黎协定》第十三条所述行动和支助透明度框架的模式、程序和指南
MRV	衡量、报告和核实
NAP	国家适应计划
NDC	国家自主贡献
QA/QC	质量保证/质量控制
SBI	附属履行机构
TER	技术专家审评

一. 导言

A. 任务

1. 专家咨询小组在其 2026 年 3 月 3 日至 5 日举行的第 14 次会议上¹ 同意，作为在该次会议上制定的 2026 年工作计划的一部分，² 与合作伙伴合作，根据已确定的非洲、拉丁美洲和加勒比、亚洲及太平洋和东欧区域的能力建设优先需求，围绕选定主题举办区域实践培训讲习班，主题包括但不限于：促进实施《巴黎协定》第十三条所述行动和支助透明度框架的模式、程序和指南；分享参与技术专家审评和关于进展情况的促进性多边审议的经验；应用灵活性规定；制定改进计划；建立实施《巴黎协定》之下的强化透明度框架的体制安排；报告关于气候变化影响和适应的信息，包括损失和损害；报告所需及已获得的支持；以及使用强化透明度框架报告工具。

2. 此外，CMA 7 请秘书处酌情与专家咨询小组、《气候变化框架公约》其他组成机构以及相关合作伙伴合作，制定并实施一项活动清单，包括组织以实体和虚拟形式举办的关于实施《巴黎协定》第十三条的经验、最佳做法、教训和挑战的区域讲习班。³ 本报告所涵盖讲习班中的若干场次正是为响应本项授权而举办。

B. 背景

3. 强化透明度框架现已全面投入运作。截至 2026 年 7 月 31 日，各缔约方已提交 134 份两年期透明度报告，已对两年期透明度报告开展 86 次技术专家审评，且有 49 个缔约方已接受关于进展情况的促进性多边审议。随着强化透明度框架实施的加速，促进发展中国家缔约方之间的经验分享和同行学习变得愈发重要。

4. 2025 年，专家咨询小组通过分析首份两年期透明度报告中报告的信息，并就透明度缺口和需求开展两年期盘点调查，评估了发展中国家缔约方在实施强化透明度框架时面临的现有及新兴挑战和制约因素。分析和调查结果⁴ 强调，对模式、程序和指南实际应用方面的技术指导存在持续需求，特别是考虑到缔约方需要为第二份两年期透明度报告周期做好准备。已提交首份两年期透明度报告的缔约方指出，持续的经验分享和同行学习平台具有重要价值。尚未提交首份两年期透明度报告的缔约方表示，他们在理解模式、程序和指南的实际应用方面仍面临挑战，包括通用报告表格、通用表格格式表格以及灵活性规定的应用。

5. 此外，参与专家咨询小组以往讲习班和网络研讨会的人士反馈称，需要持续提供技术支持，特别是针对以下方面：制定用于评估和报告两年期透明度报告中

¹ 有关会议成果的概要，见 <https://unfccc.int/event/14th-meeting-of-the-consultative-group-of-experts>。

² 可查阅 <https://unfccc.int/documents/645990>。

³ 第 15/CMA.7 号决定，第 9 段(g)分段。关于 2026 年举办的讲习班的报告将载于 FCCC/SBI/2026/22 号文件。

⁴ 见 FCCC/TP/2025/2 号文件。

适应行动的衡量标准、界定用于跟踪国家自主贡献实施进展的指标、了解技术专家审评和促进性多边审议相关流程以及加强实施强化透明度框架的体制安排。

6. 各缔约方的反馈意见得到了 SBI 63 所提请求的进一步印证。SBI 63 请专家咨询小组考虑继续将工作重点放在以下方面：促进两年期透明度报告的编制和提交；向各缔约方提供建议和支持，包括就如何理解模式、程序和指南(包括灵活性规定)提供指导；以及向发展中国家缔约方提供技术建议和支持，以协助其开展技术专家审评和促进性多边审议流程。⁵ 为响应这一请求，并如上文第 1 段所述，专家咨询小组同意将举办区域实践培训讲习班作为其 2026 年工作计划的一部分，根据已确定的各区域能力建设优先需求，就选定主题开展培训。

7. 秘书处开展了范围界定调查，向非洲、拉丁美洲和加勒比、亚洲及太平洋和东欧区域的国家征集信息，以了解其能力建设优先需求，从而确定在各区域讲习班上最值得重点探讨的议题。调查结果为制定各区域讲习班的议程提供了依据。

C. 范围

8. 本报告概述了专家咨询小组于 2026 年与合作伙伴合作举办的区域实践培训讲习班情况，以及讲习班参与人员提供的反馈意见。

D. 附属履行机构可采取的行动

9. 请履行机构审议本报告，并酌情向专家咨询小组提供指导。

二. 讲习班情况汇总

A. 概述

10. 2026 年举办了三期区域实践培训讲习班，⁶ 旨在协助发展中国家缔约方实施强化透明度框架(见下表)。

11. 目标参与人员为来自发展中国家缔约方、积极参与透明度相关进程并支持编制两年期透明度报告的各国专家。在邀请国家协调人提名本国专家参加讲习班的信函中，专家咨询小组和合作伙伴强烈鼓励女性参与。

12. 共有来自 85 个发展中国家缔约方的 114 名人员参加了讲习班，其中包括 47 名女性和 67 名男性。

⁵ FCCC/SBI/2025/19, 第 45 段(b)至(d)分段。

⁶ 关于讲习班的信息，见 <https://unfccc.int/process/bodies/constituted-bodies/consultative-group-of-experts/calendar-of-meetings/archive-of-meetings>。

专家咨询小组 2026 年举办的区域实践培训讲习班

日期	地点和区域	语言	合作伙伴	派代表出席的发展中国家缔约方数量	参与人数 (女/男)	专家咨询小组顾问人数
4 月 27 日至 29 日	莫桑比克马普托 非洲	英语、 法语	非洲开发银行、透明度能力建设倡议和全球支助方案的联合方案、比利时政府、莫桑比克政府、法语国家可持续发展研究所、《巴黎协定》透明度伙伴关系、联合国开发计划署、秘书处	35	50 (17/33)	3
7 月 6 日至 8 日	危地马拉安提瓜 拉丁美洲和加勒比	英语、 西班牙语	透明度能力建设倡议和全球支助方案的联合方案、危地马拉政府、联合国环境规划署、秘书处	26	37 (19/18)	4
7 月 20 日至 23 日	中国芜湖 亚洲及太平洋和东欧	英语	透明度能力建设倡议和全球支助方案的联合方案、中国政府、联合国开发计划署、秘书处	24	27 (11/16)	5

B. 目标

13. 讲习班的目标是提高发展中国家缔约方专家在及时编制和提交第二份两年期透明度报告方面的技术能力，并协助尚未提交首份两年期透明度报告的缔约方推进相关工作，以期通过同行间交流经验、良好做法和教训，促进报告工作的改进以及有技术专家审评和促进性多边审议进程的有效参与。讲习班为处于两年期透明度报告不同编制阶段的发展中国家缔约方(包括正在编制第二份两年期透明度报告以及尚未提交首份两年期透明度报告的发展中国家缔约方)提供相关支持，旨在实现以下学习成果：

- (a) 强化知识和技能，以改进两年期透明度报告中所需信息的报告工作；
- (b) 加深对如何应用模式、程序和指南的技术理解，包括应用灵活性规定以及循序渐进制定改进计划；
- (c) 提高准备程度和技能，以便有效参与促进性多边审议。

C. 结构

14. 讲习班旨在提供沉浸式动态学习体验。参与讲习班的专家咨询小组顾问在进行技术介绍、主持小组讨论、引导分组练习以及解答各类问题或回应评论方面发挥了关键作用。部分场次提供了口译服务；演示文稿和练习资料等技术材料已在讲习班前分发给参与人员。培训历时三周，分为三个阶段：准备阶段、讲习班阶段和后续跟进阶段。

15. 准备阶段在每期讲习班开始前一周启动。向参与人员提供了讲习班的导引资料 and 练习资料，供其研读并据此明确自身期望。讲习班前举办了网络研讨会，⁷

⁷ 针对两期讲习班：拉丁美洲和加勒比讲习班以及亚洲及太平洋和东欧讲习班。

以便参与人员熟悉讲习班的背景和议程。此外，在每期讲习班开始前向参与人员发放了调查问卷，以了解其工作领域、专业特长以及可能存在的初步疑问，从而协助专家咨询小组量身定制讲习班内容。

16. 每期区域讲习班为期三天。根据每期讲习班选定的主题，向参与人员介绍了两年期透明度报告的各个章节以及模式、程序和指南的关键规定(包括灵活性规定)。专题讨论旨在通过案例研究演示、小组讨论以及第二份两年期透明度报告行动计划制定等方式，促进实践性学习体验，并就实施强化透明度框架和编制两年期透明度报告的见解、教训及最佳做法开展互动交流。每期讲习班结束时均开展了在线调查，征集参与人员对所提供培训(包括培训方式和内容)的反馈，并评估是否达成了预期的学习成果和个人期望。

17. 鼓励参与人员在讲习班结束后继续与同行、专家咨询小组顾问以及秘书处保持交流，既可提出任何遗留的技术问题，也可分享有助于他人的新经验、教训和技术资源。

三. 讲习班概要

A. 非洲区域讲习班

18. 本期讲习班的议程系根据范围界定调查结果制定，重点包括：(1) 参与关于进展情况的促进性多边审议；(2) 报告所需及已获得的支持；(3) 应用模式、程序和指南中的灵活性规定，并制定循序渐进的改进计划；以及(4) 报告关于气候变化影响和适应的信息，包括关于避免、减轻及应对气候变化影响相关损失和损害的信息。讲习班期间，拆解了模式、程序和指南中与这些领域相关的规定，开展了实操练习，并鼓励交流经验、教训和最佳做法。

1. 导言

19. 专家咨询小组、合作伙伴以及东道国莫桑比克的代表致开幕词。专家咨询小组代表强调强化透明度框架已全面投入运作，并重申其承诺为发展中国家缔约方实施强化透明度框架提供技术支持。非洲开发银行代表强调，该行将继续提供资金支持，以加强各国的透明度体系并提高报告透明度。比利时代表重申，该国致力于支持提供气候资金，并就透明度相关问题提供切实可行的解决方案。联合国开发计划署代表强调，透明度安排和报告机制对于知情决策、问责制以及实现可衡量的气候行动具有重要意义。莫桑比克代表指出该国越来越容易受到气候变化的影响，并援引近期发生的洪灾及其影响，同时鼓励各缔约方加强实施强化透明度框架，以支持《巴黎协定》的有效实施。

20. 随后对本期讲习班的议程进行了介绍，重点强调了旨在加深参与人员对两年期透明度报告编制工作的理解、并提高其参与技术专家审评和促进性多边审议流程准备情况的实操练习等内容。

2. 透明度展望

21. 讲习班参与人员听取了关于强化透明度框架的总体情况(包括其实施进展)，以及 COP 30 和 CMA 7 在透明度方面的最新成果。

3. 专题讨论：实施强化透明度框架的经验、最佳做法、教训和挑战

22. 在小组讨论环节，代表马拉维和莫桑比克的小组成员分享了首份两年期透明度报告编制和第二份两年期透明度报告规划的经验，包括体制协调、数据管理以及灵活性规定的适用等方面。参与人员指出了在实施强化透明度框架过程中面临的共同挑战，包括：部门数据获取受限、使用政府间气候变化专门委员会清单软件和强化透明度框架报告工具的技术能力不足、依赖缺省排放系数、因人力资源有限而依赖国际顾问、体制协调分散、融资具有项目化特征以及在报告已获得支持方面存在困难。提及的良好做法包括：设立负责协调实施强化透明度框架的专门单元、加强相关法律和体制安排、在编制两年期透明度报告时充分利用现有的技术工作组和国家统计体系、促进南南合作以及持续开展能力建设。建议采取的切实解决办法包括：建立集中化的气候数据系统、加强各机构间的数据共享安排、指定部门数据收集联络点、将顾问的知识传授给本国专家以及加强利益相关方的参与。

23. 随后开展了分组练习，讨论围绕第二份两年期透明度报告的编制进展、强化透明度框架的实施情况以及正在进行的透明度相关能力建设等问题展开。在汇报环节，各组指出，部分国家正在编制首份两年期透明度报告，或正在等待资金到位以开始编制第二份两年期透明度报告；但也有部分分组指出，有些国家在首份两年期透明度报告的技术专家审评尚未完成之前，就已经启动了第二份两年期透明度报告的编制工作。实施强化透明度框架过程中发现的共同挑战包括融资延迟、温室气体清单方面的专业知识有限以及体制协调弱化。参与人员强调，及时启动两年期透明度报告编制工作、明确体制安排、国家强力主导报告工作以及持续开展能力建设对于提高报告质量和维持国家透明度体系至关重要。

4. 专题讨论：拆解灵活性规定及与改进领域相关的规定

24. 专家咨询小组代表作了背景情况介绍，强调指出对于在数据可用性、质量保证/质量控制流程、不确定性评估以及清单编制方法学方面面临技术挑战的国家而言，模式、程序和指南的灵活性规定尤为重要。

25. 几内亚比绍在国情介绍中分享了其在应用灵活性规定方面的经验，包括识别国家能力限制，以及为改进工作制定自主确定的时间框架。由于数据受限，几内亚比绍采用了简化的方法学来估算排放量，且仅报告了三种温室气体。为解决两年期透明度报告编制过程中的技术和体制挑战，几内亚比绍每周定期召集利益相关方开会，以加强协调并及时解决数据问题。该缔约方强调，使用灵活性旨在作为一项临时性措施，并表示致力于逐步提高数据可用性、技术能力和报告质量，以减少在两年期透明度报告中应用灵活性的需要。

26. 在引导讨论环节，参与人员分享了在编制两年期透明度报告时应用所提供的灵活性规定的经验，包括导致应用灵活性的能力限制、对已应用灵活性领域的计划改进措施以及尚存的挑战，包括应对挑战所需的技术、体制和资金支持。讨论强调，使用灵活性并不妨碍透明、可信的报告。所确定的共同挑战涉及数据可用性受限，以及部门机构与报告团队之间的体制协调和沟通薄弱。参与人员强调，在运用灵活性的同时，还应开展长期能力建设，以支持逐步减少使用灵活性的需要。参与人员还强调了以下事项的重要性：使温室气体清单与用于追踪国家自主贡献的温室气体预测和估算保持一致、加强部门数据的核实以及加强体制协调，同时认识到许多报告方面的挑战源于治理安排薄弱，而非缺乏决心。

5. 专题讨论：拆解技术专家审评以及关于进展情况的促进性多边审议

27. 专家咨询小组代表就技术专家审评和促进性多边审议流程作了介绍，概述了两项流程的目标、步骤、时间表以及对缔约方的期望。该代表强调，缔约方即使尚未提交两年期透明度报告，也可以参与促进性多边审议。参与人员获鼓励尽早为技术专家审评和促进性多边审议做好准备，包括加强技术团队间的协调、保存完备的文档记录以及建立集中化数据管理系统。该代表强调，持续的体制学习和协调对于成功参与技术专家审评和促进性多边审议至关重要，且两项流程为缔约方提供了宝贵机会，有助于查明报告差距、交流能力需求并改进未来的两年期透明度报告。

28. 在小组讨论环节，代表科特迪瓦和南非的小组成员分享了参与促进性多边审议实践维度的经验以及对该流程的见解。科特迪瓦已建立模式、程序和指南的国家培训机制、技术团队协调应对技术专家审评和促进性多边审议的流程，以及支持清单编制、适应信息汇编、国家自主贡献追踪和气候资金追踪的数字系统，所有这些对成功实施强化透明度框架至关重要。该缔约方从参与促进性多边审议中汲取的主要教训包括：必须同部门机构核实气候数据，并通过吸引本国专家参与和减少对顾问的依赖来加强体制记忆。对南非而言，促进性多边审议提供了在国家层面提高透明度的机会，而在线问答环节则加强了体制协调，并为实体会议做好了准备。两位小组成员均强调，为促进性多边审议做好准备的关键在于尽早启动、吸纳技术专家参与，并在建立清单团队和集中化信息系统的基础上保持强有力的体制协调。对两国而言，参与技术专家审评和促进性多边审议有助于查明报告差距、加强体制能力建设，并加深对未来两年期透明度报告改进领域的理解。

6. 专题讨论：报告关于气候变化影响和适应的信息，包括关于避免、减轻及应对气候变化影响相关损失和损害的信息

29. 专家咨询小组代表介绍了模式、程序和指南中关于适应情况报告的规定，以及 CMA 7 中关于全球适应目标的成果，包括贝伦适应指标。⁸

30. 在国家发言环节，莫桑比克代表分享了在制定适应指标，以及建立用于对照这些指标跟踪进展、汇编和报告适应信息的体制安排方面的经验。该代表强调该国日益加剧的气候风险，并强调以具备韧性的供水、环境卫生、卫生和社会保护体系为重点的适应工作是国家优先事项。经指出，加强体制安排、环境信息系统以及长期数据管理对于改进适应情况报告至关重要。

31. 在关于贝伦适应指标的引导式讨论环节，参与人员探讨了如何通过应用这些指标来加强适应跟踪并支持两年期透明度报告的编制。在这方面查明的主要挑战涉及数据可用性、技术能力，以及指标与国家适应计划和两年期透明度报告适应部分的衔接一致。参与人员强调，契合国情的指标、强有力的体制协调、指定的联络点以及标准化数据管理系统至关重要。

32. 在实操练习环节，参与人员探讨了如何将贝伦适应指标融入国家适应监测体系。参与人员强调，必须在有效协调机制的支持下，确保指标与国家适应计划、两年期透明度报告适应部分以及国家发展战略保持一致。经查明，数据系统薄

⁸ 第 12/CMA.7 号决定。

弱、基线信息有限以及技术能力不足为共同挑战；而涵盖气候、社会经济和部门数据的综合数据系统则被认定为开展稳健适应情况报告的必备条件。

33. 关于在两年期透明度报告中报告损失和损害信息，参与人员查明的挑战包括数据有限、体制安排薄弱以及技术能力不足。他们建议加强体制协调、整合灾害风险管理与气候报告系统、明确方法学和职责以及确保为长期报告工作提供持续资源。

7. 专题讨论：报告所需及已获得的支持方面的经验和教训

34. 专家咨询小组代表介绍了模式、程序和指南中关于报告所需及已获得的支持的规定，并分享了从首份两年期透明度报告所报告信息中总结的经验教训。该代表强调，此类报告有助于交流国家气候优先事项、查明能力和资源缺口以及获取国际支持。该代表鼓励参与人员首先跟踪主要气候资金流动以及从主要出资伙伴处获得的支持，待国家体系日趋成熟后，再逐步扩大报告范围。

35. 在分组练习环节，参与人员查明报告所需及已获得的支持方面的共同挑战包括：气候资金数据零散、体制协调薄弱、法律授权有限、技术能力不足、方法学不统一、难以跟踪非资金支持以及对模式、程序和指南的理解有限。提出的解决方案包括：加强体制和法律框架、数据共享安排、集中化气候资金数据库、标准化报告系统、质量保证/质量控制程序和气候资金分类标准以及持续开展能力建设。

36. 在国家发言环节，坦桑尼亚联合共和国代表介绍了该国为支持气候资金、国家自主贡献进展、适应和减缓方面报告工作而建立的体制安排及综合信息系统(e-Mazingira)。提及的良好做法包括确保强有力的体制协调和治理，而存在的挑战则据指出涉及部门数据可用性、数据共享、排放系数以及技术能力。

37. 参与人员分组开展了关于使用通用表格格式表格报告所需及已获得支持的实操练习，随后探讨了促进可持续报告的国家体系和流程。在汇报环节，各组思考了在编制通用表格格式表格前收集准确、统一的数据的重要性，并指出能力建设对于提高报告质量至关重要。

8. 行动规划

38. 在包括全体讨论在内的行动规划环节，参与人员思考了从讲习班中汲取的关键教训，并确定了旨在加强国家透明度进程的切实行动。确定的优先事项包括：在职能部委设立部门工作组、两年期透明度报告协调单位和两年期透明度报告联络点；通过使用标准化模板改进数据收集做法；提高应用清单编制方法和质量保证/质量控制程序的技术能力；加强用于跟踪已获得支持的衡量、报告和核实体系并引入气候预算标签；就编制两年期透明度报告和使用气专委清单软件为利益相关方组织培训；制定行动计划和两年期透明度报告项目提案；制定适应指标并推进国家适应计划的制定。

9. 闭幕及讲习班评估

39. 在闭幕环节，参与人员受邀通过互动式调查，就讲习班的内容、组织安排和引导情况提出反馈意见，并分享其计划如何将所学知识应用于今后的透明度相关工作。

40. 反馈意见总体积极，表明讲习班增强了参与人员编制两年期透明度报告的技术能力。接受调查的大多数人员对讲习班给予了积极评价，其中 97% 将其评为“优秀”或“良好”。接受调查的所有人员均对讲习班的引导工作表示高度满意，并确认信息说明会和分组实操练习成功实现了讲习班的学习目标。他们强调了讲习班的价值，特别是其将技术讨论、实操练习、国家经验分享和同行学习结合起来的方式，加深了对强化透明度框架下适应情况报告的理解。提出的改进建议包括延长讲习班的时间。

41. 专家咨询小组代表致闭幕词，其中肯定了所有出席人员的参与，感谢莫桑比克政府、发言人、引导人及合作伙伴为讲习班作出的贡献，并鼓励继续开展区域合作。

B. 拉丁美洲和加勒比区域讲习班

42. 本期讲习班的议程侧重于：(1) 报告关于适应的信息，包括损失和损害；(2) 应用模式、程序和指南的灵活性规定并制定改进计划；(3) 理解和应用模式、程序和指南；以及(4) 参与促进性多边审议。具体方式包括拆解与上述领域相关的模式、程序和指南规定，开展实操练习以及分享经验、教训和最佳做法。

43. 讲习班开幕前举办了两场网络研讨会，一场为西班牙语，一场为英语，旨在介绍讲习班议程、指导参与人员如何最好地为讲习班做准备，并提供后勤信息。此外，还概述了强化透明度框架以及模式、程序和指南，包括灵活性规定和关于报告适应信息的规定。

1. 导言

44. 专家咨询小组和东道国危地马拉的代表致欢迎辞。专家咨询小组代表强调，强化透明度框架已全面投入运作，并指出了已提交两年期透明度报告以及已接受技术专家审评和促进性多边审议的缔约方数量。该代表将强化透明度框架阐释为加强国家政策、调动气候资金以及为全球盘点提供依据的战略工具，并重申了专家咨询小组支持发展中国家缔约方应对实施强化透明度框架相关挑战的承诺。

45. 危地马拉代表强调，透明度安排有助于强化公共政策、气候相关决策、资金获取以及适应规划，并重申该国致力于通过合作和有效实施强化透明度框架来提升其国家透明度体系。

46. 随后对讲习班议程和目标的介绍强调了实操练习等内容，旨在加深参与人员对两年期透明度报告编制的理解，并提升其参与相关流程的准备程度。

2. 透明度展望

47. 参与人员听取了关于强化透明度框架的概述(包括其实施进展)，以及 COP 30 和 CMA 7 关于透明度的主要成果。经指出，区域趋势表明拉丁美洲和加勒比国家在参与强化透明度框架实施方面的程度不断提高。

3. 专题讨论：实施强化透明度框架方面的经验、最佳做法、教训和挑战

48. 在小组讨论环节，来自伯利兹、圭亚那和墨西哥的小组成员交流了编制第二份两年期透明度报告(包括应用首份两年期透明度报告教训)以及实施强化透明度

框架的经验。查明的共同挑战包括：人力资源有限及政府机构人员流动以及难以保持国家两年期透明度报告编制团队的连续性、体制协调薄弱、法律授权不足、收集次国家级数据困难、质量保证/质量控制存在问题以及满足强化透明度框架报告要求的技术能力有限。提及的良好做法包括：明确体制职责和法律授权、定期与行业机构开展合作、使用标准化模板、加强衡量、报告和核实体系、保留技术人才、持续开展能力建设以及完善文档记录。

49. 在分组讨论环节，参与人员探讨了两年期透明度报告的编制情况、提交时间表以及正在开展的能力建设。在汇报环节，各组重点指出了与体制协调、技术能力以及透明度信息系统相关的挑战。他们建议通过在留存技术决策中应用系统化的文档记录做法来加强体制记忆，并开发将温室气体清单与适应和支持信息相关联的综合国家透明度平台，以支持强化透明度框架的可持续实施。

4. 专题讨论：拆解实施模式、程序和指南，重点关注适应

50. 专家咨询小组代表作了演示报告，概述了模式、程序和指南以及其中关于适应措施报告的相关条款。

51. 在全体讨论环节，参与人员查明适应报告方面的共同挑战包括：在确定和监测适应指标方面经验有限、跨部门协调薄弱、监测体系欠发达、技术能力受限以及整合多项报告流程存在困难。参与人员还分享了良好做法，包括将适应报告流程与国家适应计划和两年期透明度报告编制相结合、加强体制协调以及逐步改进现有监测体系。讨论强调了使国际指标适应本国国情的重要性。

5. 专题讨论：拆解灵活性规定以及与改进领域相关的规定

52. 专家咨询小组代表介绍了在编制两年期透明度报告时应用灵活性规定的概念，并强调使用灵活性应与具体的能力制约挂钩，同时自主确定与这些制约相关的改进时间框架。

53. 在国家发言环节，危地马拉和洪都拉斯以及加勒比衡量、报告和核实合作中心的代表分享了应用灵活性实操方面的经验，包括查明国家能力制约因素和制定改进计划。他们强调，理解模式、程序和指南、加强体制协调以及将改进规划流程纳入国家透明度流程至关重要。

54. 在讨论环节，参与人员交流了应用灵活性、查明能力制约和规划相关改进方面的经验，并思考了依然存在的挑战和支持需求。讨论传达的一个关键信息是，灵活性规定并不免除缔约方的报告义务，而是为逐步提高报告能力提供了一条结构化路径。参与人员指出，技术专家审评的结论可为改进计划提供参考，改进计划应明确记录跨领域的能力制约因素以及旨在加强强化透明度框架实施的相应行动。

6. 专题讨论：报告关于气候变化影响和适应的信息，包括贝伦适应指标

55. 专家咨询小组代表介绍了模式、程序和指南中关于适应报告的规定，以及CMA 7关于全球适应目标的成果，包括贝伦适应指标。

56. 在国家发言环节，尼加拉瓜和巴拉圭的代表分享了制定国家适应指标以及加强跟踪和报告适应行动体制安排方面的经验。巴拉圭代表介绍了与该国内七个优先部门脆弱性评估和适应规划相挂钩的特定部门指标，强调了该国在明确报告职责

以及加强部门联络点间协调方面所做的努力，以提高适应行动的可见度，确保执行机构产生的信息能够被系统地收集并纳入国家报告流程。尼加拉瓜代表重点介绍了该国制定的 26 项适应指标和建立的集中式适应信息平台，同时指出其在适应报告方面面临诸多挑战，例如数据缺口、技术能力有限以及各机构优先事项存在竞争，需要开展持续的机构间协调。

57. 在引导式讨论环节，参与人员探讨了贝伦适应指标如何通过强化与本国国情、国家适应计划、现有国家适应进展跟踪体系和可持续发展目标相一致的国家指标框架，来加强两年期透明度报告。在这方面指出的主要挑战包括数据碎片化、基线有限、体制和技术能力不足以及难以衡量长期适应成效。提及的良好做法包括将贝伦适应指标与现有指标框架进行对接、加强体制协调、制定标准化指标元数据以及逐步构建更全面的指标框架。

58. 在实操练习环节，参与人员分组探讨了如何根据模式、程序和指南，将贝伦适应指标应用于两年期透明度报告中适应行动的跟踪和报告，同时将这些指标与国家体系对接，以支持报告工作的可持续性。在汇报环节，各组强调了以下方面的重要性：使指标与现有国家适应和发展框架保持一致、整合国家和国际指标、明确体制职责，以及采取国家驱动、循序渐进的方法来加强适应规划、监测和报告。

7. 专题讨论：监测、评价和学习系统

59. 专家咨询小组代表介绍了监测、评价和学习系统，将其作为指导国家适应政策以及为两年期透明度报告生成数据和信息的一种手段。

60. 在国家发言环节，多米尼加共和国代表强调，强有力的治理、明确的机构职责、各部门的参与以及对通过监测、评价和学习系统得出的结论的应用，改善了该国的适应规划和实施。巴拉圭代表介绍了该国的国家适应监测系统，强调与国家统计机构合作、正式分派指标、加强体制协调、实施可追溯机制以及提供持续的能力建设是该系统的组成部分。参与人员强调，监测、评价和学习系统应当支持基于证据的适应规划、协调一致的报告、机构记忆的保存以及适应行动的持续改进。

61. 在实操练习环节，参与人员分组探讨了监测、评价和学习系统如何支持两年期透明度报告中的适应报告工作。在汇报环节，各组强调，监测、评价和学习系统应当明确目标，既监测适应行动的实施情况又监测其效果，并为与适应相关的决策提供信息。经查明，与监测、评价和学习系统相关的共同挑战包括体制协调薄弱、治理碎片化、利益相关方参与度有限以及政府机构人员流动频繁。参与人员强调，为加强长期适应报告工作，必须进行强有力的治理、明确界定机构职责、制定标准化的指标和报告程序、确保监测、评价和学习系统中信息的可追溯性、开展持续的能力建设并不断完善监测、评价和学习系统。

8. 专题讨论：报告关于避免、减轻及应对气候变化影响相关损失和损害的信息

62. 专家咨询小组代表介绍了模式、程序和指南中就关于避免、减轻及应对气候变化影响相关损失和损害的信息进行报告的规定，解释了这些规定的范围、目的及其与适应报告的关系。该代表强调，此类报告涉及使用国家数据、透明地承认数据局限性，以及通过改进现有信息系统、明确职责和查明数据缺口来加强体制

安排。随后，参与人员讨论了关于报告观测到的气候影响、损失和损害与适应之间的区别，以及现有信息的稳健性。

63. 参与人员分组讨论了与两年期透明度报告中报告损失和损害信息相关的现有安排、数据缺口、挑战和切实解决方案。在汇报环节，各组强调，环境、灾害风险管理、规划和部门机构之间需要加强协调，并以明确的授权、标准化的报告程序、持续的能力建设和充足的资源为支撑。他们强调，有必要改进评估经济和非经济损失和损害的方法，同时加强数据共享和机构合作，以支持形成连贯一致的国家报告。

9. 专题讨论：拆解技术专家审评和促进性多边审议

64. 专家咨询小组代表介绍了技术专家审评流程(包括对两年期透明度报告适应章节的自愿审评)以及促进性多边审议流程，概述了两项流程的目标以及对缔约方的期望。随后，参与人员讨论了如何为提交审评的信息提供支撑，并指出所报告的信息应以证据、记录在案的来源和适当的参考文献为支撑。他们强调了兼顾不同国家体制安排的重要性，并明确指出，尽管各国国家体系可能存在差异，但所报告的信息应保持透明、连贯、有据可依。还强调了技术专家审评与促进性多边审议之间的区别，前者是对所报告信息的技术评估，后者则是缔约方就实施强化透明度框架的进展交换意见的平台。

65. 在实操练习环节，参与人员分组实操，研析了技术专家审评结论样本并拟定了回应示例。在汇报环节，各组强调审评结论应以模式、程序和指南为依据，明确指出两年期透明度报告中缺失的信息，并避免作出任何缺乏两年期透明度报告信息支持的假设。从练习中汲取的教训表明，为技术专家审评做好有效准备需要缔约方为此预留充足时间，具备强有力的体制协调与沟通，并深入理解模式、程序和指南。

66. 在围绕分享参与技术专家审评和促进性多边审议进展流程的经验及核心见解展开的小组讨论环节，代表秘鲁的小组成员强调了以下方面的重要性：确保及时的体制协调、保存支撑性文档、鼓励定期沟通以及促进技术专家之间的协作。参与人员强调，可以落实技术专家审评报告中提出的建议，以加强体制能力、保留体制知识并持续改进两年期透明度报告。

10. 交流讨论：适应社群

67. 交流讨论由透明度能力建设倡议和全球支助方案的联合方案的一位代表主持，重点在于为拉丁美洲和加勒比的次区域分组建立一个区域适应社群，以促进讲习班结束后的持续合作。参与人员探讨了该社群如何促进同行学习、技术交流和相互支持，以实施强化透明度框架。他们认识到适应报告工作在很大程度上取决于具体情境，且涉及不断演进的方法学，因此区域合作对于应对共同技术挑战和加强机构能力具有重要价值。参与人员建议通过自愿性质的线上技术交流来维持该社群，以期在宏观层面促进适应报告、能力建设、国家适应规划和机构，以及在具体层面促进编制两年期透明度报告和筹备技术专家审评。

11. 闭幕及讲习班评估

68. 在闭幕环节，参与人员应邀通过互动性调查，就讲习班的内容、组织和引导情况提供反馈，并分享其计划如何将所学知识应用于今后的透明度相关工作。

69. 反馈意见总体积极，表明讲习班成功达到了预期学习目标，增强了参与人员编制两年期透明度报告的技术能力。接受调查的所有人员均将讲习班评为“优秀”或“良好”，并指出信息说明会和分组实操练习有效地实现了讲习班的学习目标。接受调查的所有人员强调了讲习班的价值，特别是其将技术讨论、实操练习、国家经验分享和同行学习相结合的形式，加深了他们对强化透明度框架下适应报告的理解。提出的改进建议包括延长讲习班时间、增加讲习班期间同行交流的机会，以及就适应方法学提供更多技术指导。

70. 专家咨询小组代表致闭幕词，其中肯定了所有出席人员的参与，感谢危地马拉政府、发言人、主持人及合作伙伴为讲习班作出的贡献，并鼓励继续开展区域合作。

C. 亚洲及太平洋和东欧区域讲习班

71. 本期讲习班的议程侧重于：(1) 理解和应用模式、程序和指南；(2) 参与技术专家审评；(3) 建立体制安排以支持实施强化透明度框架；以及(4) 应用模式、程序和指南中的灵活性规定并制定改进计划。议程包括技术介绍、国情介绍、小组讨论、实操练习、强化透明度框架诊所、同行交流和行动规划，所有这些活动使参与人员能够分享经验、良好做法和教训，同时增强实施强化透明度框架的能力，进而巩固国家透明度体系。

72. 讲习班召开前举办了一场网络研讨会，介绍讲习班议程、说明后勤安排，并就如何为讲习班做好最佳准备向参与人员提供建议。网络研讨会强调了在讲习班上积极参与以及坦诚交流国家经验、挑战和良好做法的重要性，以最大限度地提升学习成效。

1. 导言

73. 秘书处和东道国中国的代表致欢迎辞。秘书处代表重点介绍了实施强化透明度框架的进展，并强调指出，随着各缔约方开始编制第二份两年期透明度报告，在实施强化透明度框架方面继续开展同行学习并向发展中国家提供针对性的能力建设支持至关重要。该代表强调，透明度不仅是一项报告要求，更是一个战略工具，能够帮助各国评估进展、完善政策、吸引支持和投资并建立信任。

74. 中国代表强调，该国长期致力于在气候行动领域开展南南合作。中国代表重申了中国在气候变化和透明度领域开展务实合作的承诺，并分享了中国从国家到地方各级气候行动进展的信息，展示了协调一致的政策、技术创新和地方落实如何共同推动本国的绿色低碳发展。

75. 随后，专家咨询小组介绍了讲习班的目标、方案和方法。

2. 透明度展望

76. 参与人员听取了关于强化透明度框架的概况(包括其实施现状)，以及 COP 30 和 CMA 7 在透明度方面的主要成果。

3. 专题讨论：实施强化透明度框架的经验、最佳做法、教训和挑战

77. 在小组讨论环节，来自专家咨询小组、中国、格鲁吉亚、尼泊尔、斯里兰卡、塔吉克斯坦以及联合国开发计划署的小组成员交流了编制首份两年期透明度报告以及在适用情况下启动第二份两年期透明度报告工作的教训。查明的共同挑战包括：建立和维持体制安排、加强跨部门和利益相关方之间的协调、数据收集和管理、跟踪实施和实现国家自主贡献的进展、报告所需及已获得的支持，以及理解和应用模式、程序和指南中的灵活性规定。参与人员强调了诸多良好做法，例如将协调机制制度化、成立专题工作组、加强数据管理系统、改善利益相关方参与，以及利用技术专家审评建议和改进计划来加强两年期透明度报告。

78. 在分组讨论环节，参与人员梳理了即将提交的两年期透明度报告的编制现状，并总结了与本国国情和当前透明度能力建设最相关的两年期透明度报告编制教训及良好做法。在汇报环节，各组强调需要加强体制协调，系统地记录方法学和流程以保留体制记忆，并建立一体化的国家透明度体系，将温室气体清单与国家自主贡献实施和实现进展、适应进展以及支持相关的信息挂钩。他们还强调了将透明度相关职能嵌入政府常设机构、通过可持续的培训机会和持续的同行学习加强技术能力以及建立可持续的国家安排的重要性。

4. 专题讨论：拆解模式、程序和指南

79. 专家咨询小组代表就模式、程序和指南(包括灵活性规定)，以及两年期透明度报告的结构作了背景介绍。

80. 在个人练习环节，参与人员对照根据模式、程序和指南制定的核对清单，对已提交或正在编制的两年期透明度报告进行了评估。这使参与人员能够找出报告差距，反思尚不完整的内容，并更好地理解如何在实践中应用模式、程序和指南，以提高两年期透明度报告的质量和完整性。互动式调查的答复表明，应用模式、程序和指南面临的主要挑战包括理解相关规定以及评估现有信息是否足以满足报告要求。关于信息的可用性，一些参与人员指出，信息虽然可用，但需要加以改进、更新或调整格式，或者信息分散在不同的机构；少数参与人员指出，某些所需信息未被收集，或者不同报告领域的信息可用性存在差异。经查明，技术专长有限、体制协调不足、人力资源匮乏以及人员流动频繁是共同制约因素。讲习班期间，主持人及顾问解答了通过互动式调查提交的实际问题。

5. 专题讨论：拆解灵活性规定以及与改进领域相关的规定

81. 专家咨询小组代表作了介绍，解释了鉴于其能力而有需要的发展中国家缔约方可享有的报告灵活性。

82. 在国情介绍环节，印度和尼泊尔的代表分享了在编制首份两年期透明度报告时应用模式、程序和指南中灵活性规定的经验。两场介绍均展示了识别不同报告领域能力制约、选择相应灵活性规定以及确定随着时间的推移需要作出的改进的方法。所举例子涵盖加强体制安排、建立清单管理和数据共享系统、完善质量保证/质量控制程序、制定特定国家排放系数、改进排放预测和不确定性评估，以及开展针对性的能力建设活动。

83. 在分组练习环节，各组确定了两年期透明度报告关键报告领域的能力建设优先需求和改进领域，并提出了相应的改进计划、负责机构和建议时间表。在汇报

环节，各组强调了制定切合本国国情和现有能力的、切实可行且按优先顺序排列的改进计划的重要性。

6. 专题讨论：拆解技术专家审评

84. 专家咨询小组代表介绍了技术专家审评流程的目标、范围、关键步骤和时间表。随后进行的问答讨论表明，各缔约方应与相关专家密切协调，提前整理好用于技术专家审评的补充信息。

85. 在国情介绍环节，不丹和大韩民国的代表分别从接受审评的缔约方和审评专家的角度分享了参与技术专家审评的经验。他们强调了为审评做好充分准备的重要性，包括整理支持性文件和协调国家层面的答复，并强调技术专家审评流程具有促进性质，旨在支持改进报告工作。

86. 在技术专家审评模拟练习环节，参与人员分别扮演缔约方代表、审评专家和秘书处官员的角色，以模拟技术专家审评流程的不同阶段。在汇报环节，各组展示了其审评发现并对练习进行了反思。参与人员(特别是尚未接受过技术专家审评或仅以缔约方代表身份参与过审评的人员)指出，此次练习为了解审评专家和秘书处的观点与期望提供了宝贵的见解。

7. 专题讨论：拆解促进性多边审议

87. 专家咨询小组代表介绍了促进性多边审议的范围、主要规定、参与安排和时间表，以及在书面问答阶段提出的问题类型。

88. 在小组讨论环节，来自不丹、中国和印度尼西亚的小组成员分享了筹备和参与促进性多边审议的相关经验。他们指出，书面问答阶段往往会出现关于技术问题的详细提问，而会期讨论则往往涉及更广泛层面的问题，例如一国实施强化透明度框架的总体进展以及国情等。一位小组成员解释称，由于该国团队专业知识有限，关于碳市场的问题难以回答，但得益于事先准备，该国最终得以在会议期间做出解答。小组成员强调了选定明确的核心信息进行分享、阐明国家制约因素和能力建设需求，并有效协调本国专家工作的重要性，并指出部分专家跨越不同时区远程参与了促进性多边审议。

8. 专题讨论：实施强化透明度框架的体制安排

89. 专家咨询小组代表介绍了国家透明度体系和透明度体制安排的关键要素，重点阐述了建立可持续体制体系和安排方面的共同挑战与良好做法。

90. 在国情介绍环节，中国、蒙古、尼泊尔、泰国和土耳其的代表分享了建立和完善本国透明度体系方面的经验。他们展示了协调实施强化透明度框架的不同体制方法，包括通过正式的部际协调机制、法律和政策框架、部门工作组以及国家数据管理系统进行协调。发言人员强调，体制安排应随着时间的推移不断演进，从基于项目的报告程序逐步发展为国家体系，明确界定职责分工，保持利益相关方的持续参与，并建立支持定期报告的正式数据共享安排。

91. 在分组讨论环节，参与人员就加强组织授权、治理安排、法律框架、能力建设和数据管理系统交流了经验。在汇报环节，各组强调可持续的体制安排是有效实施强化透明度框架的基础；就此，他们着重指出，必须将体制职责正式化、加强数据管理和共享体系、保留机构记忆以应对人员流动，并针对实际职能(特别

是温室气体清单编制和国家自主贡献跟踪)提供持续的能力建设。他们认识到有必要从基于项目的支持转向长期的计划性方案,以维持国家透明度体系。

9. 实地考察

92. 中国政府组织了对奇瑞新能源、芜湖造船厂和长江大保护倡议的实地考察。此次考察为参与人员提供了观察低碳技术、绿色工业发展和环境保护实践案例的机会。

10. 强化透明度框架专题诊所

93. 围绕强化透明度框架下报告工作的各个方面,共举办了六场强化透明度框架诊所。

94. 在汇报环节,各桌讨论主持人分享了各诊所总结出的成功实施强化透明度框架的核心信息,具体如下:

(a) 温室气体清单专题诊所:优先制定清单改进计划、加强质量保证/质量控制程序、战略性运用灵活性,以及提高清单方法和工具的一致性;

(b) 国家自主贡献实施与成果跟踪专题诊所:保持历次两年期透明度报告中指标、政策和预测的一致性,并加强国家自主贡献与两年期透明度报告编制团队之间的协调;

(c) 气候变化影响与适应专题诊所:解决数据空白、选择切实可行的适应指标、改善机构间协调,以及整合来自不同部门的适应信息;

(d) 所需及已获得支持专题诊所:加强体制安排和数据管理系统,以便从多种渠道收集信息;

(e) 技术专家审评参与专题诊所:为技术专家审评过程做好准备,包括妥善保存清晰的补充文件;落实审评建议,包括制定按优先级排序的改进计划;加强关键类别分析和不确定性评估;以及提高叙述性信息与报告表格之间的一致性;

(f) 促进性多边审议参与专题诊所:为书面问题和多边会议做好准备,强调国家专家与高级代表之间尽早协调的重要性;准备核心信息;并将该过程作为充分公开通报国情、进展及强化透明度框架下拟议改进措施的契机。

11. 行动规划

95. 通过互动调查,参与人员反思了从本次讲习班中汲取的主要教训,并确定了加强国家透明度体系和两年期透明度报告编制的优先领域及务实行动。参与人员认为优先领域包括:加深对模式、程序和指南的理解和应用,加强温室气体清单编制、与机构透明度相关的体制安排以及技术专家审评准备工作。拟议行动重点在于通过明确角色职责、加强与相关部委及利益相关方的协调、完善数据收集和归档系统、改进质量保证/质量控制程序、提高国家自主贡献追踪和气候资金报告水平、组织国家级培训活动(如模拟技术专家审评练习),以及将讲习班所学知识应用于未来两年期透明度报告编制工作,以此强化体制安排。参与人员指出,明确的机构授权、相关部委和机构的积极参与,以及持续的管理或政治支持,是落实上述行动的关键有利条件。

12. 闭幕及讲习班评估

96. 参与人员应邀通过互动调查提供反馈。反馈意见总体积极，表明讲习班成功实现了学习目标，增强了参与人员编制两年期透明度报告的技术能力。接受调查的大多数人员对讲习班给予了积极评价，其中 91% 的答复者将其评为“优秀”或“良好”。接受调查的所有人员均认为，信息说明会和分组练习满足了其学习需求。建议的改进意见包括：更详细地讲解模式、程序和指南，重点关注跟踪国家自主贡献落实进展和温室气体清单编制情况，并提供更多关于实施强化透明度框架的良好做法和创新方法的案例。

97. 专家咨询小组代表致闭幕词，其中肯定了所有出席人员的参与，感谢中国政府、发言人、主持人及合作伙伴为讲习班作出的贡献，并鼓励继续开展区域合作。

四. 其他说明

98. 专家咨询小组对中国、危地马拉和莫桑比克三国政府举办区域实践培训讲习班表示衷心感谢，并向所有专家和合作伙伴组织致以谢意。

99. 专家咨询小组向为举办讲习班提供资金支持的东道国、合作伙伴和缔约方表示赞赏和感谢。
