

**Órgano Subsidiario de Ejecución****Informe del Órgano Subsidiario de Ejecución  
sobre su 42º período de sesiones, celebrado en  
Bonn del 1 al 11 de junio de 2015****Índice**

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Apertura del período de sesiones (tema 1 del programa) . . . . .	1–2	4
II. Cuestiones de organización (tema 2 del programa) . . . . .	3–8	4
A. Aprobación del programa . . . . .	3–5	4
B. Organización de los trabajos del período de sesiones . . . . .	6	6
C. Período de sesiones del grupo de trabajo para la evaluación multilateral en el marco del proceso de evaluación y examen internacional . . . . .	7–8	6
III. Presentación y examen de informes de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención (tema 3 del programa) . . . . .	9–19	7
A. Situación de la presentación y el examen de las sextas comunicaciones nacionales y los primeros informes bienales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención . . . . .	9	7
B. Recopilación y síntesis de las sextas comunicaciones nacionales y los primeros informes bienales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención . . . . .	10	7
C. Revisión de las “Directrices para la preparación de las comunicaciones nacionales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención, segunda parte: directrices de la Convención Marco para la presentación de las comunicaciones nacionales”. . . . .	11–18	7
D. Resultado de la primera ronda del proceso de evaluación y examen internacional (2014-2015) . . . . .	19	9
IV. Presentación de informes por las Partes no incluidas en el anexo I de la Convención (tema 4 del programa) . . . . .	20–30	9
A. Información contenida en las comunicaciones nacionales de las Partes no incluidas en el anexo I de la Convención (subtema del programa dejado en suspense) . . . . .		9
B. Apoyo financiero y técnico. . . . .	20–30	9



V.	Asuntos relacionados con los mecanismos del Protocolo de Kyoto (tema 5 del programa) . . . . .	31–46	11
A.	Revisión de las modalidades y los procedimientos del mecanismo para un desarrollo limpio . . . . .	31	11
B.	Examen de las directrices para la aplicación conjunta. . . . .	32–36	11
C.	Modalidades para acelerar la expedición, transferencia y adquisición continuas de unidades de reducción de las emisiones en el marco de la aplicación conjunta . . . . .	37–38	12
D.	Procedimientos, mecanismos y arreglos institucionales relativos a la apelación de las resoluciones de la Junta Ejecutiva del mecanismo para un desarrollo limpio. . . . .	39–42	12
E.	Asuntos relacionados con el diario internacional de las transacciones con arreglo al Protocolo de Kyoto. . . . .	43–46	13
VI.	Asuntos relacionados con los países menos adelantados (tema 6 del programa) . . . . .	47–67	14
VII.	Planes nacionales de adaptación (tema 7 del programa) . . . . .	68–76	16
VIII.	Programa estratégico de Poznan sobre transferencia de tecnología (tema 8 del programa) . . . . .	77–84	17
IX.	Fomento de la capacidad (tema 9 del programa) . . . . .	85–96	18
A.	Fomento de la capacidad con arreglo a la Convención . . . . .	85–90	18
B.	Fomento de la capacidad con arreglo al Protocolo de Kyoto. . . . .	91–96	19
X.	Artículo 6 de la Convención (tema 10 del programa) . . . . .	97–104	20
XI.	Repercusiones de la aplicación de las medidas de respuesta (tema 11 del programa) . . . . .	105–111	21
A.	Foro y programa de trabajo . . . . .	105–109	21
B.	Asuntos relacionados con el artículo 3, párrafo 14, del Protocolo de Kyoto . . . . .	110	22
C.	Avances en la aplicación de la decisión 1/CP.10 . . . . .	111	22
XII.	El examen de 2013-2015 (tema 12 del programa) . . . . .	112–114	22
XIII.	Género y cambio climático (tema 13 del programa) . . . . .	115	23
XIV.	Disposiciones para las reuniones intergubernamentales (tema 14 del programa) . . . . .	116–129	23
XV.	Cuestiones administrativas, financieras e institucionales (tema 15 del programa) . . . . .	130–151	25
A.	Ejecución del presupuesto para el bienio 2014-2015 . . . . .	130–134	25
B.	Presupuesto por programas para el bienio 2016-2017. . . . .	135–143	26
C.	Examen continuo de las funciones y actividades de la secretaría . . . . .	144	27
D.	Aplicación del Acuerdo sobre la Sede . . . . .	145–151	27
XVI.	Otros asuntos (tema 16 de la agenda) . . . . .	152–157	28
XVII.	Clausura e informe del período de sesiones (tema 17 del programa) . . . . .	158–166	29
Anexos			
I.	Summary reports on multilateral assessments at the forty-second session of the Subsidiary Body for Implementation . . . . .		31
II.	Preguntas orientativas para supervisar y evaluar los progresos alcanzados en el proceso de formulación y ejecución de los planes nacionales de adaptación. . . . .		57

---

## **Adición – FCCC/SBI/2015/10/Add.1**

### **Proyectos de decisión que se someten a la consideración y la aprobación de la Conferencia de las Partes y la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto**

Proyecto de decisión -/CP.21. Mandato para el examen intermedio del programa de trabajo de Doha sobre el artículo 6 de la Convención

Proyecto de decisión -/CP.21. Prórroga del mandato del Grupo de Expertos para los Países Menos Adelantados

Proyecto de decisión -/CP.21. Presupuesto por programas para el bienio 2016-2017

Proyecto de decisión -/CMP.11. Presupuesto por programas para el bienio 2016-2017

Proyecto de decisión -/CMP.11. Metodología para la recaudación de las tasas del diario internacional de las transacciones en el bienio 2016-2017

## **I. Apertura del período de sesiones**

(Tema 1 del programa)

1. El 42° período de sesiones del Órgano Subsidiario de Ejecución (OSE) se celebró en el Centro Mundial de Conferencias de Bonn, en Bonn (Alemania), del 1 al 11 de junio de 2015.
2. El Presidente del OSE, Sr. Amena Yauvoli (Fiji), declaró abierto el período de sesiones el lunes 1 de junio y dio la bienvenida a todas las Partes y a los observadores. También dio la bienvenida al Sr. Sidat Yaffa (Gambia) como Relator y transmitió las excusas del Vicepresidente del OSE, Sr. Guoshun Sun (China), que no pudo asistir al período de sesiones.

## **II. Cuestiones de organización**

(Tema 2 del programa)

### **A. Aprobación del programa**

(Subtema 2 a) del programa)

3. En su primera sesión, celebrada el 1 de junio, el OSE examinó una nota de la Secretaría Ejecutiva que contenía el programa provisional y anotaciones (FCCC/SBI/2015/1).
4. En la misma sesión se aprobó el siguiente programa, con el subtema 4 a) dejado en suspenso:
  1. Apertura del período de sesiones.
  2. Cuestiones de organización:
    - a) Aprobación del programa;
    - b) Organización de los trabajos del período de sesiones;
    - c) Período de sesiones del grupo de trabajo para la evaluación multilateral en el marco del proceso de evaluación y examen internacional.
  3. Presentación y examen de informes de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención:
    - a) Situación de la presentación y el examen de las sextas comunicaciones nacionales y los primeros informes bienales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención;
    - b) Recopilación y síntesis de las sextas comunicaciones nacionales y los primeros informes bienales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención;
    - c) Revisión de las “Directrices para la preparación de las comunicaciones nacionales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención, segunda parte: directrices de la Convención Marco para la presentación de las comunicaciones nacionales”;
    - d) Resultado de la primera ronda del proceso de evaluación y examen internacional (2014-2015).

4. Presentación de informes por las Partes no incluidas en el anexo I de la Convención:
  - a) Información contenida en las comunicaciones nacionales de las Partes no incluidas en el anexo I de la Convención (*subtema del programa dejado en suspenso*);
  - b) Apoyo financiero y técnico.
5. Asuntos relacionados con los mecanismos del Protocolo de Kyoto:
  - a) Revisión de las modalidades y los procedimientos del mecanismo para un desarrollo limpio;
  - b) Examen de las directrices para la aplicación conjunta;
  - c) Modalidades para acelerar la expedición, transferencia y adquisición continuas de unidades de reducción de las emisiones en el marco de la aplicación conjunta;
  - d) Procedimientos, mecanismos y arreglos institucionales relativos a la apelación de las resoluciones de la Junta Ejecutiva del mecanismo para un desarrollo limpio;
  - e) Asuntos relacionados con el diario internacional de las transacciones con arreglo al Protocolo de Kyoto.
6. Asuntos relacionados con los países menos adelantados.
7. Planes nacionales de adaptación.
8. Programa estratégico de Poznan sobre transferencia de tecnología.
9. Fomento de la capacidad:
  - a) Fomento de la capacidad con arreglo a la Convención;
  - b) Fomento de la capacidad con arreglo al Protocolo de Kyoto.
10. Artículo 6 de la Convención.
11. Repercusiones de la aplicación de las medidas de respuesta:
  - a) Foro y programa de trabajo;
  - b) Asuntos relacionados con el artículo 3, párrafo 14, del Protocolo de Kyoto;
  - c) Avances en la aplicación de la decisión 1/CP.10.
12. El examen de 2013-2015.
13. Género y cambio climático.
14. Disposiciones para las reuniones intergubernamentales.
15. Cuestiones administrativas, financieras e institucionales:
  - a) Ejecución del presupuesto para el bienio 2014-2015;
  - b) Presupuesto por programas para el bienio 2016-2017;
  - c) Examen continuo de las funciones y actividades de la secretaría;
  - d) Aplicación del Acuerdo sobre la Sede.
16. Otros asuntos.
17. Clausura e informe del período de sesiones.

5. En la reanudación de la primera sesión, celebrada el 1 de junio, formularon declaraciones los representantes de siete Partes, que hablaron en nombre del Grupo de los 77 y China (G77 y China), del Grupo de Convergencia, del Grupo de los Estados de África, del Grupo de Integridad Ambiental, de los países menos adelantados (PMA), del Grupo de los Estados de África, de la Alianza de los Pequeños Estados Insulares (AOSIS) y de la Unión Europea y sus 28 Estados miembros. También formularon declaraciones los representantes de organizaciones de pueblos indígenas, de organizaciones no gubernamentales (ONG) dedicadas a la mujer y las cuestiones de género, de ONG de jóvenes y de ONG dedicadas al medio ambiente<sup>1</sup>.

## **B. Organización de los trabajos del período de sesiones** (Subtema 2 b) del programa)

6. El OSE examinó este subtema del programa en su primera sesión, en la que la Presidenta señaló a la atención de los delegados el proyecto de programa de trabajo publicado en el sitio web del OSE 42<sup>2</sup>. De conformidad con las conclusiones aprobadas anteriormente por el OSE<sup>3</sup> sobre la finalización a tiempo de las negociaciones y las prácticas de trabajo conexas, el Presidente informó al OSE de que seguiría aplicando estrictas pautas para el uso del tiempo disponible, entre ellas la de no organizar sesión oficial alguna en la tarde del sábado 6 de junio, a fin de aumentar la eficiencia, la puntualidad y la transparencia de los trabajos. Asimismo, para hacer posible una participación numerosa en el período de sesiones del grupo de trabajo para la evaluación multilateral, que iba a tener lugar los días 4 y 5 de junio, el Presidente informó a los delegados de que no se programaría para esas fechas ninguna otra sesión oficial del OSE. A propuesta del Presidente, el OSE convino en proceder con arreglo al programa de trabajo arriba mencionado.

## **C. Período de sesiones del grupo de trabajo para la evaluación multilateral en el marco del proceso de evaluación y examen internacional** (Subtema 2 c) del programa)

7. El OSE examinó este subtema del programa en su primera sesión y tomó nota de la información facilitada por el Presidente sobre la organización del segundo período de sesiones del grupo de trabajo para la evaluación multilateral, que se celebraría los días 4 y 5 de junio.

8. En el sitio web de la Convención Marco, en la página dedicada a cada Parte, pueden consultarse los informes resumidos correspondientes a cada 1 de las 24 Partes evaluadas durante el OSE 41<sup>4</sup>. Los informes también figuran en el anexo I del presente documento.

---

<sup>1</sup> Los textos de las declaraciones, incluidas aquellas que no pudieron formularse durante la sesión plenaria, pueden consultarse en el portal [www.unfccc.int/5900](http://www.unfccc.int/5900) (selecciónese “SBI 42” y luego hágase una búsqueda del término “statements”).

<sup>2</sup> [www.unfccc.int/8854](http://www.unfccc.int/8854).

<sup>3</sup> FCCC/SBI/2014/8, párrs. 213 y 218 a 221.

<sup>4</sup> Véase [www.unfccc.int/8451](http://www.unfccc.int/8451).

### **III. Presentación y examen de informes de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención**

(Tema 3 del programa)

#### **A. Situación de la presentación y el examen de las sextas comunicaciones nacionales y los primeros informes bienales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención**

(Subtema 3 a) del programa)

##### **Deliberaciones**

9. El OSE examinó este subtema del programa en su primera sesión y tomó nota de la información recogida en el documento FCCC/SBI/2015/INF.3.

#### **B. Recopilación y síntesis de las sextas comunicaciones nacionales y los primeros informes bienales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención**

(Subtema 3 b) del programa)

##### **Deliberaciones**

10. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda, esta última celebrada el 11 de junio. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por la Sra. Fatuma Hussein (Kenya) y la Sra. Helen Plume (Nueva Zelanda). En su segunda sesión, el OSE convino en seguir examinando este subtema en su 44º período de sesiones (mayo de 2016)<sup>5</sup>.

#### **C. Revisión de las “Directrices para la preparación de las comunicaciones nacionales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención, segunda parte: directrices de la Convención Marco para la presentación de las comunicaciones nacionales”**

(Subtema 3 c) del programa)

##### **1. Deliberaciones**

11. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por la Sra. Hussein y la Sra. Plume. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>6</sup>.

##### **2. Conclusiones**

12. El OSE prosiguió el examen, iniciado en su 40º período de sesiones, de la revisión de las “Directrices para la preparación de las comunicaciones nacionales de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención, segunda parte: directrices de la

<sup>5</sup> FCCC/SBI/2015/L.9.

<sup>6</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.10.

Convención Marco para la presentación de las comunicaciones nacionales” (en lo sucesivo, las Directrices para la presentación de las comunicaciones nacionales)<sup>7</sup>.

13. El OSE avanzó en sus deliberaciones sobre el alcance de la revisión de dichas Directrices, incluida la alineación de sus cuadros con la información exigida en los formularios comunes tabulares 5, 6 a), 6 b), 6 c), 7, 7 a), 7 b) y 9 de los informes bienales. También avanzó en el debate sobre la revisión de los plazos que se establecían para las proyecciones en el párrafo 37 de las Directrices, y tomó nota de que se reservaba para el futuro la consideración de ciertos elementos sobre los que informar, tales como las consecuencias económicas y sociales de las medidas de respuesta.

14. El OSE invitó a las Partes a que siguieran presentando, hasta el 1 de septiembre de 2015, sus opiniones sobre la revisión de las Directrices para la presentación de las comunicaciones nacionales, teniendo en cuenta la necesidad de asegurar, en la medida de lo posible, la coherencia entre la información exigida en los informes bienales y la requerida en las comunicaciones nacionales.

15. El OSE pidió a la secretaría que revisara y actualizara el documento técnico sobre la revisión de las Directrices para la presentación de las comunicaciones nacionales<sup>8</sup> a fin de reflejar en él las opiniones de las Partes<sup>9</sup>. También pidió que los cuadros y los plazos revisados de las proyecciones a que se hace referencia en el párrafo 13 *supra* se incluyeran en el documento técnico revisado y actualizado, para utilizar ese documento como base de los futuros debates en el OSE 43 (noviembre-diciembre de 2015).

16. A la luz de los progresos realizados en el actual período de sesiones, el OSE convino en proseguir su labor de revisión de las Directrices para la presentación de las comunicaciones nacionales en el OSE 43, con miras a la que la Conferencia de las Partes (CP) aprobara las Directrices revisadas en su 21<sup>er</sup> período de sesiones (noviembre-diciembre de 2015).

17. El OSE reconoció que si, por la naturaleza técnica de las Directrices, era necesario más tiempo que el disponible hasta el final del OSE 43, las Partes deberían procurar aprobar las Directrices revisadas para la CP 22 (noviembre de 2016). Si tal fuera caso, el OSE pidió a la secretaría que, con la orientación de la Presidencia del OSE, organizara un taller previo al OSE 44 para impulsar la revisión de las Directrices en 2016 y preparara un informe sobre el taller que serviría de aportación a los debates del OSE 44 sobre esta cuestión.

18. El OSE tomó nota de las consecuencias presupuestarias estimadas de las actividades encomendadas a la secretaría en el párrafo 6 *supra* y pidió que las medidas solicitadas a la secretaría en las presentes conclusiones se llevaran a efecto con sujeción a la disponibilidad de recursos financieros suplementarios.

---

<sup>7</sup> Figuran en el documento FCCC/CP/1999/7.

<sup>8</sup> FCCC/TP/2014/5.

<sup>9</sup> Las opiniones presentadas por las Partes incluidas en el anexo I de la Convención comprenden las opiniones sobre su experiencia en la preparación de los primeros informes bienales, presentadas en respuesta a la invitación formulada por la Conferencia de las Partes en su 17<sup>o</sup> período de sesiones, las opiniones presentadas en respuesta a la invitación del OSE 40 y las opiniones que se presenten en respuesta a la invitación formulada en el párrafo 15 *supra*.



## **D. Resultado de la primera ronda del proceso de evaluación y examen internacional (2014-2015)**

(Subtema 3 d) del programa)

### **Deliberaciones**

19. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. Formularon declaraciones los representantes de dos Partes. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por la Sra. Hussein y la Sra. Plume. En la segunda sesión, el Presidente informó de que las consultas no habían dado lugar a conclusiones. De conformidad con los artículos 10 c) y 16 del proyecto de reglamento que se aplica, esta cuestión se incluirá en el programa provisional del OSE 43.

## **IV. Presentación de informes por las Partes no incluidas en el anexo I de la Convención**

(Tema 4 del programa)

### **A. Información contenida en las comunicaciones nacionales de las Partes no incluidas en el anexo I de la Convención**

(Subtema 4 a) del programa, dejado en suspenso)

### **B. Apoyo financiero y técnico**

(Subtema 4 b) del programa)

#### **1. Deliberaciones**

20. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí el documento FCCC/SBI/2015/INF.7<sup>10</sup>. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por la Sra. Plume y la Sra. Ann Gan (Singapur). En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>11</sup>.

#### **2. Conclusiones**

21. El OSE acogió complacido la información facilitada por la secretaria del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) sobre el apoyo financiero suministrado por el FMAM para la preparación de los informes bienales de actualización de las Partes no incluidas en el anexo I de la Convención (Partes no incluidas en el anexo I)<sup>12</sup>.

22. El OSE invitó al FMAM a que siguiera proporcionando información detallada, exacta, oportuna y completa sobre sus actividades relacionadas con la preparación de los informes bienales de actualización, con inclusión de las fechas de las solicitudes de financiación, de la aprobación y del desembolso de los fondos, así como de una fecha aproximada de presentación de esos informes a la secretaria, para su examen durante el OSE 43.

23. El OSE observó con reconocimiento que, hasta diciembre de 2014, 10 Partes no incluidas en el anexo I habían presentado su primer informe bienal de actualización, y acogió con satisfacción los otros 3 informes presentados entre el 1 de enero y el 8 de

<sup>10</sup> Un representante del Fondo para el Medio Ambiente Mundial facilitó información actualizada sobre este subtema que puede consultarse en [www.unfccc.int/8854](http://www.unfccc.int/8854).

<sup>11</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.8.

<sup>12</sup> FCCC/SBI/2015/INF.7.

junio de 2015. Se esperaba que otras 18 Partes no incluidas en el anexo I presentaran su primer informe bienal a más tardar el 31 de diciembre de 2015.

24. El OSE observó que, al 9 de junio de 2015, faltaban por presentar numerosos informes bienales de actualización, si bien reconoció las dificultades con que tropezaban las Partes no incluidas en el anexo I para presentarlos en tiempo oportuno. Recordó su decisión 2/CP.17, párrafo 41 a), en la que se establecía que las Partes no incluidas en el anexo I, de conformidad con sus capacidades y con el nivel de apoyo prestado para la presentación de informes, deberían presentar su primer informe bienal de actualización a más tardar en diciembre de 2014. El OSE alentó a las Partes no incluidas en el anexo I que aún no hubieran presentado su primer informe bienal de actualización a que lo ultimaran y presentaran en tiempo oportuno.

25. El OSE observó también que, al 29 de mayo de 2015, la secretaría del FMAM había recibido 51 solicitudes de fondos de Partes no incluidas en el anexo I para la preparación de sus informes bienales de actualización y que un programa global en la materia puesto en marcha por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) aspiraba a prestar apoyo a otras 39 Partes no incluidas en el anexo I para la preparación de su primer informe.

26. El OSE recordó la decisión 2/CP.17, párrafo 41 d), en la que la CP instaba a las Partes no incluidas en el anexo I que aún no hubieran presentado sus solicitudes de apoyo financiero al FMAM para la preparación de su primer informe bienal de actualización a que lo hicieran en tiempo oportuno. También alentó a los organismos del FMAM a que siguieran facilitando la elaboración y presentación de propuestas de proyectos de las Partes no incluidas en el anexo I para la preparación de sus informes bienales.

27. El OSE observó con reconocimiento que el FMAM había puesto en marcha su Programa Mundial de Apoyo<sup>13</sup>. Siguió alentando a las Partes no incluidas en el anexo I a que se valieran de las oportunidades de asistencia y apoyo técnicos disponibles en el marco de ese Programa para la preparación de sus comunicaciones nacionales y sus informes bienales de actualización, y aludió en particular a las solicitudes a que se hace referencia en el párrafo 29 *infra*.

28. El OSE reconoció la contribución realizada por el Grupo Consultivo de Expertos sobre las Comunicaciones Nacionales de las Partes no incluidas en el Anexo I de la Convención al prestar apoyo técnico a las Partes no incluidas en el anexo I mediante la elaboración de material didáctico y programas de aprendizaje virtual actualizados.

29. El OSE tomó nota de las solicitudes de apoyo financiero adicional presentadas por las Partes no incluidas en el anexo I con objeto de incrementar su capacidad nacional para facilitar la continuidad en el cumplimiento de las obligaciones en materia de presentación de informes, mediante la capacitación en el uso de las Directrices del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) de 2006 para los inventarios nacionales de gases de efecto invernadero, la creación de sistemas de gestión sostenibles de los inventarios nacionales de gases de efecto invernadero y la aclaración y aplicación de las prácticas óptimas relacionadas con el establecimiento de sistemas nacionales de medición, notificación y verificación. El OSE alentó a la secretaría a que, en coordinación con el PNUMA y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), siguiera haciendo todo lo posible para asegurarse de que se ofreciera la capacitación adecuada a todas las Partes no incluidas en el anexo I.

<sup>13</sup> Proyecto administrado conjuntamente por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el PNUMA, con el objetivo de intensificar el apoyo prestado a las Partes no incluidas en el anexo I para la preparación oportuna de sus comunicaciones nacionales y de sus informes bienales de actualización.

30. El OSE tomó nota de las consecuencias presupuestarias estimadas de las actividades encomendadas a la secretaría en el párrafo 29 *supra*, y pidió que las medidas solicitadas a la secretaría en las presentes conclusiones se llevaran a efecto con sujeción a la disponibilidad de recursos financieros.

## **V. Asuntos relacionados con los mecanismos del Protocolo de Kyoto**

(Tema 5 del programa)

### **A. Revisión de las modalidades y los procedimientos del mecanismo para un desarrollo limpio**

(Subtema 5 a) del programa)

#### **Deliberaciones**

31. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por la Sra. Karolina Attonen (Finlandia) y el Sr. Gerald Lindo (Jamaica). En la segunda sesión, el Presidente informó de que las consultas no habían dado lugar a conclusiones. De conformidad con los artículos 10 c) y 16 del proyecto de reglamento que se aplica, esta cuestión se incluirá en el programa provisional del OSE 43.

### **B. Examen de las directrices para la aplicación conjunta**

(Subtema 5 b) del programa)

#### **1. Deliberaciones**

32. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí los documentos FCCC/SBI/2015/5, FCCC/SBI/2015/INF.1 y FCCC/TP/2015/1. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por el Sr. Dimitar Nikov (Francia) y el Sr. Yaw Osafo (Ghana). En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>14</sup>.

#### **2. Conclusiones**

33. El OSE continuó su estudio del examen de las directrices para la aplicación del artículo 6 del Protocolo de Kyoto<sup>15</sup> (en adelante, las directrices para la aplicación conjunta), de conformidad con la decisión 6/CMP.8, párrafos 14 a 16.

34. El OSE tomó nota con reconocimiento de los siguientes documentos preparados por la secretaría:

a) El documento técnico<sup>16</sup> sobre las oportunidades de ahorrar costos y mejorar la eficiencia en la aplicación conjunta, aprendiendo de las experiencias del mecanismo para un desarrollo limpio pero teniendo en cuenta los respectivos mandatos de los dos mecanismos;

b) El informe de síntesis<sup>17</sup> de las comunicaciones de las Partes en que se habían presentado ejemplos de enfoques técnicos de carácter voluntario, formulados

<sup>14</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.5.

<sup>15</sup> Decisión 9/CMP.1, anexo.

<sup>16</sup> FCCC/TP/2015/1.

<sup>17</sup> FCCC/SBI/2015/INF.1.

por las Partes de acogida para sus proyectos de aplicación conjunta, que podían ayudar a esas Partes a cumplir sus compromisos cuantificados de limitación o reducción de las emisiones en virtud del Protocolo de Kyoto.

35. El OSE tomó nota con reconocimiento también de las recomendaciones relativas al examen de las directrices para la aplicación conjunta preparadas por el Comité de Supervisión de la Aplicación Conjunta<sup>18</sup>.

36. El OSE convino en seguir examinando esta cuestión en su 43<sup>er</sup> periodo de sesiones tomando como base el texto del proyecto de decisión propuesto por los cofacilitadores de las consultas oficiosas sobre este subtema del programa, que figuraba en el anexo del documento FCCC/SBI/2015/L.5.

### **C. Modalidades para acelerar la expedición, transferencia y adquisición continuas de unidades de reducción de las emisiones en el marco de la aplicación conjunta** (Subtema 5 c) del programa)

#### **1. Deliberaciones**

37. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por el Sr. Nikov y el Sr. Osafo. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>19</sup>.

#### **2. Conclusiones**

38. El OSE convino en proseguir su examen de este asunto en el OSE 43 sobre la base del proyecto de decisión que figuraba en el anexo del documento FCCC/SBI/2015/L.2, con miras a recomendar un proyecto de decisión sobre la materia a la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto (CP/RP) para que lo examinase y aprobase en su 11<sup>o</sup> período de sesiones.

### **D. Procedimientos, mecanismos y arreglos institucionales relativos a la apelación de las resoluciones de la Junta Ejecutiva del mecanismo para un desarrollo limpio** (Subtema 5 d) del programa)

#### **1. Deliberaciones**

39. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por el Sr. Osafo y el Sr. Kunihiko Shimada (Japón). En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>20</sup>.

#### **2. Conclusiones**

40. De conformidad con el mandato establecido en la decisión 3/CMP.6, párrafo 18, el OSE prosiguió su examen de los procedimientos, mecanismos y arreglos

<sup>18</sup> FCCC/SBI/2015/5.

<sup>19</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.2.

<sup>20</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.12.

institucionales relativos a la apelación de las resoluciones de la Junta Ejecutiva del mecanismo para un desarrollo limpio.

41. El OSE convino en seguir examinando este asunto en su 44º período de sesiones basándose, entre otras cosas, en el proyecto de texto de los cofacilitadores que figuraba en el documento FCCC/SBI/2012/33/Add.1.

42. El OSE invitó a las Partes y a las organizaciones observadoras admitidas a que presentaran a la secretaria, el 1 de marzo de 2016 a más tardar, sus opiniones sobre el alcance del mecanismo para apelar contra las resoluciones de la Junta Ejecutiva del mecanismo para un desarrollo limpio.

## **E. Asuntos relacionados con el diario internacional de las transacciones con arreglo al Protocolo de Kyoto** (Subtema 5 e) del programa)

### **1. Deliberaciones**

43. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. Tuvo ante sí el documento FCCC/SBI/2015/INF.2. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas officiosas facilitadas por el Sr. Yuji Mizuno (Japón). En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>21</sup>.

### **2. Conclusiones**

44. El OSE concluyó su examen de la gestión de la seguridad de la información en los sistemas de apoyo al comercio de los derechos de emisión en virtud del Protocolo de Kyoto.

45. El OSE acogió con satisfacción el documento preparado por el administrador del diario internacional de las transacciones (DIT) y el Grupo de Trabajo sobre la Seguridad establecido en el marco del Foro de los Administradores de los Sistemas de Registro<sup>22</sup> y, sobre la base de ese documento, convino en solicitar lo siguiente en relación con la introducción de la seguridad de la información en los sistemas de registro:

a) El administrador del DIT, en cooperación con los administradores de otros sistemas de registro, debería elaborar, establecer y mantener los requisitos para gestionar los inventarios referentes a los recursos de información bajo el control de los administradores de los sistemas de registro;

b) El administrador del DIT y los administradores de otros sistemas de registro deberían examinar y actualizar el procedimiento operacional común para el manejo de los incidentes de seguridad, a fin de poder resolver cualquier violación efectiva, sospechada o posible de la confidencialidad, la disponibilidad o la integridad de los recursos de información mencionados en el párrafo 45 a) *supra*;

c) El administrador del DIT debería reevaluar, durante el proceso normalizado de los informes de evaluación independiente de 2016, los cambios en los planes de continuidad de las operaciones de los registros nacionales que hubieran señalado una aplicación incompleta de los controles contenidos en esos planes;

<sup>21</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.3.

<sup>22</sup> FCCC/SBI/2015/INF.2.

d) El administrador del DIT debería incluir en sus informes anuales al OSE información actualizada sobre las medidas a que se hace referencia en los párrafos 45 a) a c) *supra*.

46. El OSE observó que las medidas solicitadas en estas conclusiones podían llevarse a efecto con cargo al presupuesto del DIT.

## VI. Asuntos relacionados con los países menos adelantados

(Tema 6 del programa)

### 1. Deliberaciones

47. El OSE examinó este tema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí los documentos FCCC/SBI/2015/6, FCCC/SBI/2015/7, FCCC/SBI/2015/8 y FCCC/SBI/2015/MISC.2. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este tema del programa en consultas officiosas facilitadas conjuntamente por el Sr. Mamadou Honadia (Burkina Faso) y el Sr. Jens Fugl (Unión Europea)<sup>23</sup>. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>24</sup>.

### 2. Conclusiones

48. El OSE tomó nota del informe oral<sup>25</sup> del Presidente del Grupo de Expertos para los Países Menos Adelantados (GEPMA) sobre la ejecución del programa de trabajo del GEPMA para 2014-2015<sup>26</sup> y expresó su reconocimiento al GEPMA por los progresos realizados en esa esfera.

49. El OSE acogió con satisfacción el informe de la 27ª reunión del GEPMA<sup>27</sup>, celebrada en Bangkok (Tailandia) del 12 al 14 de marzo de 2015, y el informe sobre la reunión de evaluación de la labor del GEPMA<sup>28</sup>, que también se había celebrado en Bangkok del 9 al 11 de marzo de 2015.

50. También acogió complacido el éxito en la organización de la Expo PNAD, celebrada en Bonn (Alemania) los días 14 y 15 de abril de 2015, y destacó el valor que tenía esta exposición para la promoción del intercambio de las primeras experiencias obtenidas en el proceso de formulación y ejecución de los planes nacionales de adaptación (PNAD).

51. Celebró asimismo que el Comité de Adaptación, en colaboración con el GEPMA, hubiera organizado con éxito el taller sobre las experiencias, las buenas prácticas, las enseñanzas extraídas y las carencias y necesidades observadas en el proceso de formulación y aplicación de los PNAD<sup>29</sup>, celebrado en Bonn los días 16 y 17 de abril de 2015.

52. El OSE acogió con satisfacción el informe de síntesis sobre la marcha de los trabajos del GEPMA, la necesidad de que continúe la labor del Grupo y su mandato<sup>30</sup>, preparado por la secretaría sobre la base de las opiniones presentadas por las Partes

<sup>23</sup> El Sr. Fugl fue designado después de la sesión plenaria de apertura para colaborar con el Sr. Honadia en las labores de facilitación.

<sup>24</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.13.

<sup>25</sup> Puede consultarse en <http://unfccc.int/8854>.

<sup>26</sup> Puede consultarse en <http://unfccc.int/7984>.

<sup>27</sup> FCCC/SBI/2015/7.

<sup>28</sup> FCCC/SBI/2015/8.

<sup>29</sup> El informe del taller figura en el documento FCCC/SBI/2015/INF.6.

<sup>30</sup> FCCC/SBI/2015/6.

sobre la labor del GEPMA<sup>31</sup>, los informes del GEPMA<sup>32</sup>, el informe de la reunión de evaluación mencionado en el párrafo 49 *supra* y otra información pertinente.

53. El OSE expresó su agradecimiento a:

a) El Gobierno de Zambia, por acoger el taller de capacitación sobre los PNAD para África Oriental y Meridional en Livingstone (Zambia), del 23 al 27 de febrero de 2015;

b) La oficina del PNUD en Bangkok, por acoger las reuniones mencionadas en el párrafo 49 *supra*.

54. Expresó también su gratitud al Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte por el apoyo financiero prestado a la labor del GEPMA.

55. El OSE observó con reconocimiento que, al 2 de junio de 2015, cinco PMA habían concluido la ejecución de, por lo menos, uno de los proyectos de sus programas nacionales de adaptación (PNA).

56. Asimismo, tomó nota con reconocimiento del apoyo constante prestado por el Fondo para los Países Menos Adelantados (Fondo PMA) y de que, al 2 de junio de 2015, de los 50 países que habían completado sus PNA, 49 habían accedido a un total de 905,63 millones de dólares de los Estados Unidos para 161 proyectos.

57. El OSE tomó nota con reconocimiento además de las contribuciones realizadas por algunas Partes al Fondo PMA, que al 31 de marzo de 2015, ascendían a 929,13 millones de dólares, y alentó a otras Partes a hacer contribuciones.

58. El OSE tomó nota con reconocimiento de los progresos realizados por las Partes que eran PMA y del apoyo técnico proporcionado por los programas y redes de apoyo<sup>33</sup> al proceso de formulación y ejecución de los PNAD, al tiempo que puso de relieve las dificultades<sup>34</sup> que seguían experimentando muchas Partes que eran PMA en la obtención de apoyo financiero para ese proceso.

59. El OSE señaló con preocupación la falta de financiación del Fondo PMA e instó a las Partes a que contribuyeran a él, aludiendo a la importancia de apoyar la plena aplicación de los PNA para atender las necesidades de adaptación urgentes e inmediatas y crear la capacidad necesaria para la planificación y aplicación de las medidas de adaptación a medio y largo plazo. Observó que 29 propuestas de proyectos que requerían 215 millones de dólares, de las cuales 10 servían de apoyo a elementos del proceso de los PNAD, ya habían recibido el visto bueno técnico del FMAM pero, al 2 de junio de 2015, aún no habían recibido financiación.

60. El OSE destacó la posibilidad de que los PMA utilizaran sus actuales planes y estrategias nacionales de lucha contra el cambio climático, incluidos los PNA y los PNAD, como marcos estratégicos para su interacción con el Fondo Verde para el Clima (FVC).

61. El OSE acogió con satisfacción el programa de trabajo del GEPMA para 2015, que incluía los talleres regionales de capacitación sobre los PNAD pendientes para 2015<sup>35</sup>.

<sup>31</sup> FCCC/SBI/2015/MISC.2.

<sup>32</sup> Pueden consultarse en <http://unfccc.int/6099>.

<sup>33</sup> Entre otros, el Programa Mundial de Apoyo para los PNAD de los PMA, el Programa Mundial de Apoyo para los PNAD de los países en desarrollo que no son PMA y la Red Mundial para los PNAD.

<sup>34</sup> Según se indica en los documentos FCCC/SBI/2015/6, FCCC/SBI/2015/7, FCCC/SBI/2015/8 y FCCC/SBI/2015/MISC.2, entre otros.

<sup>35</sup> FCCC/SBI/2015/7, anexo II.

62. El OSE pidió al GEPMA que, con la asistencia de la secretaría, preparase un documento informativo sobre la Expo PNAD y los talleres regionales de capacitación mencionados en los párrafos 50 y 61 *supra*, respectivamente, con miras a recoger experiencias, buenas prácticas y enseñanzas extraídas en la labor de adaptación en los PMA, a fin de examinarlo en el OSE 43.

63. El OSE observó con reconocimiento que el GEPMA había mantenido su interacción activa y su colaboración con el Comité de Adaptación y otros programas y órganos constituidos en virtud de la Convención y con muchos otros organismos, organizaciones y centros regionales pertinentes, así como con programas y redes que prestaban apoyo al proceso de formulación y ejecución de los PNAD.

64. El OSE tomó nota con reconocimiento de la colaboración entre el GEPMA y el FVC sobre el proceso de formulación y ejecución de los PNAD y alentó al GEPMA a seguir colaborando con el FVC en el tratamiento de las cuestiones relacionadas con el acceso de los PMA al FVC.

65. El OSE tomó nota de las consecuencias presupuestarias estimadas de las actividades encomendadas a la secretaría en el párrafo 62 *supra*, y pidió que las medidas solicitadas a la secretaría en las presentes conclusiones se llevaran a efecto con sujeción a la disponibilidad de recursos financieros.

66. El OSE invitó a las Partes que estuvieran en condiciones de hacerlo a que siguieran prestando apoyo a la ejecución del programa de trabajo del GEPMA.

67. El OSE recomendó un proyecto de decisión sobre la prórroga del mandato del GEPMA para que la CP lo examinara y aprobara en su 21<sup>er</sup> período de sesiones (el texto del proyecto de decisión figura en el documento FCCC/SBI/2015/10/Add.1).

## VII. Planes nacionales de adaptación

(Tema 7 del programa)

### 1. Deliberaciones

68. El OSE examinó este tema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí el documento FCCC/SBI/2015/INF.6. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este tema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por el Sr. Honadia y la Sra. Beth Lavender (Canadá). En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>36</sup>.

### 2. Conclusiones

69. El SBI acogió con satisfacción el informe relativo al taller sobre las experiencias y buenas prácticas, las enseñanzas extraídas y las carencias y necesidades observadas en el proceso de formulación y ejecución de los PNAD que se celebró en Bonn los días 16 y 17 de abril de 2015<sup>37</sup>.

70. También acogió con satisfacción la actualización ofrecida verbalmente por los Copresidentes del Comité de Adaptación<sup>38</sup>, y tomó nota del informe de la 27<sup>a</sup> reunión del GEPMA<sup>39</sup>. En ambos casos se informaba sobre el examen por el Comité de Adaptación y el GEPMA, en colaboración con el FVC, de la mejor forma de ayudar a las Partes que son países en desarrollo a acceder a los fondos del FVC para el proceso de formulación y ejecución de los PNAD.

<sup>36</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.14.

<sup>37</sup> FCCC/SBI/2015/INF.6.

<sup>38</sup> Puede consultarse en [http://unfccc.int/files/adaptation/application/pdf/sbi42\\_ac\\_oral-update.pdf](http://unfccc.int/files/adaptation/application/pdf/sbi42_ac_oral-update.pdf).

<sup>39</sup> FCCC/SBI/2015/7.



71. El OSE expresó su reconocimiento tanto al GEPMA como al Comité de Adaptación por colaborar con el FVC en el examen de la mejor forma de ayudar a las Partes que son países en desarrollo a acceder a los fondos del FVC para el proceso de formulación y ejecución de los PNAD, e invitó a ambas entidades a seguir colaborando con el FVC, entre otras cosas en su programa de preparación.

72. El OSE invitó al Comité de Adaptación y al GEPMA a que indicaran cómo habían respondido a la invitación mencionada en el párrafo 71 *supra* en sus informes.

73. El OSE observó con preocupación la falta de fondos del Fondo PMA y el Fondo Especial para el Cambio Climático, entre otras cosas para el proceso de formulación y ejecución de los PNAD, y las dificultades a que se enfrentaban los países en desarrollo al prepararse para acceder a la financiación del FVC.

74. El OSE observó que los PMA y otras Partes que son países en desarrollo podían acceder a financiación, mediante el programa de preparación del FVC, para actividades relacionadas con el proceso de formulación y ejecución de los PNAD.

75. El OSE inició su examen de las opciones para mejorar la presentación de información relativa al proceso de formulación y ejecución de los PNAD y convino en proseguir ese examen en su 44º período de sesiones, teniendo en cuenta la información pertinente<sup>40</sup>.

76. El OSE examinó la supervisión y evaluación de los progresos realizados en el proceso de formulación y ejecución de los PNAD<sup>41</sup> y decidió seguir examinando esta cuestión en su 43º período de sesiones, basándose, entre otras cosas, en las notas que figuran en el anexo I del documento FCCC/SBI/2015/L.14<sup>42</sup>, con miras a recomendar un proyecto de decisión para su examen y aprobación por la CP en su 21º período de sesiones.

## VIII. Programa estratégico de Poznan sobre transferencia de tecnología

(Tema 8 del programa)

### 1. Deliberaciones

77. El OSE examinó este tema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí los documentos FCCC/SBI/2015/INF.4 y FCCC/SBI/2015/INF.5. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este tema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por el Sr. Carlos Fuller (Belice) y la Sra. Elfriede More (Austria). En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>43</sup>.

### 2. Conclusiones

78. El OSE acogió con satisfacción el informe del FMAM sobre los progresos logrados en la ejecución del programa estratégico de Poznan sobre transferencia de tecnología<sup>44</sup>.

<sup>40</sup> Documento FCCC/SBI/2015/INF.6.

<sup>41</sup> Véase la decisión 5/CP.17, párr. 37; las preguntas orientativas para supervisar y evaluar los progresos alcanzados en el proceso de formulación y ejecución de los PNAD figuran en el anexo II del documento FCCC/SBI/2015/L.14 y en el anexo II del presente documento.

<sup>42</sup> Considerando que las Partes no han examinado ninguno de los párrafos que figuran en el anexo I.

<sup>43</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.7.

<sup>44</sup> FCCC/SBI/2015/INF.4.

79. El OSE acogió también con agrado la colaboración entre el Centro y Red de Tecnología del Clima (CRTC) y los centros regionales de transferencia de tecnología y finanzas apoyados por el FMAM en el marco del programa estratégico de Poznan, e invitó al FMAM a que, en sus informes futuros sobre los progresos realizados, le facilitara información más detallada sobre la colaboración que mantenía con el CRTC.

80. El OSE invitó asimismo al FMAM a que proporcionara apoyo financiero a las Partes no incluidas en el anexo I que todavía no hubieran realizado sus evaluaciones de las necesidades de tecnología (ENT) en el marco del programa estratégico de Poznan, a fin de que pudieran llevarlas a cabo, de conformidad con la decisión 11/CP.17, párrafo 2. El OSE recordó la invitación formulada al FMAM en su 40º período de sesiones<sup>45</sup> de que apoyase la aplicación de los resultados de las ENT, incluidos los planes de acción tecnológica y las ideas de proyectos<sup>46</sup>.

81. El OSE observó que el CRTC podía prestar apoyo técnico a las Partes no incluidas en el anexo I que lo solicitaran para facilitar la realización o actualización de las ENT en el marco del programa estratégico de Poznan, en consonancia con sus funciones, decididas por la CP en su 16º período de sesiones<sup>47</sup>.

82. El OSE acogió con satisfacción el informe provisional del Comité Ejecutivo de Tecnología (CET) sobre la evaluación del programa estratégico de Poznan<sup>48</sup>, realizada con el propósito de mejorar la eficacia del Mecanismo Tecnológico, y señaló que aguardaba con interés el informe definitivo del CET sobre las conclusiones de la evaluación, que se presentaría a la CP por conducto del OSE en su 43º período de sesiones.

83. El OSE alentó a quienes hicieran aportaciones a la evaluación del programa estratégico de Poznan a que examinasen las formas en que el programa podría prestar apoyo a las tecnologías para la adaptación y tener en cuenta la perspectiva de género.

84. El OSE alentó también al CET a que, en la evaluación del programa estratégico de Poznan, siguiese consultando a las Partes, al FVC, a los organismos de realización del FMAM y a otras entidades pertinentes sobre el modo de aumentar la eficacia del Mecanismo Tecnológico.

## **IX. Fomento de la capacidad**

(Tema 9 del programa)

### **A. Fomento de la capacidad con arreglo a la Convención**

(Subtema 9 a) del programa)

#### **1. Deliberaciones**

85. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí los documentos FCCC/SBI/2015/4 y Add.1, FCCC/SBI/2015/9 y FCCC/SBI/2015/MISC.1. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por el Sr. Bubu Jallow (Gambia) y el Sr. Shimada. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>49</sup>.

<sup>45</sup> FCCC/SBI/2014/8, párrs. 144 y 145.

<sup>46</sup> Puede consultarse en [http://unfccc.int/ttclear/pages/tech\\_portal.html](http://unfccc.int/ttclear/pages/tech_portal.html).

<sup>47</sup> Decisión 1/CP.16, párr. 123 a).

<sup>48</sup> FCCC/SBI/2015/INF.5.

<sup>49</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.15.

## 2. Conclusiones

86. El OSE convino en seguir examinando el mandato del tercer examen amplio de la aplicación del marco para el fomento de la capacidad en los países en desarrollo<sup>50</sup> en su 43<sup>er</sup> período de sesiones sobre la base del proyecto de texto que figuraba en el anexo I del documento FCCC/SBI/2015/L.15.

87. El OSE prosiguió, pero no concluyó, su examen de la cuestión del fomento de la capacidad en los países en desarrollo con arreglo a la Convención, y convino en seguir examinando este asunto en su 43<sup>er</sup> período de sesiones sobre la base del proyecto de decisión que figuraba en el anexo II del documento FCCC/SBI/2015/L.15, con miras a recomendar un proyecto de decisión para su examen y aprobación por la CP en su 21<sup>er</sup> período de sesiones.

88. El OSE pidió a la secretaría que organizara un taller inmediatamente antes o después de un período de sesiones del Grupo de Trabajo Especial sobre la Plataforma de Durban para una Acción Reforzada (GPD) a fin de seguir examinando posibles vías para mejorar las actividades de fomento de la capacidad, según lo expresado por las Partes durante el período de sesiones en curso.

89. El OSE también pidió a la secretaría que preparara un informe sobre el taller mencionado en el párrafo 88 *supra* para su examen durante el OSE 43.

90. El OSE pidió que las medidas solicitadas a la secretaría en estas conclusiones se llevaran a efecto con sujeción a la disponibilidad de recursos financieros.

## B. Fomento de la capacidad con arreglo al Protocolo de Kyoto (Subtema 9 b) del programa)

### 1. Deliberaciones

91. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí los documentos FCCC/SBI/2015/4 y Add.1, FCCC/SBI/2015/9 y FCCC/SBI/2015/MISC.1. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema del programa en consultas oficiosas facilitadas conjuntamente por el Sr. Jallow y el Sr. Shimada. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>51</sup>.

### 2. Conclusiones

92. El OSE convino en seguir examinando el mandato del tercer examen amplio de la aplicación del marco para el fomento de la capacidad en los países en desarrollo<sup>52</sup> en su 43<sup>er</sup> período de sesiones (noviembre-diciembre de 2015) sobre la base del proyecto de texto que figuraba en el anexo del documento FCCC/SBI/2015/L.16.

93. El OSE prosiguió, pero no concluyó, su examen de la cuestión del fomento de la capacidad en los países en desarrollo con arreglo al Protocolo de Kyoto, y convino en seguir examinando este asunto en su 43<sup>er</sup> período de sesiones, con miras a recomendar un proyecto de decisión para su examen y aprobación por la CP/RP en su 11<sup>o</sup> período de sesiones.

94. El OSE pidió a la secretaría que organizara un taller inmediatamente antes o después de un período de sesiones del GPD a fin de seguir examinando posibles vías para mejorar las actividades de fomento de la capacidad, según lo expresado por las Partes durante el período de sesiones en curso.

<sup>50</sup> Decisión 2/CP.7, anexo.

<sup>51</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.16.

<sup>52</sup> Decisión 2/CP.7, anexo.

95. El OSE también pidió a la secretaría que preparara un informe sobre el taller mencionado en el párrafo 94 *supra* para su examen durante el OSE 43.

96. El OSE pidió que las medidas solicitadas a la secretaría en estas conclusiones se llevaran a efecto con sujeción a la disponibilidad de recursos financieros.

## **X. Artículo 6 de la Convención**

(Tema 10 del programa)

### **1. Deliberaciones**

97. El OSE examinó este tema del programa en sus sesiones primera y segunda. Formularon declaraciones los representantes de dos Partes. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este tema del programa en consultas officiosas facilitadas por el Sr. Albert Magalang (Filipinas). En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>53</sup>.

### **2. Conclusiones**

98. El OSE acogió con satisfacción los progresos realizados por algunas Partes en la aplicación de todos los elementos del artículo 6 de la Convención.

99. El OSE tomó conocimiento del éxito del tercer Diálogo sobre el artículo 6 de la Convención, celebrado durante el período de sesiones, y expresó su gratitud a las Partes, las organizaciones observadoras admitidas y otros interesados por compartir experiencias e intercambiar ideas, buenas prácticas y enseñanzas extraídas sobre la educación y la formación en materia de cambio climático y sobre la cooperación internacional en esas esferas.

100. El OSE invitó a las Partes que aún no lo habían hecho a que designasen una entidad de enlace nacional encargada del artículo 6 de la Convención y a que informasen a la secretaría al respecto.

101. El OSE también invitó a las Partes, las organizaciones observadoras admitidas y otros interesados a que presentaran a la secretaría, hasta el 19 de febrero de 2016, sus comentarios sobre la organización del tercer Diálogo sobre el artículo 6 de la Convención, celebrado durante el período de sesiones, y sobre el programa del cuarto Diálogo, que también se celebraría durante un período de sesiones y se centraría en el acceso del público a la información, la participación del público y la sensibilización del público, así como en la cooperación internacional sobre estos asuntos.

102. El OSE acogió con agrado las propuestas de las Partes, las organizaciones observadoras admitidas y otros interesados sobre el examen intermedio de los progresos realizados en la aplicación del programa de trabajo de Doha sobre el artículo 6 de la Convención<sup>54</sup>.

103. El OSE invitó además a las Partes, las organizaciones observadoras admitidas y otros interesados a que presentaran a la secretaría, hasta el 19 de febrero de 2016, información sobre las medidas que hubieran adoptado para aplicar el programa de trabajo de Doha, entre ellas las destinadas a examinar los vínculos entre las actividades previstas en el artículo 6, la aplicación de políticas y las medidas para mitigar el cambio climático y adaptarse a él, y sobre las nuevas carencias o necesidades que pudieran haber surgido, así como recomendaciones sobre medidas adicionales que pudieran mejorar la aplicación efectiva del programa de trabajo de Doha.

<sup>53</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.11.

<sup>54</sup> FCCC/SBI/2014/8, párr. 173.

104. El OSE recomendó un proyecto de decisión sobre el examen intermedio de la aplicación del programa de trabajo de Doha para que la CP lo examinara y aprobara en su 21<sup>er</sup> período de sesiones (el texto del proyecto de decisión figura en el documento FCCC/SBI/2015/10/Add.1).

## **XI. Repercusiones de la aplicación de las medidas de respuesta**

(Tema 11 del programa)

### **A. Foro y programa de trabajo**

(Subtema 11 a) del programa)

#### **1. Deliberaciones**

105. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema junto con el subtema 7 a) del programa del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico y Tecnológico (OSACT), en un grupo de contacto copresidido por el Presidente del OSE y la Presidenta del OSACT, la Sra. Lidia Wojtal (Polonia). El OSE también convino en que, en el período de sesiones en curso, examinaría este subtema conjuntamente con los subtemas 11 b) y c) de su programa.

106. En la segunda sesión, el Presidente informó al OSE de que el Sr. Eduardo Calvo Buendía (Perú) y el Sr. Delano Verwey (Países Bajos) los habían ayudado a él y a la Presidenta del OSACT a facilitar las consultas oficiosas sobre este subtema del programa. En la misma sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>55</sup>.

#### **2. Conclusiones**

107. El OSE y el OSACT examinaron el proyecto de texto de decisión que figuraba en el anexo de la decisión 20/CP.20, relativa al foro y programa de trabajo sobre las repercusiones de la aplicación de las medidas de respuesta, con miras a preparar un proyecto de decisión que se sometería al examen y la aprobación de la CP en su 21<sup>er</sup> período de sesiones.

108. El OSE y el OSACT invitaron a las Partes a que presentaran a la secretaría, hasta el 21 de septiembre de 2015, sus opiniones sobre los ajustes adicionales al programa de trabajo sobre las repercusiones y la aplicación de las medidas de respuesta y las modalidades para su aplicación, que se detallaban en el proyecto de texto de decisión que figuraba en el anexo del documento FCCC/SB/2015/L.2.

109. El OSE y el OSACT decidieron examinar el proyecto de texto de decisión mencionado en el párrafo 108 *supra* en su 43<sup>er</sup> período de sesiones, con miras a recomendar un proyecto de decisión sobre este asunto a la CP para que lo examinara y aprobara en su 21<sup>er</sup> período de sesiones.

---

<sup>55</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SB/2015/L.2.

## **B. Asuntos relacionados con el artículo 3, párrafo 14, del Protocolo de Kyoto**

(Subtema 11 b) del programa)

### **Deliberaciones**

110. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. En su primera sesión, a propuesta del Presidente, el OSE convino en examinar este subtema junto con el subtema 11 a) de su programa y el subtema 7 a) del programa del OSACT. En la misma sesión, el OSE acordó también que su Presidente celebraría consultas con las Partes interesadas sobre la manera de abordar este subtema del programa en el OSE 43. En su segunda sesión, el OSE convino en que seguiría examinando la forma de abordar este subtema del programa en su 43<sup>er</sup> período de sesiones.

## **C. Avances en la aplicación de la decisión 1/CP.10**

(Subtema 11 c) del programa)

### **Deliberaciones**

111. El OSE examinó este subtema del programa en sus sesiones primera y segunda. En su primera sesión, a propuesta del Presidente, el OSE convino en examinar este subtema junto con el subtema 11 a) de su programa y el subtema 7 a) del programa del OSACT. En la misma sesión, el OSE acordó también que su Presidente celebraría consultas con las Partes interesadas sobre la manera de abordar este subtema del programa en el OSE 43. En su segunda sesión, el OSE convino en que seguiría examinando la forma de abordar este subtema del programa en su 43<sup>er</sup> período de sesiones.

## **XII. El examen de 2013-2015**

(Tema 12 del programa)

### **1. Deliberaciones**

112. El OSE examinó este tema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí el documento FCCC/SB/2015/INF.1. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este subtema junto con el subtema 6 b) del OSACT en un grupo de contacto copresidido por el Sr. Leon Charles (Granada) y la Sra. Gertraud Wollansky (Austria). En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>56</sup>.

### **2. Conclusiones**

113. El OSACT y el OSE, de conformidad con lo dispuesto en la decisión 2/CP.17, párrafo 166, y en respuesta al mandato asignado en el OSACT 41<sup>57</sup> y el OSE 41<sup>58</sup>, iniciaron su examen del informe del diálogo de expertos estructurado (DEE)<sup>59</sup>, a que se hacía referencia en las conclusiones del OSACT 41<sup>60</sup> y el OSE 41<sup>61</sup>, el cual incluía

<sup>56</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SB/2015/L.1.

<sup>57</sup> FCCC/SBSTA/2014/5, párr. 55.

<sup>58</sup> FCCC/SBI/2014/21, párr. 118.

<sup>59</sup> FCCC/SB/2015/INF.1.

<sup>60</sup> FCCC/SBSTA/2014/5, párr. 53.

<sup>61</sup> FCCC/SBI/2014/21, párr. 116.

una recopilación y un resumen técnico de los informes resumidos sobre las reuniones del DEE y las comunicaciones de las Partes sobre el examen de 2013-2015<sup>62</sup>.

114. El OSACT y el OSE convinieron en seguir examinando esta cuestión en el OSACT 43 (noviembre-diciembre de 2015) y el OSE 43.

### **XIII. Género y cambio climático**

(Tema 13 del programa)

#### **Deliberaciones**

115. El OSE examinó este tema del programa en su primera sesión. Un representante de la secretaría hizo una exposición<sup>63</sup> y el OSE tomó nota de la información aportada. El Presidente informó al OSE del lugar de celebración del taller sobre políticas relativas al cambio climático sensibles a las cuestiones de género, en el cual se prestaría especial atención a las medidas de mitigación y al desarrollo y la transferencia de tecnología, organizado en el marco del programa de trabajo de Lima sobre el género<sup>64</sup>.

### **XIV. Disposiciones para las reuniones intergubernamentales**

(Tema 14 del programa)

#### **1. Deliberaciones**

116. El OSE examinó este tema del programa en sus sesiones primera y segunda y tuvo ante sí el documento FCCC/SBI/2015/2. Formuló una declaración el representante de una Parte. En su primera sesión, el OSE convino en examinar este tema del programa en un grupo de contacto presidido por el Presidente del OSE. En la misma sesión, el Presidente invitó a un representante del Gobierno de Francia a formular una declaración<sup>65</sup>. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>66</sup>. En la misma sesión, el Presidente invitó a un representante del Gobierno de Marruecos a formular una declaración<sup>67</sup>.

#### **2. Conclusiones**

117. El OSE tomó nota del documento FCCC/SBI/2015/2 y acogió con agrado las opiniones expresadas en él por las Partes.

118. El OSE manifestó su gratitud al Gobierno de Francia por haberse ofrecido a acoger la CP 21 y la CP/RP 11 en París (Francia), del lunes 30 de noviembre al viernes 11 de diciembre de 2015. El OSE tomó nota con reconocimiento de los preparativos y los esfuerzos que estaban realizando el Gobierno de Francia y la secretaría para asegurar el éxito de la CP 21 y la CP/RP 11.

119. El OSE recomendó que se dispusiera lo necesario para que la organización de la fase de alto nivel de la CP 21 y la CP/RP 11 tuviera en cuenta las medidas adoptadas en ocasiones anteriores con respecto a la gestión del tiempo, y para que la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático que iba a celebrarse en París se

<sup>62</sup> Presentado de conformidad con lo dispuesto en los documentos FCCC/SBSTA/2014/5, párr. 54, y FCCC/SBI/2014/21, párr. 117.

<sup>63</sup> Puede consultarse en [www.unfccc.int/8854](http://www.unfccc.int/8854).

<sup>64</sup> Decisión 18/CP.20, párr. 11.

<sup>65</sup> Puede consultarse en [www.unfccc.int/8854](http://www.unfccc.int/8854).

<sup>66</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.6.

<sup>67</sup> Puede consultarse en [www.unfccc.int/8854](http://www.unfccc.int/8854).

clausurase puntualmente. En este contexto, la CP y la CP/RP sesionarían en la mañana del 11 de diciembre para adoptar decisiones y aprobar conclusiones. El OSE recomendó también que las declaraciones formuladas por los representantes de las Partes, las organizaciones intergubernamentales y las ONG en las sesiones conjuntas de la CP y la CP/RP celebradas durante la fase de alto nivel fueran concisas y se formularan sin exceder los límites de tiempo establecidos para períodos de sesiones anteriores<sup>68</sup>.

120. El OSE tomó nota de que las circunstancias de las negociaciones estaban en constante evolución, y de que era necesario mostrar cierta flexibilidad al organizar la CP 21 y la CP/RP 11. Habida cuenta de la trascendencia política de los resultados de la Conferencia de París, el OSE invitó al Presidente designado de la CP 21 y la CP/RP 11 a que, en consulta con la secretaria y la Mesa, ultimase los detalles de las disposiciones para la CP 21 y la CP/RP 11.

121. El OSE pidió a la secretaria que facilitara esta información sobre las disposiciones definitivas para la CP 21 y la CP/RP 11 a las Partes y los observadores lo antes posible, de modo que pudieran llevar a cabo eficazmente su planificación para los períodos de sesiones.

122. El OSE tomó nota de la iniciativa emprendida por la Presidencia de la CP 20 y la CP/RP 10, la Presidencia entrante de la CP 21 y la CP/RP 11 y la secretaria con respecto a la Agenda de Acción Lima-París, en la cual se ponían de relieve las acciones de los agentes no estatales. Alentó a la secretaria a recabar la participación de los observadores, incluidos la sociedad civil, el sector privado y otros agentes no estatales, cuando organizara debates de expertos sobre asuntos relacionados con la experiencia y las competencias adquiridas por esos observadores en la esfera de la acción contra cambio climático.

123. El OSE subrayó la importancia de los principios de apertura, transparencia e inclusión en la toma de las disposiciones por las que se regiría la interacción a alto nivel en la Conferencia de París.

124. El OSE tomó nota de las opiniones expresadas por las Partes respecto de los posibles elementos para los programas provisionales de la CP 21 y la CP/RP 11.

125. El OSE también tomó nota de la información facilitada por el Gobierno de Marruecos acerca de la situación de sus planes para acoger la CP 22 y la CP/RP 12 en Marrakech<sup>69</sup>. El OSE aguarda con interés que el Gobierno de Marruecos y la secretaria faciliten a la Mesa información adicional sobre las disposiciones adoptadas para que se reúnan todos los requisitos logísticos, técnicos, jurídicos y financieros necesarios para acoger dichos períodos de sesiones, de conformidad con la resolución 40/243 de la Asamblea General de las Naciones Unidas. El OSE pidió a la secretaria que, en su 44º período de sesiones, informase sobre el avance de los preparativos y las disposiciones para la CP 22 y la CP/RP 12.

126. El OSE señaló que, de acuerdo con el principio de rotación entre los grupos regionales, el Presidente de la CP 23 y la CP/RP 13 provendría de los Estados de Asia y el Pacífico. Invitó a las Partes a que presentaran ofrecimientos para acoger la CP 23 y la CP/RP 13.

127. El OSE recomendó las siguientes fechas para los períodos de reunión de 2020, a fin de que la CP los examinara en su 21º período de sesiones<sup>70</sup>:

<sup>68</sup> FCCC/SBI/2014/8, párr. 205.

<sup>69</sup> Véase la decisión 24/CP.20.

<sup>70</sup> Con sujeción a las decisiones que se adopten respecto de la organización de futuros períodos de sesiones.



- a) Primer período de reunión: del lunes 1 de junio al jueves 11 de junio;
- b) Segundo período de reunión: del lunes 9 de noviembre al viernes 20 de noviembre.

128. El OSE acogió con agrado las opiniones expresadas por las Partes con respecto a la frecuencia y la organización de los períodos de sesiones de la CP, la CP/RP y sus órganos subsidiarios. Consideró que era necesario tener en cuenta la importancia que tendrían las actividades de aplicación a partir de 2015 y las repercusiones que todo cambio en la frecuencia y la organización de los períodos de sesiones podría tener en los programas de trabajo y los mandatos después de 2015. A este respecto, el OSE pidió a la secretaría que, en su 44º período de sesiones, le facilitara información sobre un calendario de diez años para la organización del proceso intergubernamental, acompañado de las consideraciones y consecuencias presupuestarias, en el que se contemplaran las siguientes opciones:

- a) Celebración anual de los períodos de sesiones de la CP y la CP/RP, alternando entre un país anfitrión y la sede de la secretaría;
- b) Celebración bienal de los períodos de sesiones de la CP y la CP/RP, con la opción de alternar entre un país anfitrión y la sede de la secretaría.

129. El OSE también acogió con agrado las opiniones expresadas por las Partes respecto del ajuste del momento en que se elegía al Presidente. Convino en seguir estudiando, en el OSE 44, la cuestión de la frecuencia y la organización de los períodos de sesiones y la cuestión del ajuste del momento en que se elegía al Presidente, teniendo en cuenta las opciones descritas en el documento FCCC/SBI/2015/2 y la información solicitada en el párrafo 128 *supra*.

## **XV. Cuestiones administrativas, financieras e institucionales**

(Tema 15 del programa)

### **A. Ejecución del presupuesto para el bienio 2014-2015**

(Subtema 15 a) del programa)

#### **1. Deliberaciones**

130. El OSE examinó este subtema del programa en la reanudación de su primera sesión y en su segunda sesión y tuvo ante sí el documento FCCC/SBI/2015/INF.8. Formuló una declaración el representante de una Parte. En la reanudación de su primera sesión, el Presidente propuso que se preparase un proyecto de conclusiones sobre este asunto con la asistencia de la secretaría y en consulta con las Partes interesadas. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>71</sup>.

#### **2. Conclusiones**

131. El OSE tomó nota de la información relativa al estado de las contribuciones al 15 de mayo de 2015<sup>72</sup>.

132. El OSE expresó su agradecimiento a las Partes que habían pagado puntualmente sus contribuciones indicativas al presupuesto básico y las tasas del DIT, y en particular a las Partes que habían hecho contribuciones voluntarias al Fondo Fiduciario para la

<sup>71</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.17.

<sup>72</sup> FCCC/SBI/2015/INF.8.

Participación en las Reuniones de la Convención y al Fondo Fiduciario para Actividades Suplementarias.

133. El OSE expresó su preocupación por las contribuciones pendientes e instó a las Partes que no hubieran pagado aún sus contribuciones a que lo hicieran lo antes posible.

134. Habida cuenta de la enorme carga de trabajo y el programa de reuniones para la preparación de la CP 21 y la CP/RP 11, el OSE pidió a las Partes que contribuyesen en consecuencia al Fondo Fiduciario para la Participación en las Reuniones de la Convención y al Fondo Fiduciario para Actividades Suplementarias a fin de promover la participación efectiva e inclusiva de todas las Partes que son países en desarrollo en los procesos en curso.

## **B. Presupuesto por programas para el bienio 2016-2017** (Subtema 15 b) del programa)

### **1. Deliberaciones**

135. El OSE examinó este subtema del programa en la reanudación de su primera sesión y en su segunda sesión y tuvo ante sí el documento FCCC/SBI/2015/3 y Add.1 a 3. Formuló una declaración el representante de una Parte.

136. En la reanudación de la primera sesión, la Secretaría Ejecutiva formuló una declaración<sup>73</sup> y el OSE convino en examinar este subtema del programa en un grupo de contacto presidido por su Presidente. También convino en crear un grupo secundario, facilitado por el Sr. Nikov, que examinaría la cuestión de la metodología para la recaudación de las tasas del DIT correspondientes al bienio 2016-2017. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>74</sup>.

### **2. Conclusiones**

137. El OSE examinó el presupuesto por programas propuesto para el bienio 2016-2017 y el presupuesto del DIT para el bienio 2016-2017<sup>75</sup>.

138. El OSE recomendó que la CP, en su 21<sup>er</sup> período de sesiones, aprobara un presupuesto por programas básico de 54.648.484 euros para el bienio 2016-2017.

139. El OSE recomendó que la CP autorizara a la Secretaría Ejecutiva a dar cumplimiento a las decisiones que pudieran adoptarse en la CP 21 para las que no se hubieran previsto fondos en el presupuesto aprobado utilizando contribuciones voluntarias y, en la medida de lo posible, los recursos del presupuesto básico que estuvieran disponibles.

140. El OSE autorizó a la Secretaría Ejecutiva a que comunicara a las Partes sus contribuciones para 2016, sobre la base de la cuantía citada en el párrafo 138 *supra* y teniendo en cuenta la contribución anual especial de 766.938 euros del Gobierno anfitrión.

141. El OSE autorizó también a la Secretaría Ejecutiva a que comunicara a las Partes interesadas la tasa anual que deberían pagar para 2016 por la conexión de sus registros nacionales al DIT, por el uso de este y por las actividades conexas del administrador del DIT.

<sup>73</sup> Puede consultarse en [www.unfccc.int/8854](http://www.unfccc.int/8854).

<sup>74</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.18.

<sup>75</sup> FCCC/SBI/2015/3 y Add.1 a 3.

142. El OSE decidió recomendar un proyecto de decisión sobre el presupuesto por programas para el bienio 2016-2017 para su examen y aprobación en la CP 21<sup>76</sup>, un proyecto de decisión sobre el presupuesto por programas para el bienio 2016-2017 en lo referente al Protocolo de Kyoto y el presupuesto del DIT, para su examen y aprobación por la CP/RP en su 11<sup>er</sup> período de sesiones<sup>77</sup>, y un proyecto de decisión sobre la metodología para la recaudación de las tasas del DIT, para que se examinara y aprobara en la CP/RP 11 (los textos de los proyectos de decisión figuran en el documento FCCC/SBI/2015/10/Add.1).

143. El OSE pidió a la secretaría que proporcionara un panorama general de las estructuras y los órganos del sistema de las Naciones Unidas que pudieran orientar a las Partes en sus esfuerzos por aumentar la eficiencia y transparencia del proceso presupuestario, para que las Partes lo examinaran en el OSE 44.

## **C. Examen continuo de las funciones y actividades de la secretaría** (Subtema 15 c) del programa)

### **Deliberaciones**

144. El OSE examinó este subtema del programa en la reanudación de su primera sesión. El OSE convino en seguir examinando este subtema en el OSE 44.

## **D. Aplicación del Acuerdo sobre la Sede** (Subtema 15 d) del programa)

### **1. Deliberaciones**

145. El OSE examinó este subtema del programa en la reanudación de su primera sesión y en su segunda sesión. El Presidente invitó a un representante del Gobierno anfitrión, a la secretaría y a la Secretaría Ejecutiva a que formularan declaraciones<sup>78</sup>. Formuló una declaración el representante de una Parte. En la reanudación de la primera sesión, el Presidente propuso que se redactaran las conclusiones sobre este subtema del programa, con la asistencia de la secretaría y en consulta con las Partes interesadas. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó las conclusiones que figuran a continuación<sup>79</sup>.

### **2. Conclusiones**

146. El OSE tomó nota de la información, proporcionada por el representante del Gobierno anfitrión de la secretaría, de que la construcción del nuevo Centro Mundial de Conferencias de Bonn había concluido, y expresó su satisfacción por las excelentes instalaciones y servicios que el nuevo centro de conferencias había brindado durante el 42<sup>o</sup> período de sesiones de los órganos subsidiarios.

147. El OSE agradeció tanto al Gobierno anfitrión como a la ciudad anfitriona de Bonn las inversiones y los esfuerzos especiales que habían realizado para terminar el centro de conferencias, así como las reiteradas contribuciones financieras que el Gobierno anfitrión destinaba especialmente a los períodos de sesiones del GPD celebrados en Bonn. El OSE alentó de nuevo al Gobierno anfitrión a que siguiera prestando apoyo al funcionamiento del Centro Mundial de Conferencias de Bonn como foro permanente para el proceso intergubernamental de la Convención Marco en

<sup>76</sup> Con las modificaciones introducidas oralmente.

<sup>77</sup> Con las modificaciones introducidas oralmente.

<sup>78</sup> Pueden consultarse en [www.unfccc.int/8854](http://www.unfccc.int/8854).

<sup>79</sup> El proyecto de conclusiones figura en el documento FCCC/SBI/2015/L.4.

la sede de la secretaría. Asimismo, señaló que aguardaba con interés la apertura de las instalaciones hoteleras adyacentes al centro de conferencias lo antes posible a fin de mejorar la disponibilidad de alojamiento y de espacio de oficinas para las delegaciones.

148. De conformidad con las decisiones 27/CP.19 y 25/CP.18, el OSE reiteró su solicitud a la secretaría de que maximizara el uso combinado de las instalaciones para oficinas de la secretaría y el centro de conferencias en los períodos de sesiones y reuniones de los órganos de la Convención Marco, a fin de reducir los costos y mejorar aún más los servicios prestados en la sede de la secretaría.

149. El OSE tomó nota de la información recogida en los informes del representante del Gobierno anfitrión y de la Secretaría Ejecutiva en el sentido de que el diseño de un nuevo edificio en el Campus de las Naciones Unidas, que permitiría albergar en las mismas instalaciones a toda la secretaría, estaba bastante avanzado, y de que las obras comenzarían en enero de 2016 y finalizarían, según lo previsto, en un plazo de tres años.

150. El OSE celebró la colaboración permanente que existía entre el Gobierno anfitrión, la secretaría y otros interesados pertinentes en cuestiones como los espacios de reunión y de oficinas, así como el mejoramiento de los servicios y la información para los participantes en las reuniones. Alentó al Gobierno anfitrión y a la secretaría a que mantuvieran ese proceso de consultas estrechas y habituales.

151. El OSE pidió a la secretaría que siguiera proporcionando a las Partes información actualizada, en el sitio web de la Convención Marco, acerca de estos y otros aspectos de la aplicación del Acuerdo sobre la Sede, e invitó al Gobierno anfitrión y a la Secretaría Ejecutiva a que lo informaran en el OSE 46 (mayo de 2017) sobre los avances realizados

## **XVI. Otros asuntos**

(Tema 16 de la agenda)

### **Deliberaciones**

152. El OSE examinó este subtema del programa en la reanudación de su primera sesión y en su segunda sesión. Formularon declaraciones los representantes de dos Partes. En la reanudación de la primera sesión se planteó la cuestión de la finalización de las candidaturas a integrar el Comité Ejecutivo del Mecanismo Internacional de Varsovia para las Pérdidas y los Daños relacionados con las Repercusiones del Cambio Climático, así como la cuestión del estudio del tercer examen del Fondo de Adaptación. En la misma sesión, el Presidente se ofreció a celebrar consultas de carácter general sobre ambas cuestiones y a informar al OSE sobre los resultados de esas consultas en la sesión de clausura.

153. En la segunda sesión, el Presidente informó sobre el resultado de las consultas que había realizado, como se expone con detalle en los párrafos 154 a 157 *infra*.

154. La cuestión de la finalización de las candidaturas al Comité Ejecutivo del Mecanismo Internacional de Varsovia se planteó en la reunión mantenida por la Mesa el 3 de junio. La Mesa encargó al Vicepresidente de la CP, el Sr. Cheik Sylla (Senegal), que celebrara consultas sobre esta cuestión en el marco de las consultas generales que el Presidente de la CP le había encomendado celebrar acerca de las candidaturas a elecciones.

155. Durante las consultas que mantuvo el 9 de junio sobre el tema de las elecciones con los Presidentes de todos los grupos regionales y otras agrupaciones, el Sr. Sylla

pidió a todos los grupos que, con carácter urgente, finalizaran y presentaran las candidaturas pendientes antes de que concluyeran los períodos de sesiones que se estaban celebrando en Bonn.

156. El Presidente del OSE confirmó que ya se habían presentado todas las candidaturas procedentes de las Partes no incluidas en el anexo I y de las Partes incluidas en el anexo I de la Convención y dio las gracias a todas las Partes por las candidaturas, así como al Sr. Sylla por la labor realizada para conseguir este resultado<sup>80</sup>. Ya pueden tomarse las disposiciones necesarias para organizar la primera reunión del Comité Ejecutivo.

157. El Presidente informó al OSE de que, de conformidad con la decisión 2/CMP.10, el OSE debe iniciar el tercer examen del Fondo de Adaptación en su 44º período de sesiones e informar a la CP/RP en su 12º período de sesiones sobre los resultados de sus deliberaciones.

## **XVII. Clausura e informe del período de sesiones**

(Tema 17 del programa)

### **1. Consecuencias administrativas y presupuestarias**

158. En la segunda sesión, un representante de la secretaría presentó una evaluación preliminar de las consecuencias administrativas y presupuestarias de las conclusiones aprobadas durante el período de sesiones, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 15 del reglamento que se aplicaba.

159. La secretaría informó a las Partes de que las negociaciones del período de sesiones habían tenido como resultado una serie de actividades que requerían más apoyo por parte de la secretaría, por lo que esta necesitaría en el año venidero recursos adicionales a los previstos en el presupuesto básico para 2015 y en el proyecto de presupuesto para 2016-2017, como se indica a continuación.

160. En relación con el subtema 3 c) del programa, se ha pedido a la secretaría que organice un taller previo al OSE 44 y que revise y actualice un documento técnico sobre la revisión de las Directrices para la presentación de las comunicaciones nacionales. El costo estimado asciende a 58.000 euros.

161. En relación con el subtema 4 b) del programa, se ha pedido a la secretaría que haga todo lo posible por ofrecer a todas las Partes no incluidas en el anexo I capacitación en el uso de las Directrices del IPCC de 2006 para los inventarios nacionales de gases de efecto invernadero. El costo estimado asciende a 1.359.000 euros, de los que 160.000 euros serán necesarios en 2015.

162. En relación con los subtemas 9 a) y 9 b) del programa, se ha pedido a la secretaría que organice un taller inmediatamente antes o después de un período de sesiones del GPD a fin de examinar cómo mejorar las actividades de fomento de la capacidad, y que prepare un informe sobre el taller para que el OSE lo examine en su 43<sup>er</sup> período de sesiones. El costo estimado asciende a 47.000 euros.

163. El OSE ha encomendado a la secretaría más mandatos que los enunciados en los párrafos anteriores. Sin embargo, las correspondientes necesidades de recursos pueden atenderse con cargo a los recursos existentes. Las cuantías señaladas tienen carácter preliminar y se han calculado atendiendo a la información disponible. En total, para costear las actividades previstas para este año y el bienio 2016-2017 harán falta 1.464.000 euros suplementarios.

<sup>80</sup> Véase [http://unfccc.int/adaptation/cancun\\_adaptation\\_framework/loss\\_y\\_damage/items/8806.php](http://unfccc.int/adaptation/cancun_adaptation_framework/loss_y_damage/items/8806.php).

164. Además de las consecuencias administrativas y presupuestarias de las tareas solicitadas por el OSE durante el período de sesiones, la secretaría señaló las consecuencias del resultado del período de sesiones para el presupuesto bienal por programas cuya aprobación el OSE había recomendado a la CP y la CP/RP. Las Partes no lograron acordar que se costearan las necesidades de recursos adicionales que la Secretaría Ejecutiva había propuesto incluir en el presupuesto básico, y la secretaría instó a las Partes que estuvieran en condiciones de hacerlo a que aportaran fondos suplementarios para cubrir las necesidades adicionales derivadas de: las reuniones adicionales de los órganos constituidos, pues el presupuesto básico para 2016-2017 solo alcanza para dos reuniones por órgano, en lugar de tres; los exámenes de los inventarios de gases de efecto invernadero, de modo que se sufraguen los exámenes en el país y el examen de un mayor número de informes bienales de actualización; el fortalecimiento del programa de adaptación en la esfera de las pérdidas y los daños, el Comité de Adaptación y el proceso de los PNAD; la organización de actos paralelos y exposiciones; y el fortalecimiento institucional, especialmente en lo que se refiere a la seguridad de las tecnologías de la información (TI) y otras funciones esenciales del ámbito de las TI y las comunicaciones.

## **2. Clausura e informe del período de sesiones**

165. En su segunda sesión, el OSE examinó y aprobó el proyecto de informe del período de sesiones<sup>81</sup> y autorizó al Relator a que, con la asistencia de la secretaría y bajo la orientación del Presidente, ultimara el informe del período de sesiones y lo pusiera a disposición de todas las Partes.

166. Formularon declaraciones de clausura los representantes de siete Partes, que hablaron en nombre del Grupo de Negociadores Africanos, el Grupo de Integridad Ambiental, el G77 y China, el Grupo de Convergencia, la AOSIS, los PMA y la Unión Europea y sus Estados miembros. También formularon declaraciones los representantes de organizaciones de pueblos indígenas, de ONG dedicadas al medio ambiente, de ONG dedicadas a la mujer y las cuestiones de género, de ONG empresariales e industriales y de ONG de jóvenes. El Presidente agradeció a las Partes el apoyo prestado y clausuró el período de sesiones.

---

<sup>81</sup> FCCC/SBI/2015/L.1.

## Anexo I

*[Inglés únicamente]*

### **Summary reports on multilateral assessments at the forty-second session of the Subsidiary Body for Implementation**

#### **Background**

1. The Conference of the Parties, by decision 1/CP.16, decided that developed country Parties should enhance the reporting in their national communications and submit biennial reports on their progress in achieving emission reductions. It also established a new process under the Subsidiary Body for Implementation (SBI) – international assessment and review (IAR) – that aims to promote the comparability of efforts among all developed country Parties. The first round of the IAR process is to be conducted during the period 2014–2015.
2. According to the modalities and procedures for IAR specified in annex II to decision 2/CP.17, the multilateral assessment (MA), being part of the IAR process, is to be conducted for each developed country Party at a working group session of the SBI, with the participation of all Parties. The aim of the MA is to assess each Party's progress in implementation towards the achievement of emission reductions and removals related to its quantified economy-wide emission reduction target.
3. The second MA working group session was convened during SBI 42 under the chairmanship of Mr. Amena Yauvoli (Fiji), the SBI Chair, and was preceded by a three-month period of questions and answers; in the first month, any Party may submit written questions to the Party being assessed, which may respond to the questions within the remaining two months. A summary report for each of the 24 Parties that were assessed at SBI 42 is presented below. The reports are also available on the UNFCCC website on the individual Party pages.<sup>1</sup>
4. In closing the MA for each Party, the SBI Chair reminded the Party that it can submit any other observations on its MA process within two months of the working group session, and that they will form part of its Party record for the MA. The SBI Chair thanked all Parties and the secretariat for the successful MA working group session.

---

<sup>1</sup> See <[www.unfccc.int/8451](http://www.unfccc.int/8451)>.

## Summary report on multilateral assessment of Australia

1. The first MA of Australia took place on 4 June 2015. Australia was represented by Mr. Peter Woolcott, Ambassador for the Environment.
2. Questions for Australia had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China, the European Union (EU), New Zealand, Saudi Arabia, Switzerland and the United States of America. A list of the questions received and the answers provided by Australia can be found on the IAR web page for Australia.<sup>1</sup>
3. Mr. Woolcott made an opening presentation, summarizing Australia's progress in implementation towards the achievement of emission reductions and removals related to its quantified economy-wide emission reduction targets. He also provided an update on Australia's recent policy changes concerning emission reductions. According to Mr. Woolcott, Australia is on track to meet its 2020 target, which is 5 per cent below 2000 emission levels by 2020. Based on its 2015 national greenhouse gas (GHG) inventory report, Australia overachieved its target for the first commitment period of the Kyoto Protocol by 129 million tonnes (Mt) of carbon dioxide equivalent (CO<sub>2</sub> eq). In addition, Australia has advanced towards its 2020 target through policy interventions, such as the improvement in energy efficiency and the facilitation of changes of the economy. A comparison of gross domestic product (GDP) and population growth with emission intensity of GDP and emissions per capita shows that Australia has decoupled its emissions from GDP and population growth.
4. In his presentation, Mr. Woolcott elaborated on the implementation of the Emissions Reduction Fund (ERF), the central piece of the 2014 Direct Action Plan, which replaced the former carbon tax. The ERF is the main mechanism for achieving the 2020 target and it aims to tackle economy-wide mitigation potential. The first auction under the ERF was held in April 2015, with over 47 Mt CO<sub>2</sub> eq abatement contracted. A safeguard mechanism is planned to be put in place to ensure that emission reductions purchased by the Government under the ERF are not offset by significant rises in emissions elsewhere in the economy. Apart from the ERF, policies and measures (PaMs) in place to meet Australia's 2020 target include the amended Renewable Energy Target, energy efficiency measures and the National Energy Productivity Plan.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China, Fiji, Japan, New Zealand, the Republic of Korea, Saudi Arabia, Switzerland, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (United Kingdom), and the United States. These questions were on: the mitigation potential of the ERF; lessons learned from the first auction under the ERF and companies' reaction to the ERF; the mechanism to monitor the effectiveness of the ERF; the rigour of the safeguard mechanism and key issues raised during the public consultation stage of the mechanism; the conditionality and ambition of Australia's 2020 target; the role of updated GHG emission projections in policymaking; difficulties in estimating policy effects by gas; the Renewable Energy Target; and the vehicle emission standard as part of the policy package towards 2020. Questions were also raised in relation to Australia's assessment of the social and economic consequences of response measures. In response, Australia provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Australia.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8814.php>>.



## Summary report on multilateral assessment of Belgium

1. The first MA of Belgium took place on 3 June 2015. Belgium was represented by Mr. Peter Wittoeck, Head of Climate Change Section, Federal Directorate-General for the Environment.
2. Questions for Belgium had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, Canada, China, New Zealand and the United States. A list of the questions received and the answers provided by Belgium can be found on the IAR web page for Belgium.<sup>1</sup>
3. Mr. Wittoeck made an opening presentation, summarizing Belgium's progress towards the achievement of its quantified economy-wide emission reduction targets. Emissions, excluding those from the land use, land-use change and forestry (LULUCF) sector, decreased by 18.5 per cent between 1990 and 2012 despite growth in GDP and population over the same period. The emission intensity of the economy has thus decreased over this period, indicating a certain decoupling of emissions from economic growth. According to Mr. Wittoeck, Belgium is expected to achieve its target for the first commitment period of the Kyoto Protocol.
4. Mr. Wittoeck presented Belgium's target for 2020 for sectors outside the EU Emissions Trading System (EU ETS) as well as the common EU target for EU ETS as contained in the EU 2020 climate and energy package. Belgium has put in place a range of policies and measures in order to achieve its 2020 target, including for the renewable energy, building and transport sectors. Its National Climate Policy is formulated using a bottom-up approach – it is based on regional and federal climate policies.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Algeria, Brazil, China, India and the United States. The questions were on: shares of transport and commercial sectors in Belgium's GHG emissions; the inclusion of emissions from international aviation in the 2020 targets; the key policies and measures for the energy sector, in particular as related to the transport and commercial sectors; policies and measures for the agriculture and waste sectors, including those planned to increase mitigation in the agriculture sector; and the quantification of impacts of mitigation policies and measures with the greatest contribution to the achievement of Belgium's 2020 targets and their main focus in the future. Clarification was also requested on how Belgian domestic energy policy fits into the EU energy policy, division of mitigation effort between federal and regional levels, and how the Belgian National Climate Policy takes into account federal and regional policies. Belgium was furthermore asked to clarify how it plans to create incentives for other EU member States to undertake greater mitigation efforts in view of the downward trend in its own emissions since 2005. In response, Belgium provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Belgium.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8815.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Bulgaria

1. The first MA of Bulgaria took place on 4 June 2015. Bulgaria was represented by Ms. Veneta Borikova from the Ministry of Environment and Water.
2. Questions for Bulgaria had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil and China. A list of the questions received and the answers provided by Bulgaria can be found on the IAR web page for Bulgaria.<sup>1</sup>
3. Ms. Borikova made an opening presentation, summarizing Bulgaria's progress towards the achievement of its quantified economy-wide emission reduction targets. Emissions, excluding those from the LULUCF sector, decreased by nearly 41 per cent between 1988 and 2012 mainly owing to structural changes stemming from the transition from a centrally-planned economy to a market economy.
4. Ms. Borikova presented Bulgaria's individual targets for 2020 for sectors outside the EU ETS and renewable energy set under the EU climate and energy package. Bulgaria has put in place a range of policies and measures in order to achieve its 2020 targets as part of its Third National Action Plan on Climate Change, including for the energy, household and services, waste and transport sectors. According to preliminary estimates, Bulgaria is expected to over-achieve its 2013 targets for sectors not covered by the EU ETS (non-ETS sectors), as well as its targets for renewable energy and biofuels under the EU climate and energy package.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from China and the Marshall Islands. Bulgaria was requested to clarify whether it would consider the possibility of raising its target under the EU climate and energy package in order to allow the EU to raise its target for 2020 in view of the significant projected reductions in national emissions compared with the 1990 levels. Information was also sought regarding the relationship of Bulgaria's Climate Change Mitigation Act with its Energy Act, Renewable Energy Act, Energy Efficiency Act and National Climate Action Plan. Another question related to the time frame of Bulgaria's plans for increased use of cleaner energy sources in place of coal for power generation in relation to the time frame for its planned move towards a more electrified public transport system. In response, Bulgaria provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Bulgaria.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8816.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Canada

1. The first MA of Canada took place on 4 June 2015. Canada was represented by Ms. Louise Métivier, Environment Canada.
2. Questions for Canada had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China, the EU, New Zealand, Saudi Arabia, Sweden, Switzerland and the United States. Canada submitted written answers after the deadline. A list of the questions received and the answers provided by Canada can be found on the IAR web page for Canada.<sup>1</sup>
3. Ms. Métivier made an opening presentation, summarizing Canada's national circumstances, the impacts of climate change felt in Canada, the institutional arrangements it has made with regard to its climate change policy, and its GHG emission trends and projections. She also summarized the steps Canada has taken towards the achievement of its quantified economy-wide emission reduction target. According to Ms. Métivier, the implementation of current PaMs will contribute a reduction of 130 Mt of CO<sub>2</sub> eq towards Canada's 2020 target, which is 17 per cent below 2005 emission levels by 2020, and the Party will require an additional reduction of 116 Mt CO<sub>2</sub> eq to reach the target. A comparison of GHG emission growth with the emission intensity of GDP shows that Canada has achieved some level of decoupling of its emissions from GDP growth.
4. Ms. Métivier emphasized that Canada's sector by sector regulatory approach focuses on the two most polluting sectors, transportation and coal-fired electricity production. Transportation emits about 25 per cent of Canada's total emissions; therefore, Canada intends to develop more stringent GHG emission standards for road transportation. Emissions from coal-fired electricity production are addressed by federal and provincial measures phasing out coal-fired electricity generation over the long term. In addition, Ms. Métivier noted that Canada puts great effort into research, development and demonstration for CO<sub>2</sub> storage and sequestration and that the mitigation efforts of provinces and territories are making a significant contribution to meeting the national target.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Australia, Brazil, China, the EU, Japan, New Zealand, Saudi Arabia, South Africa, Sweden and the United States. These questions were on: the use of units from LULUCF and the use of international market-based mechanisms to achieve the target; ways to deliver the required 116 Mt CO<sub>2</sub> eq reductions to achieve the 2020 target; the effects of current and additional PaMs; uncertainties in the estimation of emissions/removals in the LULUCF sector; new regulations in the electricity and transportation sectors; regulations addressing fluorinated gases; mapping the differences in the classification of economic sections versus the sectoral classification used by the Intergovernmental Panel on Climate Change; scale of investments in clean technologies; and the roles of provinces and territories in the implementation of the climate change policy. Questions were also raised in relation to the Party's assessment of the social and economic consequences of response measures. In response, Canada provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Canada.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8817.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of the Czech Republic

1. The first MA of the Czech Republic took place on 4 June 2015. The Czech Republic was represented by Mr. Pavel Zamyslicky from the Ministry of the Environment.
2. Questions for Czech Republic had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, Canada and China. A list of the questions received and the answers provided by the Czech Republic can be found on the IAR web page for the Czech Republic.<sup>1</sup>
3. Mr. Zamyslicky made an opening presentation, summarizing the Czech Republic's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. Under the Convention, the Czech Republic participates in the EU joint economy-wide emission reduction target to achieve a 20 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the 1990 (base year) level. The target for the EU and its member States is formalized in the EU climate and energy package, which includes the EU ETS and the effort-sharing decision (ESD). Under the ESD, the Czech Republic has a target to limit emission growth to 9 per cent above the 2005 level by 2020 (+9 per cent) from sectors covered by the ESD. In line with the EU approach to its target, the Czech Republic does not include emissions or removals from the LULUCF sector in defining its quantified economy-wide target. The ESD also includes binding renewable energy goals and non-binding energy efficiency goals for each member State. The Czech Republic has a binding renewable energy goal to achieve a 13 per cent share of renewable energy in its gross total final energy consumption. Its non-binding energy efficiency goal is to achieve additional energy savings of 13.27 TWh by 2020.
4. The Czech Republic's total GHG emissions excluding emissions and removals from LULUCF decreased by 31.5 per cent between 1990 and 2011, with projections showing a continuous decrease in emissions up to 2020. In order to meet its 2020 targets, the Czech Republic is currently drafting the Climate Protection Policy, which will include the implementation of the EU climate and energy package, as well as its emission reduction targets for 2020 under the Convention. In addition, the Czech Republic is preparing the State Energy Policy, which includes a 30-year outlook for identifying energy management objectives. Across the EU, it is expected that the market mechanism of the EU ETS will guarantee that emissions from sectors under this scheme will achieve the 2020 target of 21 per cent below the 2005 level. Under the ESD, the Czech Republic is expected to meet its emission reduction target as well as its renewable energy and energy efficiency goals.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China and the United States. The questions received focused on: whether the Czech Republic is considering increasing its emission reduction target for 2020 since the current target has already been met; what, if any, market-based mechanisms will be used to achieve its targets; whether the Czech Republic is considering adopting additional PaMs to address its emissions not covered by the EU ETS; what PaMs addressing the implementation of new nuclear energy and other renewable energy sources (RES) are in place, and whether or not there are interim targets prior to 2020 for the implementation of such sources. In response, the Czech Republic provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Czech Republic.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8818.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Estonia

1. The first MA of Estonia took place on 4 June 2015. Estonia was represented by Mr. Meelis Münt from the Ministry of the Environment.
2. Questions for Estonia had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil and China. A list of the questions received and the answers provided by Estonia can be found on the IAR web page for Estonia.<sup>1</sup>
3. Mr. Münt made an opening presentation, summarizing Estonia's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. He elaborated on the national circumstances of Estonia as a small economy and member State of the EU. Estonia is committed to contribute to the emission reduction target of the EU under the Convention and its Kyoto Protocol. Under the ESD, Estonia has a target of limiting the growth of its emissions in the non-ETS sectors to 11 per cent by 2020 compared with the 2005 level (+11 per cent). He explained that the target of the first commitment period of the Kyoto Protocol had been overachieved, with an emission reduction of 52.8 per cent in 2012 compared with the 1990 level. This was partly due to a decoupling of economic growth and GHG emissions from 1990 to 2012, when GDP, after an initial decline in the 1990s, almost doubled, while emissions halved. Although emissions decreased in all sectors, the most significant reductions could be observed in the energy and agriculture sectors. However, in 2012, energy remained the most significant sector in terms of GHG emissions, with a share of 87.9 per cent of the total.
4. Successful implementation of national PaMs has led to a transformation of the energy supply structure towards an increase in the share of renewables to 25 per cent in gross final energy consumption in 2014; limitations on oil shale extraction to 20 million t/year; an efficiency improvement in the use of oil shale; investments in climate change mitigation and energy efficiency measures of more than EUR 700 million; and environmental taxation reaching 2.8 per cent of GDP. In addition, several strategies and plans are under preparation to achieve the Party's long-term targets, including the Estonian Low Carbon Road Map up to 2050, the Estonian National Development Plan of the Energy Sector up to 2030, the National Development Plan for the Use of Oil Shale 2016–2020 and the national Climate Change Adaptation Strategy up to 2030. Thus, Estonia projects further significant emission reductions and expects to fulfil its commitments for 2020.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from China and the Republic of Korea. The questions were on emission levels and trends in the energy and LULUCF sectors, and the specific measures to reduce GHG emissions in the industrial processes and agriculture sectors. In response, Estonia provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Estonia.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8819.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Germany

1. The first MA of Germany took place on 4 June 2015. Germany was represented by Mr. Martin Weiß from the Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and Nuclear Safety.
2. Questions for Germany had been submitted in writing two months before the working group session by Australia, Brazil, China, New Zealand, Saudi Arabia and the United States. A list of the questions received and the answers provided by Germany can be found on the IAR web page for Germany.<sup>1</sup>
3. Mr. Weiß made an opening presentation, summarizing Germany's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. He explained that Germany, as a member State of the EU, has a target under the ESD to reduce its emissions in the non-ETS sectors by 14 per cent by 2020 compared with the 2005 level. In addition, Germany has a national target of reducing its GHG emissions by 40 per cent by 2020 compared with the 1990 level. He also described the targets for Germany's energy transition plan for the period up to 2050, which aims to reduce GHG emissions, increase the share of renewable energy and improve energy efficiency. GHG emissions are estimated to be 27 per cent lower in 2014 compared with 1990, a reduction that was achieved despite the economic growth of 39 per cent in the same period. All sectors contributed to these emission reductions, with highest absolute reductions in the energy sector and highest relative reductions in the waste sector as a result of the banning of landfilled waste.
4. The main PaMs that contributed to the reduction are the Renewable Energy Act, energy taxes, transport efficiency measures, building efficiency measures and corresponding support programmes and all EU-wide mitigation PaMs. In addition to emission reductions, the successful implementation of these PaMs led to a significant creation of jobs in the areas of renewable energy and energy efficiency technologies. According to the latest projections, Germany can achieve an emission reduction of 33–34 per cent by 2020 with existing PaMs. To close the gap to its national target of a 40 per cent reduction, the Federal Cabinet adopted the Climate Action Programme 2020 in December 2014. The programme is also considered an important milestone towards reaching its 2050 target of an emission reduction of 80–95 per cent, as it outlines the process for the elaboration of the Climate Policy Plan 2050, to be developed by 2016. The development of the Climate Policy Plan will be underpinned by a broad dialogue and participation process during 2015–2016 and will focus on long-term climate targets.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China, Fiji, Japan, Maldives, New Zealand, the Republic of Korea, Saudi Arabia and the United States. The questions were on: clarification regarding Germany's national target and the target under the ESD, including their comparability and the potential effects of a more ambitious national target on other EU member States; progress made in the optimization of the introduction of RES, including feed-in tariffs and the types of incentives for private households for installing solar energy generation devices; the PaMs to incentivize and protect investments for energy transformation; specifics of the PaMs affecting the waste sector; PaMs affecting shipping emissions; the status of implementation of PaMs in the Climate Action Programme; drivers of emission trends in recent years; the projected share of renewables and other energy sources in the energy mix by 2020 and the Party's experiences in comparing the national GHG emission inventory with external data. Questions were also raised in relation to Germany's assessment of the social and economic consequences of response measures. In response, Germany provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Germany.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8820.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Greece

1. The first MA of Greece took place on 4 June 2015. Greece was represented by Mr. Ioannis Ziomas, Advisor to the Minister of Environment, Energy and Climate Change.
2. Questions for Greece had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China and the United States. A list of the questions received and the answers provided by Greece can be found on the IAR web page for Greece.<sup>1</sup>
3. Mr. Ziomas made an opening presentation, summarizing Greece's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. Under the Convention, Greece is committed to the EU joint economy-wide emission reduction target to achieve a 20 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the 1990 (base year) level. The target for the EU and its member States is formalized in the 2020 EU climate and energy package, which includes the EU ETS and the ESD. Under the ESD, Greece has an emission reduction target of 4 per cent below the 2005 level by 2020 for the sectors covered by the ESD. In line with the EU approach to its target, Greece does not include emissions or removals from LULUCF sector in defining its quantified economy-wide emission reduction target. The ESD also includes binding renewable energy goals and non-binding energy efficiency goals for each EU member State. Greece has a binding renewable energy goal of achieving an 18 per cent share of renewable energy in its gross total final energy consumption, which it voluntarily increased to 20 per cent. Regarding energy efficiency, Greece has a non-binding goal to limit its final energy consumption to 18.4 Mtoe by 2020.
4. To meet its 2020 targets, Greece has various PaMs in place, including the PaMs for the promotion of RES and the promotion of natural gas. The PaM for the promotion of RES includes Greece's national renewable energy action plan and a feed-in tariff for incentivizing the installation of renewable energy. Under the PaM for the promotion of natural gas, Greece undertook a number of actions from 1996 to 2013, such as maintaining no excise duty, developing natural gas infrastructure and encouraging fuel switching. Greece's emissions and removals for 2012 were estimated to be 5.8 per cent above the 1990 level excluding LULUCF, with the projections showing a slight decrease in emissions by 2020 compared with the 1990 level. Across the EU, it is expected that the market mechanism of the EU ETS will guarantee that emissions from the sectors covered by the EU ETS will be in line with the 2020 target of 21 per cent below the 2005 level. Under the ESD, Greece is expected to meet its emission reduction target as well as its renewable energy and energy efficiency goals.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China, India and the United States. The questions focused on: what domestic PaMs are in place to fulfil Greece's 2020 target for the non-ETS sectors; whether the economic situation in Greece has the potential to affect its climate change actions; whether Greece will continue to modify its feed-in tariff rates to encourage renewable energy deployment and use; how Greece plans to address the rising emissions from the transport sector; and Greece's use of biodiesel and whether it will consider the use of bioethanol. In response, Greece provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Greece.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8821.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Hungary

1. The first MA of Hungary took place on 4 June 2015. Hungary was represented by Mr. Akos Lukacs, Head of Climate Policy Department, Ministry of National Development.
2. Questions for Hungary had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil and China. A list of the questions received and the answers provided by Hungary can be found on the IAR web page for Hungary.<sup>1</sup>
3. Mr. Lukacs made an opening presentation, addressing the questions received prior to the working group session and the answers provided. He described the historical and projected impacts of climate change in Hungary for the period 1901–2100. In addition, he explained the emission trends in Hungary for the period 1990–2012. He then elaborated on the national circumstances of Hungary, which experienced a significant reduction (by 36 per cent during 1990–2012) in GHG emissions owing to the collapse of the central planning economic system. In the period after 1992, Hungary demonstrated a significant economic restructuring, reduction in energy intensity and decoupling of economic development from the emission trajectory.
4. Mr. Lukacs explained that, as a EU member State, since 2004 Hungary has been committed to achieving a joint unconditional quantified economy-wide emission reduction target of 20 per cent below the 1990 level by 2020. This target is formalized in the EU climate and energy package, which includes the EU ETS and the ESD. Under the ESD, Hungary has committed to a target of limiting its emissions growth to 10 per cent compared with the 2005 level by 2020. In 2012, emissions from sectors covered by the ESD were already 18 per cent below the 2005 level. Hungary appears to be on track to meet its target and is likely to overachieve it.
5. Regarding the progress made towards achieving the 2020 targets, it was acknowledged that a number of PaMs have been put in place by Hungary to address its joint EU commitments under the Convention and its Kyoto Protocol. Hungary's major PaMs include its National Climate Change Strategies, the Decarbonisation Roadmap, the Green Investment Scheme and the measures to promote the use of RES, energy efficiency improvements and an increase in the use of biofuels.
6. The opening presentation was followed by questions from Algeria and China on the following: the projected GHG emissions by 2020; PaMs included in the emission projection scenario for the period ending in 2020; and institutional arrangements and financial provisions made for the implementation of those PaMs. In response, Hungary provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Hungary.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8822.php>>.



## Summary report on multilateral assessment of Iceland

1. The first MA of Iceland took place on 4 June 2015. Iceland was represented by Mr. Hugi Ólafsson, Department of Oceans, Water and Climate, Ministry for the Environment and Natural Resources.
2. Questions for Iceland had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, Canada, China, the EU, New Zealand and the United States. A list of the questions received and the answers provided by Iceland can be found on the IAR web page for Iceland.<sup>1</sup>
3. Mr. Ólafsson made an opening presentation, summarizing Iceland's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. Mr. Ólafsson highlighted Iceland's unique GHG emission profile, where emissions from industrial processes are the major contributor to the total national GHG emissions without emissions from LULUCF. The total GHG emissions increased by 26 per cent from 1990 to 2012.
4. Mr. Ólafsson noted that Iceland, jointly with the EU, participates in efforts to reach the economy-wide emission reduction target for the second commitment period of the Kyoto Protocol of reducing GHG emissions by 20 per cent by 2020 compared with the 2005 level. Iceland intends to contribute to the achievement of this target by participating in the EU ETS and by implementing mitigation actions in the non-ETS sectors. The mitigation action plan that Iceland has put in place aims to reduce national GHG emissions, and in particular GHG emissions from non-ETS sectors, by 20 per cent by 2020 compared with the 2005 level. Iceland has identified significant mitigation potential in afforestation and revegetation as well as in the transport and fisheries sectors.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from China and India. These questions were on the PaMs targeted at the reduction of GHG emissions from heavy industry and research on hydrogen vehicles. In response, Iceland provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Iceland.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8823.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Ireland

1. The first MA of Ireland took place on 4 June 2015. Ireland was represented by Ms. Petra Woods, Assistant Principal Officer, Climate Policy Section, Department of the Environment, Community and Local Government.
2. Questions for Ireland had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China and New Zealand. A list of the questions received and the answers provided by Ireland can be found on the IAR web page for Ireland.<sup>1</sup>
3. Ms. Woods made an opening presentation, summarizing Ireland's progress in implementation towards the achievement of emission reductions and removals related to its quantified economy-wide emission reduction targets.
4. Ms. Woods presented Ireland's target under the Convention as a contribution to the quantified economy-wide emission reduction target of the EU and its member States to reduce GHG emissions by 20 per cent by 2020 compared with the 1990 level. In this context, some 27 per cent of Ireland's GHG emissions are covered and regulated by the EU ETS, with no specific target for Ireland but with an overall and decreasing cap set at the EU level to achieve an absolute emission reduction in the covered sectors of 21 per cent relative to the 2005 level by 2020. In addition, Ireland has a target for the non-ETS sectors to reduce GHG emissions by 20 per cent relative to the 2005 level.
5. In her presentation, Ms. Woods highlighted that Ireland is making progress in its contribution to the joint EU emission reduction target, including through the possible use of units from market-based mechanisms under the Convention. Key PaMs put in place to achieve Ireland's targets include: a carbon tax, in place since 2009; private car taxation based on CO<sub>2</sub> emissions, in place since 2008; feed-in tariffs for renewable energy; improved building standards; and afforestation and improved land management. In addition, Ireland is focusing on agricultural research since the agriculture sector is responsible for about 45 per cent of Ireland's GHG emissions from the non-ETS sectors.
6. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, India and New Zealand. The questions were on: the quantification of the effects of Ireland's PaMs; Ireland's plans to use clean development mechanism (CDM) credits to comply with its targets and whether it restricts the purchase of CDM credits to specific developing countries; and Ireland's smarter travel policy in the context of reducing GHG emissions from the transport sector. In response, Ireland provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Ireland.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8824.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Japan

1. The first MA of Japan took place on 4 June 2015. Japan was represented by Mr. Hideaki Mizukoshi, Deputy Director-General, International Cooperation Bureau, Ministry of Foreign Affairs.
2. Questions for Japan had been submitted in writing two months before the working group session by Australia, Belgium, Brazil, China, the EU, New Zealand, Saudi Arabia, Switzerland, the United Kingdom and the United States. A list of the questions received and the answers provided by Japan can be found on the IAR web page for Japan.<sup>1</sup>
3. Mr. Mizukoshi made an opening presentation, summarizing Japan's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets.
4. Mr. Mizukoshi presented Japan's GHG emission trends by sector and by gas and explained how they are linked to changes in national circumstances, more specifically the Great East Japan Earthquake, which led to the shutdown of Japan's 48 nuclear power stations. He also explained how changes in national circumstances modified the trend in electricity supply sources, the energy consumption pattern and the GHG emission intensity of the economy.
5. Furthermore, Mr. Mizukoshi reported that Japan achieved its emission reduction target for the first commitment period of the Kyoto Protocol using removals by forests and other carbon sinks, as well as units from mechanisms under the Kyoto Protocol. He then presented Japan's quantified economy-wide GHG emission reduction target for 2020 and its underlying assumptions, followed by emission projections by sector and by gas for up to 2020. He explained the main PaMs on which Japan relies to reduce emissions (the Basic Environment Law and Basic Environment Plan, and the Act on Promotion of Global Warming Countermeasures) and presented the joint crediting mechanism that Japan plans to use to achieve its 2020 target.
6. The opening presentation was followed by interventions and questions from Australia, Belgium, Brazil, Canada, China, Fiji, New Zealand, the Republic of Korea, Saudi Arabia, the United Kingdom and the United States. The questions were on: Japan's revision of its 2020 target (3.8 per cent below the 2005 emission level) and how Japan will ensure that the target will not be weakened; Japan's participation in the second commitment period of the Kyoto Protocol; civil-society actions, a low-carbon society and regional development; Japan's plans for the future use of its nuclear energy production capacity; Japan's strategy for reducing emissions from shipping; the estimated quantitative mitigation effects of Japan's PaMs and the PaMs that are expected to contribute the most to reducing emissions; and the joint crediting mechanism (the rationale behind it, how credits would be shared among Parties, and the independent nature of the verification of, and accounting rules for, the mechanism). Questions were also raised in relation to the Party's assessment of the social and economic consequences of its response measures. In response, Japan provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Japan.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8825.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Liechtenstein

1. The first MA of Liechtenstein took place on 5 June 2015. Liechtenstein was represented by Ms. Heike Summer, Office of Environment.

2. Questions for Liechtenstein had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China, the EU and the Netherlands. A list of the questions received and the answers provided by Liechtenstein can be found on the IAR web page for Liechtenstein.<sup>1</sup>

3. Ms. Summer made an opening presentation, summarizing Liechtenstein's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. She outlined the national circumstances of Liechtenstein, which is a very small country with small and medium-sized enterprises and an export-oriented economy. She explained that, although its impact on global emissions is insignificant, Liechtenstein takes its commitments regarding climate change seriously. Liechtenstein's economy-wide emission reduction target corresponds to a 20 per cent emission reduction by 2020 compared with the 1990 level. Although Liechtenstein experienced significant economic and population growth, by 230 and 25 per cent, respectively, between 1990 and 2012, the emission level in 2012 was slightly below the level in 1990.

4. Given that Liechtenstein's energy sector contributed 84 per cent of its total GHG emissions in 2012, Liechtenstein's PaMs are targeted mainly at that sector. The most important supporting legislation includes: the Emissions Trading Act, which stipulates Liechtenstein's participation in the EU ETS; the Energy Efficiency Act, which regulates financial support for energy efficiency measures and measures to increase the share of RES; and the Carbon Dioxide Act. A new version of the National Climate Strategy is expected by the end of 2015. In addition, Liechtenstein has been investing in photovoltaic installations since 2008, resulting in an installed capacity increase from 1,170 MWh in 2009 to 15,550 MWh in 2014. Other measures that are specific to the national circumstances of Liechtenstein include the commissioning of a wood-fired power station and a steam pipeline from a waste incineration plant in neighbouring Switzerland. Regarding forests, Ms. Summer explained that wooded area comprises 41 per cent of Liechtenstein's total area and that most of the forest is protected forest with provisions that prohibit deforestation.

5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China, the Netherlands and New Zealand. The questions related to: Liechtenstein's plans to use units from market-based mechanisms to achieve its emission reduction targets; additional measures planned to achieve its targets; the relationship between its target under the Convention and that under the Kyoto Protocol; the implementation status and expected effect of its infrastructure measures relating to railways; and the contribution of Liechtenstein's mitigation actions to the observed trend in the emission intensity of its economy. In response, Liechtenstein provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Liechtenstein.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8826.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Lithuania

1. The first MA of Lithuania took place on 5 June 2015. Lithuania was represented by Ms. Stasile Znutiene, Ministry of Environment.
2. Questions for Lithuania had been submitted in writing two months before the working group session by China. A list of the questions received and the answers provided by Lithuania can be found on the IAR web page for Lithuania.<sup>1</sup>
3. Ms. Znutiene made an opening presentation, summarizing Lithuania's progress in implementation towards the achievement of emission reductions and removals related to its quantified economy-wide emission reduction targets. GHG emissions excluding the LULUCF sector in Lithuania in 2012 showed a decrease of 55.6 per cent compared with the 1990 level, while GDP increased by 25 per cent over the same period, indicating a decoupling of GHG emissions from economic growth. According to Ms. Znutiene, Lithuania overachieved its emission reduction target for the first commitment period of the Kyoto Protocol.
4. Ms. Znutiene presented Lithuania's 2020 targets at a disaggregated level, covering its targets under the EU ETS and for sectors outside the EU ETS, as well as targets for renewable energy, biofuels in transport and improvements in energy efficiency. According to historical data and current GHG emission projections, Lithuania is on track to meet its targets. By 2012 energy consumption in Lithuania had reduced by almost 5 per cent compared with the 2009 level, while nearly 21.7 per cent of the total energy consumed came from RES, against the target of 23 per cent by 2020. For the non-ETS sectors, Lithuania is on track to meet its 2020 target with the use of additional measures. Key PaMs are in place to ensure the achievement of Lithuania's 2020 targets, including the overarching National Strategy for Climate Change Management Policy for the period 2013–2050, the Action Plan to operationalize the Strategy for the period 2013–2020, and sector-specific PaMs, as well as related economic instruments and financial support mechanisms.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China, India and the Republic of Korea. The questions were on: Lithuania's further plans and policies to reduce emissions from the transport and agriculture sectors; the key drivers for the 56 per cent decrease in GHG emissions by 2012 compared with the 1990 level; the main reasons for the sharp decrease in GHG emissions during the period 1990–1992; the coverage of tariff subsidies as an economic instrument; and the development of RES, including the institutional mechanism in place and specific policies on biofuel. In response, Lithuania provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Lithuania.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8870.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Malta

1. The first MA of Malta took place on 5 June 2015. Malta was represented by Ms. Simone Borg, Ambassador of the Ministry for Sustainable Development, the Environment and Climate Change, and Ms. Claire Qoul from the same ministry.
2. Questions for Malta had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil and China. A list of the questions received and the answers provided by Malta can be found on the IAR web page for Malta.<sup>1</sup>
3. Ms. Borg made an opening presentation, summarizing Malta's progress in implementation towards the achievement of emission reductions and removals related to its quantified economy-wide emission reduction targets. She elaborated on the national circumstances of Malta, which are key to explaining the emission profile of Malta and the country's limited potential in the development of RES. The GHG emission intensity decreased by 56 per cent in 2012 compared with the 1990 level, while national GDP per capita increased by 260 per cent, indicating a decoupling of GHG emissions from economic growth in Malta.
4. Ms. Qoul presented Malta's target for 2020 in the context of the EU climate and energy package with an emphasis on Malta's emission reduction target for sectors outside the EU ETS. As a member State of the EU, Malta has a target under the ESD to limit the growth of its emissions in the non-ETS sectors by 5 per cent by 2020 compared with the 2005 level. Despite the limited mitigation potential in Malta, the existing PaMs in the transport, agriculture and waste sectors are projected to produce mitigation effects that will keep Malta on track to meet its 2020 target for sectors outside the EU ETS. In addition, Ms. Qoul elaborated on the Party's PaMs in electricity generation, which will make a major contribution to the overall GHG emission reduction in Malta in the lead-up to 2030.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Algeria, Botswana and China. These questions were on the limited potential for the development of large-scale and centralized RES and of distributed RES, and the drivers of the decrease in GHG emissions during 2015–2016. A point was also raised on Malta's financial support for the efforts of developing countries to tackle climate change. In response, Malta provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Malta.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8827.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Monaco

1. The first MA of Monaco took place on 5 June 2015. Monaco was represented by Mr. Patrick Rolland, Department of the Environment.
2. Questions for Monaco had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China, the EU and the Netherlands. A list of the questions received and the answers provided by Monaco can be found on the IAR web page for Monaco.<sup>1</sup>
3. Mr. Rolland made an opening presentation, summarizing Monaco's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. He explained the national circumstances of Monaco, which is a very small country and a net importer of energy. Energy is the main source of GHG emissions in Monaco, contributing more than 90 per cent of its total emissions and originating in equal shares from waste incineration, buildings and transport. Since 2000 a gradual decrease in emissions has been observed, which led to emissions in 2012 being 13 per cent lower than the base year level, compared with its target of an 8 per cent emission reduction for the first commitment period of the Kyoto Protocol. The main PaMs contributing to the emission decrease include: a cap on the annual waste capacity of the waste incineration plant; urban renewal; the banning of domestic fuel boilers in new buildings; and the clean mobility policy.
4. Regarding its mitigation targets under the Convention, Monaco is committed to reducing its emissions by 30 per cent by 2020 and by 80 per cent by 2050 compared with the 1990 level, and to achieving carbon neutrality by 2050. LULUCF is not accounted for as it comprises only 0.04 per cent of Monaco's total annual emissions. In addition to its climate commitments, Monaco is also committed to increasing energy efficiency in buildings by 20 per cent, to achieving a 20 per cent share of RES in its final energy production and to keeping electricity consumption stable by 2020. To achieve those targets, Monaco implemented its Energy and Climate Action Plan. According to its GHG emission projections, meeting its targets by 2020 will not be ensured by domestic emission reductions alone. Hence, Monaco is currently defining and implementing additional PaMs to achieve its 2020 and longer-term targets, including: the prevention of waste production and the renewal of the waste treatment facility; the promotion of clean vehicles, soft mobility and infrastructure for intra-urban logistics; and, in buildings, the gradual substitution of fossil fuels for renewable energy along with energy efficiency measures.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China, India, New Zealand, the Republic of Korea and the United Republic of Tanzania. The questions related to: PaMs to reduce emissions from transport; PaMs to increase the share of biofuels; subsidies for domestic households; measures to reduce electricity consumption, also targeting the import of electricity; emission trends in the most recent years; Monaco's participation in activities related to reducing emissions from international aviation; and how emission reduction efforts in Monaco are influenced by its dependency on international and cross-border cooperation. In response, Monaco provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Monaco.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8828.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Norway

1. The first MA of Norway took place on 5 June 2015. Norway was represented by Mr. Peer Stiansen, Senior Adviser, Ministry of Climate and Environment.
2. Questions for Norway had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, Canada, China, the EU, New Zealand, Switzerland and the United States. A list of the questions received and the answers provided by Norway can be found on the IAR web page for Norway.<sup>1</sup>
3. Mr. Stiansen made an opening presentation, summarizing Norway's progress in implementation towards the achievement of emission reductions and removals related to its quantified economy-wide emission reduction targets.
4. Under the Convention, Norway made a commitment to reduce its GHG emissions by 30 per cent by 2020 compared with the 1990 level. This target will be reached by Norway through its commitment for the second commitment period of the Kyoto Protocol, with average annual emissions over the period 2013–2020 projected to be at 84 per cent of the 1990 level. Mr. Stiansen highlighted Norway's long-term objective to become a low-emission society and reach carbon neutrality by 2050 (2030 if part of an ambitious new global climate agreement).
5. In his presentation Mr. Stiansen outlined that Norway is on track to achieve its emission reduction target under the Convention. Achieving it will require enhanced domestic efforts as well as the use of units from market-based mechanisms under the Convention, both by purchasing assigned amount units and certified emission reductions/emission reduction units through the EU ETS and by purchasing CDM credits through the Norwegian purchase programme.
6. With regard to Norway's key domestic PaMs, Mr. Stiansen stated that Norway is building its climate change policy based on a comprehensive set of PaMs, with some 80 per cent of its emissions being already subject to fiscal and economic instruments (carbon taxes and/or emissions trading). Most notable in the Norwegian policy mix are CO<sub>2</sub> taxes in the transport sector and the offshore petroleum sector, equivalent taxes on hydrofluorocarbons/perfluorocarbons, and the EU ETS, which covers more than 50 per cent of Norway's domestic emissions. In addition, Mr. Stiansen emphasized the importance of advancing CO<sub>2</sub> capture and storage technologies for achieving Norway's long-term goal of reaching carbon neutrality.
7. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China, the EU, Fiji, India, Japan, New Zealand, the Republic of Korea, Samoa, South Africa, Switzerland and the United States. These questions were related to: success factors and the quantification of the effects of PaMs in Norway, in particular relating to fiscal and economic instruments; the application of renewable energies in the energy mix in the energy and transport sectors; the Norwegian purchase programme for CDM credits, its volume and its purchase criteria; and emissions and removals from the land sector. In response, Norway provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Norway.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8829.php>>.



## Summary report on multilateral assessment of Poland

1. The first MA of Poland took place on 5 June 2015. Poland was represented by Ms. Sylwia Waśniewska, Institute of Environmental Protection.
2. Questions for Poland had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China, Saudi Arabia, Switzerland and the United States. A list of the questions received and the answers provided by Poland can be found on the IAR web page for Poland.<sup>1</sup>
3. Ms. Waśniewska made an opening presentation, summarizing Poland's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. GHG emissions in Poland had decreased by 29 per cent by 2012 compared with the base year level. Thus, Poland's emissions are well below its target for the first commitment period of the Kyoto Protocol, which corresponds to an emission reduction of 6 per cent compared with the base year level. While emissions decreased, GDP increased significantly over the same period, signalling a decoupling of GDP from emission growth, owing to economic and technological changes and a significant drop in the emission intensity of Poland's energy use. Poland is committed to contributing to the target of the EU under the Convention and its Kyoto Protocol of a 20 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the 1990 level. In accordance with the ESD, Poland has a target to limit the growth in its emissions from the non-ETS sectors to 14 per cent by 2020 compared with the 2005 level (+14 per cent). In addition, Ms. Waśniewska explained Poland's targets regarding the share of renewables in its final energy consumption, the share of biofuels in transport fuel, and energy efficiency.
4. According to its GHG emission projections, Poland expects emission levels that are 32 per cent lower in 2020 and 36 per cent lower in 2030 than the base year level, with emissions from energy and agriculture expected to decrease the most. Also, emissions from the non-ETS sectors are expected to stay well below the target trajectory, reflecting the target under the ESD for 2020. Thus, Poland expects to meet its emission reduction targets with domestic measures only. Ms. Waśniewska presented the key elements of the Polish climate policy, including its main strategies, the Energy Policy of Poland until 2030, the Renewable Energy Sources Act and the National Energy Efficiency Action Plan. In addition, she explained that the energy policy is currently being updated. It will be extended to 2050 and will be published in 2016. She further explained that the National Programme for the Development of a Low-Emission Economy, which aims to identify key areas for emission reductions, will be published in 2015.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Australia, Brazil, China, the Republic of Korea, Saudi Arabia and the United States. Questions were raised regarding: the envisaged shares of different energy sources including nuclear energy in Poland's final energy consumption by 2020 and 2030 according to the new energy policy; whether some of the PaMs included in the new energy policy are expected to show a mitigation effect before 2020; the effect of Poland's PaMs; specific PaMs targeting emissions from coal use; the economic feasibility of CO<sub>2</sub> capture and storage in Poland; PaMs in the non-ETS sectors; and Poland's use of units from market-based mechanisms to achieve its targets. Questions were also raised in relation to Poland's assessment of the social and economic consequences of its response measures. In response, Poland provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Poland.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8830.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Romania

1. The first MA of Romania took place on 5 June 2015. Romania was represented by Ms. Alina Boldea from the Directorate General for European Affairs and International Relations.
2. Questions for Romania had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil and China. A list of the questions received and the answers provided by Romania can be found on the IAR web page for Romania.<sup>1</sup>
3. Ms. Boldea made an opening presentation, summarizing Romania's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. Under the Convention, Romania participates in the EU joint economy-wide emission reduction target to achieve a 20 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the 1990 (base year) level. The target for the EU and its member States is formalized in the EU climate and energy package, which includes the EU ETS and the ESD. Under the ESD, Romania has a target of limiting emission growth to 19 per cent above the 2005 level by 2020 (+19 per cent) from sectors covered by the ESD. In line with the EU approach to its target, Romania does not include emissions or removals from the LULUCF sector in defining its quantified economy-wide target. The ESD also includes binding renewable energy goals and non-binding energy efficiency goals for each member State. For Romania, it specifies a binding renewable energy goal of a 24 per cent renewable energy share in its gross total final energy consumption. Regarding energy efficiency, Romania has a non-binding goal to achieve 30.32 Mtoe of primary energy consumption by 2020.
4. The key policy framework related to climate change in Romania is the National Strategy for Climate Change 2013–2020, which addresses the achievement of Romania's national objectives and greenhouse gas emission targets for 2020, as well as the adaptation measures needed to allow society and ecosystems to adapt to climate change. Specifically, the National Strategy takes into account relevant EU policies, such as the EU climate and energy package referred to in paragraph 5 above. Romania's total GHG emissions excluding emissions and removals from LULUCF decreased by 49.5 per cent between 1990 and 2011, with projections showing an emission increase up to 2020. Across the EU, it is expected that the market mechanism of the EU ETS will guarantee that emissions from sectors under this scheme (mainly large point sources such as power plants and industrial facilities) will achieve the 2020 target of 21 per cent below the 2005 level. Under the ESD, Romania is expected to meet its emission reduction target as well as its renewable energy and energy efficiency goals.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from China and the Republic of Korea. The questions were related to the drivers of Romania's projected increase in GHG emissions and the impact of the EU ETS, energy efficiency and renewable energy deployment on emission reductions. In response, Romania provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Romania.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8831.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of the Russian Federation

1. The first MA of the Russian Federation took place on 5 June 2015. The Russian Federation was represented by Ms. Dinara Gershinkova, Deputy Head of Special and Scientific Programmes, Federal Service for Hydrometeorology and Environmental Monitoring
2. Questions for the Russian Federation had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China, the EU, New Zealand, Saudi Arabia, Sweden, Switzerland and the United States. A list of the questions received and the answers provided by the Russian Federation can be found on the IAR web page for the Russian Federation.<sup>1</sup>
3. Ms. Gershinkova made an opening presentation, summarizing the Russian Federation's progress towards the achievement of its emission limitation and reduction commitment related to its quantified economy-wide emission reduction targets. Ms. Gershinkova initially referred to the questions received prior to the working group session and the answers provided. She then described how the target for the first commitment period of the Kyoto Protocol has been overachieved by a large margin, in particular owing to the adoption of legislation for energy efficiency improvement and renewable energy development and the results delivered by these policies. Ms. Gershinkova emphasized the observed decoupling of emission growth from economic growth in the country since 2000, which is also a result of increased energy efficiency and the structural economic changes that occurred in the Russian Federation.
4. Ms. Gershinkova also provided details of the Russian Federation's target under the Convention, which corresponds to the limitation of emissions to a level of no more than 75.0 per cent of the 1990 level by 2020. She described the action plan for 2014–2017 adopted by the Government containing economy-wide measures that support the achievement of this target, such as State regulations on GHG emissions in various economic sectors, including carbon market mechanisms, and indicated that the LULUCF sector is not included in the target. She further elaborated on PaMs in the LULUCF sector, highlighting the importance of this sector and its contribution to addressing climate change in the Russian Federation, and the implementation of a wide range of measures for the sector for the period 2013–2020.
5. Ms. Gershinkova indicated that the Russian Federation is on track to achieve its target under the Convention, which is supported by different emission projection scenarios developed by independent groups. In the “with additional measures” scenario, which involves measures such as CO<sub>2</sub> capture and storage, the Russian Federation would achieve a level of GHG emissions corresponding to 66.9 per cent of the 1990 level, which is below the 75.0 per cent specified in the target. She also mentioned that in different emissions scenarios for the period 2010–2050, the net CO<sub>2</sub> removals by forests in the Russian Federation decrease gradually. Finally, Ms. Gershinkova referred to the Russian Federation's submission on 31 March 2015 of its intended nationally determined contribution, which aims to allow the country to move forward on the path of low-carbon development compatible with the long-term objective of the Convention to stay below the 2 °C increase in the global average temperature.
6. The opening presentation was followed by interventions and questions from Australia, Brazil, China, the EU, Germany, India, New Zealand, the Republic of Korea, Saudi Arabia and South Africa. These questions were on: the actions taken to reverse the trend of growing emissions in recent years; the list of quantitative details of the measures with the greatest mitigation potential; quantitative estimates of mitigation effects of domestic PaMs and the intended use of Kyoto Protocol units in achieving the 2020 target; the drivers for the increase in net removals in the LULUCF sector since 1994 and relevant actions; the information on the action plan 2014–2017 and its key measures to meet the 2020 target. Further questions were on: the PaM put in place to achieve the target of reducing the energy intensity of the economy by 12 per cent by 2020 compared with the 2007; the programmes implemented and the specific

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8832.php>>.

consideration of new technologies in the Russian Federation to increase the share of renewable energy in road transportation by up to 35 per cent by 2030 and the share of renewable energy in electricity production by up to 4.5 per cent by 2020; the differences in the role of local governments and the central government in the reduction of GHG emissions; the contribution of energy efficiency improvements as the major driver to the total emission reductions in the country; and the road map or time schedule for applying additional carbon pricing policies or measures, such as carbon markets and carbon taxation, and whether these will be implemented before or after 2020.

7. There were specific questions on reporting, such as the limited reporting on the assessment of the mitigation impact of the key PaMs and their aggregated effect in the biennial report. Questions were also raised in relation to the Party's assessment of the social and economic consequences of response measures. In response, the Russian Federation provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for the Russian Federation.

## Summary report on multilateral assessment of Slovakia

1. The first MA of Slovakia took on 5 June 2015. Slovakia was represented by Ms. Helena Princova from the Ministry of the Environment.
2. Questions for Slovakia had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil and China. A list of the questions received and the answers provided by Slovakia can be found on the IAR web page for Slovakia.<sup>1</sup>
3. Ms. Princova made an opening presentation, summarizing Slovakia's progress in implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. She elaborated on the national circumstances of Slovakia, which is a small landlocked country and a member State of the EU. She explained that Slovakia's target for the first commitment period of the Kyoto Protocol was overachieved, with emissions 41.7 per cent lower in 2012 than in 1990. This was achieved mainly through stricter legislation, by introducing best available technologies and by fuel-switching from coal and oil to natural gas. Altogether, this led to a decoupling of economic growth from the level of GHG emissions in the period 1990–2012, during which the emission intensity of Slovakia's gross domestic product decreased by 68 per cent. This trend continued during the economic crisis in the late 2000s, with emission intensity decreasing by 36 per cent between 2005 and 2012. In 2012, energy remained the most significant sector in terms of GHG emissions, with a share of 69.6 per cent of Slovakia's total emissions, and within that sector emissions from transport showed the largest increase.
4. Slovakia is committed to contributing to the target of the EU under the Convention and its Kyoto Protocol of a 20 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the 1990 levels. In accordance with the ESD, Slovakia has a target to limit the growth in its emissions from the non-ETS sectors to 13 per cent by 2020 compared with the 2005 level (+13 per cent). The PaMs in place to achieve that target focus on improvements in energy efficiency and the increase of the share of renewables. The PaMs include: the National Reform Programme and its Action Plan, with targeted sectoral policies, including climate and energy policies; the National Environmental Strategy; the Energy Security Strategy; taxation of energy products and electricity; the Action Plan for Energy Efficiency; the National Action Plan for Biomass Use; the National Renewable Energy Action Plan; the Concept of Energy Efficiency in Buildings; the Waste Act; and the implementation of several EU-wide measures. According to Slovakia's GHG emission projections, total emissions, taking into account implemented and adopted PaMs, are expected to decrease by 12.1 per cent by 2020 compared with the 2005 level. Thus, Slovakia considers that it is on its way to achieving its 2020 target for emissions from the non-ETS sectors. In addition, Ms. Princova explained that the EU and its member States are committed to a binding target of a reduction in domestic GHG emissions of at least 40 per cent by 2030 compared with the 1990 level.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from China and the Republic of Korea. The questions were related to Slovakia's renewable energy target, PaMs in place to reduce emissions from international aviation and shipping, and the target for the sectors covered by the EU ETS. In response, Slovakia provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Slovakia.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8833.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Slovenia

1. The first MA of Slovenia took place on 5 June 2015. Slovenia was represented by Mr. Uros Vajgl from the Ministry of Agriculture and the Environment.
2. Questions for Slovenia had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil and China. A list of the questions received and the answers provided by Slovenia can be found on the IAR web page for Slovenia.<sup>1</sup>
3. Mr. Vajgl made an opening presentation, summarizing Slovenia's progress in the implementation of emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets. He elaborated on the national circumstances of Slovenia, which is a small country and a member State of the EU. Slovenia already experienced warming of 1.7 °C between 1961 and 2011 and, according to climate scenarios, expects significant climate change impacts by 2050, including a further increase in temperature and an increased occurrence of extreme weather events like floods. Mr. Vajgl explained that Slovenia achieved its target for the first commitment period of the Kyoto Protocol, an emission reduction of 8 per cent compared with the 1986 (base year) level, owing partly to a decoupling of economic growth from the level of GHG emissions in the period 1990–2012, during which the emission intensity of Slovenia's gross domestic product fell by 40 per cent. He further explained that the biggest emission reductions were achieved in industry and transport and that the economic crisis also contributed to those reductions.
4. Slovenia is committed to contributing to the target of the EU under the Convention and its Kyoto Protocol of a reduction in emissions of 20 per cent by 2020 compared with the 1990 level. In accordance with the ESD, Slovenia has a target to limit the growth in its emissions from the non-ETS sectors to 5 per cent by 2020 compared with the 2005 level (+5 per cent). According to its GHG emission projections, emissions from the non-ETS sectors, including the effect of implemented and adopted PaMs, are expected to be close to the trajectory of Slovenia's target under the ESD. Mr. Vajgl explained that one of the main challenges regarding future emission reductions is the transport sector, which contributes 30 per cent of Slovenia's total emissions and is the sector where half of the emission reductions required for the non-ETS sectors needs to happen. Such challenges relate to Slovenia being a transit country with dispersed settlements and daily migration flows. Mr. Vajgl also explained that additional PaMs will be needed for Slovenia to meet its target under the ESD; to this end, in 2014 Slovenia adopted the Operational Programme for Reducing GHG Emissions until 2020 with a View to 2030. The programme covers the non-ETS sectors, sets indicative sectoral targets and includes a list of measures to be implemented. Mr. Vajgl emphasized that the programme includes a target trajectory that 'overshoots' the target for 2020, which is necessary because of uncertainties in the transport sector and the need to facilitate the achievement of the 2030 target.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Brazil, China and India. The questions related to PaMs encouraging the use of RES and any related support schemes, and specific PaMs to deal with emissions from transit in the transport sector. In response, Slovenia provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Slovenia.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8834.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of Ukraine

1. The first MA of Ukraine took place on 5 June 2015. Ukraine was represented by Ms. Elena Balbekova, Deputy Director of the Climate Policy Department, Ministry of Ecology and Natural Resources.
2. Questions for Ukraine had been submitted in writing two months before the working group session by Brazil, China, the EU and Sweden. A list of the questions received and the answers provided by Ukraine can be found on the IAR web page for Ukraine.<sup>1</sup>
3. Ms. Balbekova made an opening presentation, summarizing Ukraine's progress towards the achievement of its emission limitation and reduction commitment related to its quantified economy-wide emission reduction targets. Ms. Balbekova initially described the new institutional arrangements related to climate change in the country, including the national inventory system of Ukraine. She explained the GHG emission trends since 1990 and highlighted the importance of the energy sector's contribution to the national emissions, which has driven the observed trend of reduction in these emissions.
4. Referring to Ukraine's target under the Convention, Ms. Balbekova provided information on Ukraine's emission limitation commitment for participating in the second commitment period of the Kyoto Protocol to an emission level 24 per cent below the 1990 level by 2020. She described the policy framework and cross-sectoral measures for climate change inscribed in Ukraine's new strategy for sustainable development and the national action plan on the implementation of the association agreement with the European Union, highlighting measures in the energy, industry and forestry sectors, and provided information on the impacts of the key mitigation actions. Ms. Balbekova provided information on the key assumptions on GDP and fuel consumption used in the three GHG emission projection scenarios presented in Ukraine's sixth national communication and first biennial report and the results of these scenarios in terms of GHG emissions by sector. Finally, Ms. Balbekova provided a summary of the questions received prior to the working group session and the answers provided.
5. The opening presentation was followed by interventions and questions from Australia, Brazil, China and the Republic of Korea. These questions were on: the tax code policy with regard to reductions in land tax and income tax for renewable energy businesses and the renewable energy action plan and whether they were related or separate policies; the plans to assess the economic feasibility of potentially increasing the level of ambition vis-à-vis development needs; the reasons for the many changes in the removal trends in the LULUCF sector; the economic and ecological appropriateness of the development of renewable energy; the possible additional measures to address climate change issues; and the assessment of how much of the economic growth will be sacrificed in the "with measures" and "with additional measures" emission scenarios compared with the baseline scenario or the "without measures" scenario. In response, Ukraine provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for Ukraine.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8835.php>>.

## Summary report on multilateral assessment of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland

1. The first MA of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland took place on 5 June 2015. The United Kingdom was represented by Mr. Ben Lyon, Department of Energy & Climate Change.
2. Questions for the United Kingdom had been submitted in writing two months before the working group session by Australia, Brazil, China, New Zealand, Saudi Arabia and the United States. A list of the questions received and the answers provided by the United Kingdom can be found on the IAR web page for the United Kingdom.<sup>1</sup>
3. Mr. Lyon made an opening presentation, summarizing the United Kingdom's progress in the implementation of its emission reduction and removal commitments related to its quantified economy-wide emission reduction targets.
4. He presented the United Kingdom's target under the Convention (20 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the 1990 level) and targets for the first and second commitment periods of the Kyoto Protocol (12.5 per cent reduction in emissions by 2012 compared with the base year level and a contribution to the joint commitment of the member States of EU of a 20 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the base year level, respectively), as well as the United Kingdom's contribution to the binding (20 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the 1990 level) and conditional (30 per cent reduction in emissions by 2020 compared with the 1990 level) EU targets. He also presented the United Kingdom's binding emission reduction target of 80 per cent below the 1990 level by 2050, enshrined in the Climate Change Act (2008).
5. Mr. Lyon further presented information on the United Kingdom's national circumstances (population, energy demand and production, and GDP), followed by information on progress made towards achieving the United Kingdom's targets. More specifically, he reported on GHG emission trends as well as GHG emissions by sector and by gas for 2012. The presentation also detailed total and sectoral GHG emission projections for 2030, including all implemented and adopted policies and measures. Furthermore, total and sectoral GHG emissions avoided as a result of the implementation of PaMs were reported by year (2009–2030). Finally, brief information on domestic adaptation and on the United Kingdom's International Climate Fund financing activities was presented.
6. The opening presentation was followed by interventions and questions from Australia, Brazil, China, Fiji, Japan, New Zealand, the Republic of Korea, Saudi Arabia and the United States. The questions were on: the impact of GHG emission reduction efforts on GDP; GHG emission trends in the waste and transport sectors; PaMs related to future technological development, the production of renewable energy, the built environment, transportation and domestic and international shipping; and the comparability of the United Kingdom's GHG emission reduction targets (domestic, EU, Kyoto Protocol and Convention) and the progress made so far in meeting them. Questions were also raised in relation to the United Kingdom's assessment of the social and economic consequences of its response measures. In response, the United Kingdom provided further explanations. Details can be found in the webcast of this session on the IAR web page for the United Kingdom.

---

<sup>1</sup> <<http://unfccc.int/8836.php>>.



## Anexo II

### **Preguntas orientativas para supervisar y evaluar los progresos alcanzados en el proceso de formulación y ejecución de los planes nacionales de adaptación**

1. ¿En qué punto se encuentra el proceso de formulación y ejecución de los planes nacionales de adaptación (PNAD)?
  2. ¿De qué manera participan los interesados en la formulación y ejecución de los PNAD y qué arreglos institucionales existen?
  3. ¿De qué apoyo se dispone para el proceso de formulación y ejecución de los PNAD?
  4. ¿Qué prácticas óptimas y enseñanzas se han extraído del proceso de formulación y ejecución de los PNAD?
  5. Supervisión y evaluación del proceso de formulación y ejecución de los PNAD, y presentación de información al respecto.
  6. Evaluación general de la eficacia y el “camino a seguir” para formular recomendaciones basadas en la supervisión y evaluación de los progresos, con arreglo al párrafo 37 de la decisión 5/CP.17.
-