



Конференция Сторон

Двадцатая сессия

Лима, 1–12 декабря 2014 года

Пункт 12 е) повестки дня

Вопросы, касающиеся финансирования

Пятый обзор финансового механизма

Пятый обзор финансового механизма

Предложение Председателя

Проект решения -/CP.20

Пятый обзор финансового механизма

Конференция Сторон,

ссылаясь на решения 3/CP.4, 2/CP.12, 1/CP.16, 2/CP.16 и 8/CP.19,

приветствуя прогресс, достигнутый Советом Зеленого климатического фонда в деле ввода в действие Зеленого климатического фонда,

отмечая, что пятый обзор финансового механизма посвящен Глобальному экологическому фонду в силу того факта, что Зеленый климатический фонд все еще занимается разработкой своих операций и что по этой причине проводить обзор многих аспектов деятельности Зеленого климатического фонда слишком рано,

1. *с удовлетворением отмечает* внесенный Постоянным комитетом по финансам экспертный вклад в пятый обзор финансового механизма, который содержится в техническом документе, указанном в пункте 3 ниже;
2. *рекомендует* Постоянному комитету по финансам опираться на ту же методологию и те же критерии при проведении обзоров финансового механизма в будущем;
3. *принимает к сведению* резюме технического доклада о пятом обзоре, содержащееся в приложении, включая выводы и рекомендации, сформулированные Постоянным комитетом по финансам;

4. *призывает* оперативные органы финансового механизма учитывать в соответствующих случаях эти рекомендации в своей будущей работе, особенно в отношении взаимодополняемости деятельности оперативных органов финансового механизма;
5. *признает* общую положительную оценку деятельности Глобального экологического фонда;
6. *отмечает* в то же время, что наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства по-прежнему испытывают трудности с получением доступа к ресурсам по линии Глобального экологического фонда;
7. *постановляет* рассмотреть вопрос о сроках предоставления Конференцией Сторон руководящих указаний оперативным органам финансового механизма, в первую очередь тех руководящих указаний, которые имеют ресурсные последствия в отношении циклов пополнения оперативных органов финансового механизма, для обеспечения того, чтобы ключевые руководящие указания в полной мере учитывались в программных стратегиях и политических рекомендациях, связанных с каждым периодом пополнения ресурсов;
8. *также постановляет* приступить к шестому обзору финансового механизма на своей двадцать второй сессии (ноябрь–декабрь 2016 года) в соответствии с критериями, изложенными в руководящих принципах, содержащихся в приложении 8/CP.19, и с изменениями, которые впоследствии могут быть внесены в эти руководящие принципы;
9. *просит* Постоянный комитет по финансам внести экспертный вклад в шестой обзор финансового механизма в 2017 году с целью завершения обзора Конференцией Сторон на ее двадцать третьей сессии (ноябрь–декабрь 2017 года).

Приложение

Резюме технического документа о пятом обзоре финансового механизма

I. Справочная информация

1. На своем шестом совещании Постоянный комитет по финансам просил секретариат подготовить технический документ, который послужил бы информационной основой для Комитета при обсуждении эффективности финансового механизма и подготовке его экспертных предложений, которые будут представлены Конференцией Сторон (КС) на ее двадцатой сессии. Технический документ опирается на критерии обзора, согласованные Сторонами на КС 19¹. Эти критерии были сгруппированы в следующие тематические блоки: i) руководство; ii) реагирование на руководящие указания КС; iii) мобилизация финансовых ресурсов; iv) предоставление финансовых ресурсов; v) результаты и воздействия, достигнутые с помощью предоставленных ресурсов; vi) соответствие деятельности финансового механизма целям Конвенции; vii) согласованность и взаимодополняемость финансового механизма с другими финансовыми потоками и источниками инвестиций.

2. В основу настоящего технического документа положены результаты предварительного исследования и литературного обзора источников информации, определенных в обновленных руководящих принципах², дополненные ранее принятыми решениями в отношении финансового механизма, а также материалами секретариатов оперативных органов финансового механизма. Для получения дополнительной информации также были проведены беседы с заинтересованными сторонами оперативных органов финансового механизма. Кроме того, при подготовке технического документа также использовалась информация, включенная в двухгодичную оценку и обзор финансовых потоков 2014 года, подготовленные Постоянным комитетом по финансам. Имевшиеся временные ограничения не позволили в ходе исследования выйти за рамки имеющейся литературы и провести обследования соответствующей выборки стран-реципиентов для получения дополнительных сведений о тех областях, по которым не было обновленной информации. Однако такой подход может быть применен при подготовке шестого обзора финансового механизма.

3. Постоянный комитет по финансам, рассмотрев технический документ, подготовил настоящее резюме в качестве своего экспертного вклада в пятый обзор финансового механизма.

¹ Приложение к решению 8/CP.19.

² См. сноску 1.

II. Ключевые аспекты, выводы и возможные рекомендации

A. Руководство

1. Транспарентность процесса принятия решений оперативными органами

4. Международная организация "Трансперенси интернэшнл" в своей независимой оценке определила процесс принятия решений в Глобальном экологическом фонде (ГЭФ) как подлинно транспарентный и демократический по отношению ко всем его заинтересованным сторонам. В число заинтересованных сторон ГЭФ входят Стороны соответствующих конвенций, КС, доноры, организации гражданского общества и неправительственные организации. Решения Ассамблеи ГЭФ и Совета ГЭФ принимаются на основе консенсуса после консультаций с заинтересованными сторонами, имеющими расширенный доступ к справочным документам, которые подготавливаются для этих двух директивных органов. Заседания Совета ГЭФ транслируются в Интернете, а со всеми документами и решениями Совета можно ознакомиться в онлайн-режиме³.

5. Подтвердив наличие транспарентности на уровне Ассамблеи ГЭФ и Совета ГЭФ, "Трансперенси интернэшнл" указала в то же время на имеющуюся возможность повышения уровня транспарентности в отношении раскрытия информации учреждениями ГЭФ для заинтересованных сторон ГЭФ. Кроме того, в четвертом общем анализе деятельности ГЭФ⁴ также подчеркивался недостаточно высокий уровень транспарентности на этапе выявления проектов ГЭФ.

6. Ввиду того факта, что Фонд для наименее развитых стран (ФНРС) и Специальный фонд для борьбы с изменением климата (СФБИК) придерживаются политики, процедур и руководящей структуры ГЭФ, их заинтересованные стороны сталкиваются с теми же трудностями в отношении ГЭФ в плане транспарентности и отчетности на уровне осуществления проектов.

7. Структура руководства Зеленого климатического фонда (ЗКФ) отражает соотношение участвующих в нем стран, и в состав учрежденного Совета ЗКФ входит равное число членов из развитых и развивающихся стран. Члены Совета избираются соответствующей категорией стран или региональной группой соответствующей категории стран. Совещания Совета ЗКФ не транслируются в Интернете, но записываются, и зарегистрированные пользователи могут ознакомиться с этими записями в режиме онлайн⁵ через три недели после завершения совещания, а документы для совещаний размещаются в открытом доступе в режиме онлайн⁶ перед каждым совещанием Совета.

Выводы

8. Основываясь на результатах обзора "Трансперенси интернэшнл", можно обоснованно утверждать о том, что процесс принятия решений в ГЭФ является транспарентным. Что же касается операций и взаимодействия осуществляющих учреждений ГЭФ со странами-реципиентами в ходе осуществления проектов, то процесс раскрытия информации о ходе осуществления проектов мог бы продемонстрировать более высокий уровень транспарентности. Повышение уровня

³ http://www.thegef.org/gef/council_meetings.

⁴ Размещено по адресу <http://www.thegef.org/gef/OPS4>.

⁵ <http://www.gcfund.org/meetings.html>.

⁶ См. сноску 5.

транспарентности является особенно важным в тех странах-реципиентах, в которых потенциал для осуществления проектов не столь значителен.

9. В отношении транспарентности на этапе подготовки проектов в обзоре было установлено, что Программа формирования национальных портфелей (ПФНП), поддерживаемая ГЭФ в ходе пятого цикла пополнения ГЭФ (ГЭФ 5), содействовала повышению транспарентности в ходе подготовки проектов. В этой связи странам-реципиентам рекомендуется продолжить осуществление ПФНП для содействия выявлению проектов.

2. Уровень вовлеченности заинтересованных сторон

10. ГЭФ способствовал высокому уровню участия представителей организаций гражданского общества (ОГО) и частного сектора. Сеть организаций гражданского общества ГЭФ, которая включает все аккредитованные ОГО при ГЭФ, принимает непосредственное участие в процессе ГЭФ, начинающемся с разработки политики и заканчивающемся осуществлением проектов как на национальном, так и на местном уровне. Перед совещаниями Совета ГЭФ проводится совещание Сети организаций гражданского общества ГЭФ, а, кроме того, два представителя ОГО участвуют в совещаниях Совета ГЭФ в качестве наблюдателей, и в ходе этих совещаний им предоставляется слово для выступления. В настоящее время ГЭФ проводит обзор политики участия общественности в проектах ГЭФ в консультации с Сетью организаций гражданского общества ГЭФ с целью разработать проект руководящих принципов по привлечению общественности для представления Совету ГЭФ в октябре 2014 года.

11. Руководящий документ ЗКФ уполномочивает Совет ЗКФ принимать меры, включая разработку и введение в действие процессов аккредитации, с целью создания возможностей для эффективного участия в его совещаниях аккредитованных наблюдателей и приглашения для участия в качестве активных наблюдателей двух представителей гражданского общества – по одному представителю от развивающихся и развитых стран, и двух представителей частного сектора – по одному от развивающихся и развитых стран.

12. Совет ЗКФ принял дополнительные правила процедуры Совета в отношении наблюдателей, и был введен в действие процесс аккредитации для наблюдателей при Фонде. На данный момент в качестве наблюдателей на совещаниях Совета ЗКФ аккредитованы 183 организации, включая ОГО, организации частного сектора и международные организации. Кроме того, в совещаниях Совета ЗКФ принимают участие и приглашаются для выступлений все четыре аккредитованные активные наблюдатели от гражданского общества и частного сектора.

Вывод и рекомендация

13. ГЭФ успешно обеспечивает участие заинтересованных сторон как на уровне Совета ГЭФ, так и на уровне осуществления проектов.

14. ЗКФ мог бы учесть опыт и извлеченные уроки из деятельности ГЭФ в плане привлечения заинтересованных сторон. В этой связи ЗКФ может рассмотреть вопрос об инициировании активного консультативного процесса со своими наблюдателями с целью обеспечить надлежащее и своевременное консультирование в отношении разработки его политики, процедур, руководящих принципов и – на более поздней стадии – консультирование в ходе осуществления программ и проектов Фонда.

3. Подходы, основанные на учете гендерных факторов

15. В предварительном исследовании по учету гендерных факторов в рамках общей деятельности, проведенном в контексте общего анализа деятельности ГЭФ, было установлено, что секретариат ГЭФ приложил значительные усилия по осуществлению политики учета гендерных факторов, хотя в отношении применения этой политики учреждениями ГЭФ еще имеются возможности для улучшения. Кроме того, в политической рекомендации шестого периода пополнения ГЭФ относительно дальнейшей работы по обеспечению учета гендерных факторов подчеркивалось, что для более активного учета гендерных факторов в рамках ГЭФ необходимы более согласованные усилия. В этой связи секретариат ГЭФ разрабатывает в настоящее время план действий по гендерным вопросам, в котором будут выявлены пути активизации деятельности по учету гендерных факторов, включая использование соответствующих гендерных показателей и разукрупненных данных по признаку пола. План действий будет представлен Совету ГЭФ в октябре 2014 года.

16. С учетом положений своего руководящего документа, предусматривающих применение "подхода, основанного на учете гендерных факторов", в масштабах всего Фонда, ЗКФ обязался интегрировать гендерные соображения в свои процедуры и условия работы. На своем седьмом совещании Совет ЗКФ утвердил первоначальную рамочную основу для управления результатами, содержащую положения о разукрупненных по признаку пола показателях, включая первоначальные критерии для оценки программ и проектных предложений, содержащих гендерные аспекты. Секретариат ЗКФ разрабатывает в настоящее время проект политики и плана действий по гендерным вопросам для рассмотрения Советом на его совещании в октябре 2014 года.

Вывод и рекомендация

17. ГЭФ добился значительного прогресса в обеспечении учета гендерных факторов в своей деятельности. Поскольку возможности для дальнейшего улучшения еще есть, Совет ГЭФ утвердит в октябре 2014 года соответствующий план действий, а результаты достигнутого прогресса, как ожидается, найдут свое отражение в программах и проектах ГЭФ.

18. При разработке своего собственного подхода к учету гендерных факторов ЗКФ мог бы основываться на опыте ГЭФ. Рекомендуется интегрировать принципы гендерного равенства в структуру и организацию самого ЗКФ и учитывать гендерные критерии при утверждении финансирования по линии Фонда.

4. Природоохранные и социальные гарантии

19. Разработанная ГЭФ политика соблюдения учрежденческих минимальных стандартов в отношении природоохранных и социальных гарантий применяется ко всем учреждениям ГЭФ. Кроме того, все организации, стремящиеся получить аккредитацию, должны продемонстрировать не только соответствие минимальным стандартам их внутренних политики и процедур, но и наличие у самих организаций реальных институциональных возможностей и систем для осуществления этих стандартов. К настоящему времени все существующие учреждения ГЭФ соблюдают природоохранные и социальные гарантии ГЭФ.

20. Совет ЗКФ принял на временной основе Стандарты результативности деятельности по обеспечению экологической и социальной устойчивости Международной финансовой корпорацией (МФК) с целью разработки своей собственной политики в отношении природоохранных и социальных гарантий в пределах трех лет после начала функционирования.

Вывод и рекомендация

21. Поскольку ЗКФ разрабатывает свои собственные природоохранные и социальные гарантии, ему следует учитывать необходимость их согласованности с гарантиями ГЭФ.

22. В связи с тем, что ЗКФ будет также использовать финансовых посредников, таких как коммерческие банки, ему рекомендуется также разработать надлежащий механизм надзора для обеспечения того, чтобы учреждения, которым эти посредники будут направлять финансирование, также соблюдали природоохранную политику и социальные гарантии ЗКФ.

5. Фидуциарные стандарты

23. Минимальные фидуциарные стандарты ГЭФ основываются на передовой международной практике. Учреждения ГЭФ несут ответственность за мониторинг и осуществление этих стандартов. На данный момент все имеющиеся учреждения ГЭФ соблюдают минимальные фидуциарные стандарты, установленные ГЭФ.

24. На своем седьмом совещании Совет ЗКФ принял первоначальные фидуциарные принципы и стандарты, которые будут пересматриваться в пределах трех лет после их принятия. Совет ЗКФ также просил секретариат разработать под руководством группы по аккредитации, учрежденной Советом, дополнительные специализированные фидуциарные стандарты, которые могут быть сочтены необходимыми для эффективного обеспечения всех возможностей, которые требуются осуществляющим учреждениям и посредникам на начальном этапе функционирования Фонда.

Рекомендация

25. Поскольку ЗКФ проводит мониторинг использования своих первоначальных фидуциарных стандартов и осуществляет пересмотр этих стандартов в пределах первых трех лет после их принятия, ему следует учитывать необходимость сохранения их согласованности со стандартами ГЭФ.

В. Реагирование на руководящие указания Конференции Сторон**1. Уровень реагирования на руководящие указания Конференции Сторон**

26. При оценке уровня реагирования ГЭФ на руководящие указания КС в пятом общем анализе деятельности было установлено, что руководящие указания КС находят свое полное отражение в стратегиях ГЭФ и что просьбы со стороны КС надлежащим образом принимаются во внимание при планировании использования ресурсов ГЭФ. В нем также сделан тот вывод, что оперативность реагирования ГЭФ на руководящие указания КС является высокой как на стратегическом, так и на проектном уровне.

27. Некоторые Стороны и заинтересованные стороны ГЭФ выразили то мнение, что ГЭФ медленно реализует на практике некоторые из руководящих указаний, предоставленных КС. Однако в пятом общем анализе деятельности ГЭФ указано, что имеется пять проблем, которые затрудняют реагирование ГЭФ на полученные руководящие указания, в том числе: i) недостаточная однозначность руководящих указаний и нечеткое определение приоритетов; ii) итеративный характер руководящих указаний, являющийся причиной огромного числа просьб к ГЭФ; и iii) время представления руководящих указаний, которое приходится на период между циклами пополнения ГЭФ.

Вывод и рекомендация

28. Управление оценки ГЭФ установило, что ГЭФ весьма оперативно реагирует на руководящие указания КС и что он предпринял значительные шаги по представлению отчетности для КС в этой связи. ГЭФ рекомендуется и далее представлять информацию о принятых мерах в ответ на полученные руководящие указания, используя для этого свой доклад для КС.

29. Поскольку ЗКФ находится на этапе становления, оценивать оперативность его реагирования на руководящие указания КС слишком рано. Однако можно отметить усилия Совета ЗКФ по принятию ответных мер в связи с руководящими указаниями КС.

2. Эффективность проектного цикла Глобального экологического фонда

30. В течение последних десяти лет ГЭФ прилагает значительные усилия по повышению эффективности своего проектного цикла. В случае полномасштабных проектов (ПМП), утвержденных в течение первого периода пополнения ГЭФ (ГЭФ 1), на весь цикл подготовки проектов в среднем уходило 36 месяцев. Этот и без того длительный срок подготовки увеличился до 50 месяцев в случае проектов, утвержденных в ходе второго периода пополнения ГЭФ (ГЭФ 2), и до 66 месяцев в случае проектов, утвержденных в ходе третьего периода пополнения ГЭФ (ГЭФ 3). Однако в ходе ГЭФ 5 средняя продолжительность цикла подготовки проектов ГЭФ сократилась до 18,5 месяца, поскольку Совет ГЭФ установил стандартный срок подготовки проектов, составляющий 18 месяцев.

31. С 2012 года ГЭФ принял ряд мер, направленных на повышение эффективности своего проектного цикла, включая экспериментальный проект по согласованию проектных циклов ГЭФ и Всемирного банка. В политической рекомендации шестого периода пополнения ГЭФ (ГЭФ 6) относительно повышения эффективности проектного цикла ГЭФ к секретариату ГЭФ была обращена просьба продолжить обзор соблюдения ГЭФ действующего временного стандарта в 18 месяцев с момента утверждения проекта Советом ГЭФ и до момента его одобрения Главным административным сотрудником ГЭФ с целью определения: i) дополнительных эффективных мер по ускорению подготовки проектов; и ii) надлежащего стандарта продолжительности проектного цикла для ГЭФ 6.

32. В этой связи секретариат ГЭФ подготовит для рассмотрения Советом ГЭФ на его совещании в октябре 2014 года набор дополнительных мер по совершенствованию политики и процедур, связанных с полным проектным циклом, включая программный подход и предложение относительно разработки политики, предусматривающей аннулирование проектов, сроки подготовки которых превышают установленные временные пределы, как это было запрошено Советом ГЭФ на его совещании в ноябре 2013 года.

Вывод

33. Следует признать, что в течение многих лет ГЭФ принимал меры по сокращению сроков и повышению эффективности его проектного цикла. Эти меры позволили добиться значительного прогресса, и ГЭФ рекомендуется и далее принимать меры в этом направлении.

С. Мобилизация финансовых ресурсов

1. Объем ресурсов, предоставляемых развивающимся странам

34. Основным источником грантов, предоставляемых развивающимся странам по линии финансового механизма, являлся Целевой фонд ГЭФ. В период с экспериментального этапа ГЭФ до ГЭФ 5 финансирование деятельности по предотвращению изменения климата по линии ГЭФ неизменно увеличивалось. По состоянию на июнь 2014 года ГЭФ финансировал 787 проектов по предотвращению изменения климата стоимостью более 4,5 млрд. долл. США. В частности, в течение ГЭФ 5 по линии ГЭФ на цели осуществления проектов по непосредственному предотвращению изменения климата было предусмотрено финансирование в размере 1,2 млрд. долл. США. Кроме того, в апреле 2014 года доноры взяли на себя обязательства по внесению в ГЭФ 4,43 млрд. долл. США в счет ГЭФ 6 (июль 2014 года – июнь 2018 года).

35. Поскольку по линии Целевого фонда ГЭФ для решения стратегической приоритетной задачи по адаптации было окончательно предусмотрено выделить средства в размере 50 млн. долл. США, финансирование в поддержку адаптации на уровне ГЭФ в настоящее время осуществляется непосредственно через ФНРС и СФБИК. По состоянию на 30 июня 2014 года на цели адаптации по линии ГЭФ было выделено в общей сложности 1,3 млрд. долл. США.

36. Основу поступлений в ФНРС и СФБИК составляют добровольные взносы развитых стран, демонстрирующие тенденции к увеличению. Совокупные объявленные взносы в ФНРС увеличились с 292 млн. долл. США в октябре 2010 года до почти 900 млн. долл. США в июне 2014 года (96% этих взносов были выплачены развитыми странами), а совокупные объявленные взносы в СФБИК увеличились со 167 млн. долл. США в октябре 2010 года до 344 млн. долл. США в июне 2014 года (94% взносов были выплачены развитыми странами).

37. Важный рубеж был достигнут на седьмом совещании Совета ЗКФ, на котором он завершил выполнение восьми основных требований в отношении Фонда для получения ресурсов, управления ими, а также их планирования и расходования и постановил в этой связи приступить к процессу первоначальной мобилизации ресурсов. Хотя никаких количественных параметров или целевых показателей для этой первоначальной мобилизации ресурсов определено не было, было решено, что они должны быть соизмеримы с задачей Фонда по содействию системному переходу к характеризующемуся низким уровнем выбросов и климатически стойкому процессу развития в развивающихся странах.

Вывод

38. ГЭФ мобилизовал ресурсы в рамках процесса пополнения (Целевой фонд ГЭФ) и за счет использования каналов добровольных взносов для ФНРС и СФБИК. Дополнительные ресурсы мобилизуются на основе совместного финансирования для фондов ГЭФ. За счет мобилизации всех вышеупомянутых ресурсов ГЭФ собрал значительные средства для деятельности в области изменения климата.

2. Объем мобилизованных ресурсов и условия совместного финансирования

39. Согласно предварительным оценкам показателей совместного финансирования, достигнутых ГЭФ, доля совместного финансирования деятельности в области изменения климата является самой значительной. В результате на долю деятельности в области изменения климата приходится примерно 50% общего

совместного финансирования, мобилизованного ГЭФ. Однако к этим показателям следует подходить с определенной долей осторожности, поскольку за ними скрываются значительные колебания этих показателей на проектном уровне и гибкий подход, используемый ГЭФ в отношении наименее развитых стран (НРС) и малых островных развивающихся государств (МОРАГ), от которых не всегда требуется более высокий уровень совместного финансирования в ходе процесса утверждения.

40. Основным источником совместного финансирования являются национальные правительства (на их долю приходится примерно 41% совместного финансирования, мобилизованного в ходе ГЭФ 4 и ГЭФ 5), на втором месте по объему совместного финансирования идут учреждения ГЭФ (примерно 25% общего совместного финансирования в ходе ГЭФ 4 и ГЭФ 5), а за ними – частный сектор и двусторонние, многосторонние источники, фонды или НПО.

41. В отношении совместного финансирования в рамках партнерства ГЭФ были подняты два важных вопроса. Первый касается отсутствия необходимой однозначности в отношении определения и применения совместного финансирования ГЭФ. Второй заключается в том, что процесс поиска совместного финансирования может привести к значительным задержкам в проектном цикле. На своем сорок шестом совещании в мае 2014 года Совет ГЭФ утвердил "пересмотренную политику совместного финансирования"⁷ в ответ на политические рекомендации ГЭФ 6 в отношении совместного финансирования и адресованную ГЭФ просьбу КС относительно разъяснения концепции совместного финансирования и ее применения при рассмотрении предложений о финансировании. В новой политике уточняются определение совместного финансирования и подходы к содействию эффективному совместному финансированию. Кроме того, в отношении общего портфеля проектов ГЭФ в ней поставлена цель достижения коэффициента совместного финансирования, равного как минимум 6 долл. США (совместное финансирование) к 1 долл. США (ГЭФ) при ожидаемом дополнительном увеличении доли совместного финансирования в странах с доходом выше среднего, которые не являются МОРАГ. Никаких требований относительно совместного финансирования конкретных проектов не предусмотрено.

Вывод и рекомендация

42. Для ускорения проектного цикла в ходе ГЭФ 6 ГЭФ следует обеспечить, чтобы аккредитованные при ГЭФ проектные учреждения и осуществляющие учреждения ГЭФ четко понимали и надлежащим образом применяли его политику совместного финансирования.

3. Достаточность, предсказуемость и устойчивость фондов

43. Поскольку процесс пополнения происходит каждые четыре года, финансирование Целевого фонда ГЭФ обеспечивается развитыми странами на предсказуемой и устойчивой основе. Так как на уровне Конвенции не предусмотрено проведения оценки финансовых потребностей развивающихся стран, определение достаточности финансирования, предоставляемого ГЭФ, представляет собой непростую задачу. Более того, поскольку ГЭФ является всего лишь каналом, через который направляется финансовая поддержка развивающимся странам, оценка достаточности мобилизованных ресурсов для развивающихся стран, которая распространяется только на оперативные органы финансового механизма,

⁷ Размещена по адресу http://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/document/Co-financing_Policy.pdf.

не будет отражать реального положения вещей из-за ограниченности своей сферы охвата.

44. Благодаря применению своей системы транспарентного распределения ресурсов (СТРР) ГЭФ добился того, что финансирование для его стран-реципиентов, в первую очередь МОРАГ и НРС, стало действительно предсказуемым. Среднесрочная оценка, проведенная Управлением независимой оценки ГЭФ, однозначно продемонстрировала, что СТРР содействовала повышению актуальности операций ГЭФ для потребностей и приоритетов стран и обеспечила более высокую транспарентность операций ГЭФ. Таким образом, в ходе ГЭФ 5 по всем реципиентам ГЭФ были отмечены высокие уровни использования ассигнований СТРР, причем в случае МОРАГ показатель использования общих ассигнований СТРР составил 85%, а в случае НРС – 80%. Кроме того, в политической рекомендации ГЭФ 6 относительно обновления СТРР предусмотрены меры, направленные на увеличение объема финансирования для НРС.

45. Хотя ФНРС демонстрировал значительный рост в последние годы, для покрытия этим фондом всех расходов на удовлетворение срочных и неотложных потребностей НРС в адаптации необходимы дополнительные взносы. Например, по состоянию на сентябрь 2014 года средства для утверждения финансирования новых проектов по линии ФНРС отсутствовали, в то время как для осуществления пяти полномасштабных проектов, технически одобренных секретариатом ГЭФ, изыскивались ресурсы в размере 41,8 млн. долл. США. На следующий цикл ГЭФ (2014–2018 годы) ГЭФ оценил финансовые потребности ФНРС в 700–900 млн. долл. США.

46. Несмотря на успешность приложенных усилий как с точки зрения положительных оценок, так и ускорения темпов утверждения и предоставления средств, основным препятствием для планирования деятельности в области адаптации по линии СФБИК остается нехватка достаточных и предсказуемых ресурсов. Учитывая сохраняющийся высокий спрос на ресурсы из СФБИК, ГЭФ сообщил, что, например, в течение фискального 2014 года СФБИК смог удовлетворить лишь менее 30% спроса, отраженного в приоритетных проектных документах, представленных секретариату ГЭФ для технического рассмотрения, и в соответствующих мероприятиях по программе работы. ГЭФ оценил финансовые потребности СФБИК на 2014–2018 годы в 400–500 млн. долл. США.

47. СТРР не применяется к финансированию по линии ФНРС и ФСБИК. Однако ФНРС применяет принцип "равного доступа" для обеспечения того, чтобы финансирование было доступным для всех НРС. Этот принцип предусматривает установление предельного уровня финансирования, не позволяющего странам с развитым институциональным потенциалом для подготовки проектов истощать ограниченные ресурсы ФНРС в ущерб другим НРС. В апреле 2014 года предельный уровень был поднят с 20 млн. долл. США до 30 млн. долл. США после получения в июне и декабре 2013 года значительных дополнительных взносов.

48. Ожидается, что в конечном итоге в ЗКФ будет происходить такой же процесс пополнения ресурсов, какой происходит в ГЭФ. Со временем ЗКФ будет стремиться к равному распределению финансовых средств между проектами по предотвращению изменения климата и проектами по адаптации и к выделению не менее 50% средств на адаптацию для наименее уязвимых стран, включая НРС, МОРАГ и государства Африки. Совет также постановил добиться максимального вовлечения частного сектора, в том числе путем выделения значи-

тельных ассигнований для механизма ЗКФ по привлечению частного сектора Фонда.

Вывод и рекомендации

49. Финансирование деятельности в области изменения климата по линии Целевого фонда ГЭФ значительно увеличилось в период между ГЭФ 4 и ГЭФ 5. Хотя объем выделяемых средств для основного направления деятельности в области изменения климата в ходе ГЭФ 6 несколько сократился по сравнению с ГЭФ 5, в новых комплексных подходах и в отдельной программе по устойчивому управлению лесным хозяйством содержится ряд компонентов, касающихся изменения климата. В целом, за период между ГЭФ 5 и ГЭФ 6 объем финансирования мер, связанных с изменением климата, продолжал увеличиваться. Кроме того, Целевой фонд ГЭФ считается предсказуемым и устойчивым. Однако определить его достаточность вряд ли возможно, поскольку ГЭФ является лишь одним из многих каналов финансирования деятельности в области изменения климата в развивающихся странах.

50. В ходе обзора было установлено, что объем средств, предоставленных для ФНРС и СФБИК, существенно увеличился за период проведения обзора. Правда, за тот же период времени увеличились и потребности, и еще остается задержка по проектам, подлежащим финансированию. Финансирование этих фондов обеспечивается по каналам добровольных взносов и по этой причине не считается предсказуемым и устойчивым.

51. ГЭФ и ЗКФ, возможно, рассмотрят вопрос о сотрудничестве в использовании каналов финансирования, в число которых могут входить ФНРС и СФБИК.

D. Предоставление финансовых ресурсов

1. Доступность фондов

52. ГЭФ предоставляет финансирование правительствам стран-реципиентов, НПО и частному сектору. При этом он руководствуется постранным распределением ресурсов для осуществления различных основных направлений деятельности Целевого фонда ГЭФ. Для ФНРС и СФБИК системы распределения средств не предусмотрено. Однако ГЭФ установил для ФНРС ограничение, которое не позволяет странам с развитым институциональным потенциалом для подготовки проектов чрезмерно использовать ограниченные ресурсы ФНРС в ущерб другим НРС. ГЭФ также установил процедуру прямого доступа к Целевому фонду ГЭФ в отношении стимулирующих видов деятельности, но лишь небольшое число стран подали заявки на получение такого непосредственного доступа.

53. На доступ развивающихся стран к ГЭФ влияют параметры распределения ресурсов и процедуры ГЭФ и его учреждений, а также потенциал стран для формулирования и разработки предложений. В целях оказания дополнительной помощи странам секретариат ГЭФ проводит работу по непосредственному привлечению стран и повышению их осведомленности и уровня знаний о политике и процедурах ГЭФ. Эта деятельность осуществляется с помощью национальных диалогов и других аналогичных механизмов.

54. В течение ГЭФ 5 все развивающиеся страны, включая НРС и МОРАГ, смогли запланировать свои ассигнования СТТР. Оценки общего использования ассигнований СТТР развивающимися странами указывают на освоение 93%

общих средств Целевого фонда ГЭФ, при этом доля использования этих средств НРС и МОРАГ составила соответственно 80% и 85%. Хотя некоторые из барьеров на пути получения доступа к Целевому фонду ГЭФ были устранены с помощью СТТР, совместное финансирование остается в этом смысле надежным механизмом, особенно в случае НРС и МОРАГ.

55. В 2010 году Совет ГЭФ постановил аккредитовать до десяти новых проектных учреждений ГЭФ, по крайней мере половина которых должна базироваться в развивающихся странах, с целью расширения числа учреждений, с которыми могли бы работать страны – реципиенты ГЭФ. Из десяти новых проектных учреждений, которые подлежат аккредитации, ГЭФ намерен аккредитовать не менее пяти национальных учреждений с региональным охватом, как минимум одно национальное учреждение из НРС и как минимум одно национальное учреждение из страны со средним уровнем дохода. Данный процесс продвигался медленнее, чем это ожидалось, и ГЭФ пересматривает свою стратегию с учетом выводов, сформулированных в докладе о пятом общем анализе деятельности ГЭФ.

56. ЗКФ предоставит прямой доступ к нему национальным учреждениям, базирующимся в развивающихся странах. Программа обеспечения готовности ЗКФ направлена на содействие более активному непосредственному взаимодействию между ним и его странами-реципиентами. Она будет оказывать техническую поддержку и поддержку по укреплению потенциала для осуществляющих учреждений (в первую очередь национальных и субнациональных учреждений), которые, возможно, еще не соответствуют стандартам Фонда.

Вывод и рекомендация

57. ГЭФ приложил значительные усилия по информированию стран о программах и политике ГЭФ, и в результате страны-реципиенты использовали большинство выделенных им средств. Тем не менее НРС и МОРАГ по-прежнему сталкиваются с трудностями в плане получения доступа ко всем предоставленным им ресурсам.

58. ЗКФ воспользуется уроками, извлеченными из процесса аккредитации в других фондах, в частности в ГЭФ. В случае ГЭФ цель аккредитации десяти проектных учреждений была достигнута лишь частично. ЗКФ может рассмотреть вопрос об использовании в качестве основы существующих систем посредников и осуществляющих учреждений ГЭФ и может в ходе этого процесса также рассмотреть вопрос о предоставлении финансовой помощи в поддержку аккредитации национальных органов в странах-реципиентах, которые, возможно, нуждаются в этом.

2. Перечисление средств

59. Оперативность и эффективность перечисления средств в рамках ГЭФ, судя по всему, улучшились, несмотря на некоторые проблемы. Хотя число проектов, осуществление которых задержано более чем на два года, значительно сократилось по сравнению с показателями ГЭФ 4, сводная информация об объеме ресурсов, фактически перечисленных учреждениями ГЭФ странам-реципиентам, не была предоставлена из-за недостаточной надежности данных, что, в свою очередь, было обусловлено отсутствием стандартных определений того момента, который следует считать моментом "перечисления" средств учреждениями ГЭФ странам-реципиентам. Страны указали на медленные темпы перечисления средств как на одну из причин задержек с осуществлением про-

ектов. В настоящее время ГЭФ работает над согласованием сроков перечисления средств и установлением целевых показателей результативности.

60. Значительное внимание вопросам перечисления средств уделялось в ФНРС и СФБИК. Если говорить о первом из этих двух фондов, то в ежегодном докладе о мониторинге за май 2014 года указывается, что стоимость осуществлявшихся проектов по состоянию на 30 июня 2013 года составляла 134,98 млн. долл. США, из которых было перечислено 46,49 млн. долл. США, что соответствует среднему уровню освоения средств в 38%. СФБИК обязался выделить на осуществление 21 проекта к 30 июня 2013 года 94,29 млн. долл. США, из которых фактически были перечислены 33,22 млн. долл. США, или 32%.

Вывод

61. Существует признанная необходимость в укреплении системы мониторинга проектов ГЭФ, что позволит получать более качественную информацию об объеме перечисления утвержденных ресурсов. ГЭФ вместе с его учреждениями следует разработать стандартное определение термина "перечисление" для обеспечения общего понимания этого термина в рамках партнерства ГЭФ и повышения прозрачности его процессов.

3. Вовлеченность стран в осуществление программ и проектов

62. В течение ГЭФ 5 прилагались усилия, направленные на усиление вовлеченности стран в осуществление программ и проектов ГЭФ. В этой связи среднесрочные обзоры опыта применения СТТР дают основание полагать, что имеющееся в настоящее время у стран четкое представление о масштабах и пределах их ассигнований из ГЭФ содействовало усилению их вовлеченности в процесс планирования на уровне ГЭФ. Кроме того, в настоящее время страны также получают поддержку для проведения ПФНП с целью привлечения их правительств и соответствующих заинтересованных кругов к определению путей наиболее эффективного и соответствующего приоритетам использования ресурсов ГЭФ. В большинстве случаев ПФНП служила полезной основой для взаимодействия между ГЭФ и заинтересованными кругами, но ее использование в ходе ГЭФ 5 было относительно незначительным. Участники процесса пополнения ГЭФ 6 рекомендовали странам-реципиентам как можно скорее проводить ПФНП для содействия планированию выделяемых ассигнований странам в рамках ГЭФ 6.

63. Концепция вовлеченности стран являлась определяющим принципом при разработке ЗКФ. Она также является ключевым элементом инвестиционных рамок ЗКФ, одобренных в мае 2014 года. Согласование политики и стратегий на национальном уровне и привлечение национальных заинтересованных кругов станут ключевыми элементами деятельности по усилению вовлеченности стран в действия ЗКФ. С этой целью должна быть разработана прозрачная процедура "отсутствия возражения". Благодаря инвестициям в обеспечение готовности на раннем этапе секретариат ЗКФ приступает к процессу взаимодействия со странами с целью определения их приоритетов.

Рекомендация

64. Существует признанная необходимость в продолжении углубленного взаимодействия на различных уровнях партнерства ГЭФ в качестве средства усиления вовлеченности в осуществление проектов и программ в странах-реципиентах. Изначальная поддержка упрощения условий участия национальных заинтересованных кругов в определении наиболее эффективных путей использования средств, выделяемых стране, доказала свою полезность в тех слу-

чаях, когда параллельно проводилась ПФНП. Развивающиеся страны должны и далее проводить ПФНП для облегчения планирования выделяемых им ресурсов СТТР в рамках ГЭФ 6.

4. Устойчивость программ и проектов

65. ГЭФ определяет устойчивость как сохранение преимуществ, полученных от осуществления проекта и программ по завершении периода оказания помощи ГЭФ. В этой связи итоги обзора показывают, что 70% проектов ГЭФ были признаны относительно или более удовлетворительными с точки зрения их устойчивости. В качестве препятствий на пути обеспечения устойчивости были названы финансовые и институциональные риски, а также текучесть кадров и изменения в приоритетах правительств. Учет деятельности по проектам в рамках общей деятельности был признан в качестве рациональной практики. Однако для обеспечения такого учета требуется объем времени, значительно превышающий срок осуществления проекта.

Вывод

66. Было установлено, что политические и законодательные преобразования, а также учет проектной деятельности содействуют устойчивости, но не всегда могут быть осуществлены в полном объеме в течение срока реализации проекта.

5. Стимулирующие условия

67. Значительная доля программ ГЭФ 5 была направлена на усиление политических и нормативных условий с целью оказания поддержки климатически устойчивому развитию при низком уровне выбросов. В этом отношении недавняя оценка поддержки ГЭФ деятельности по предотвращению изменения климата позволила документально зафиксировать причинно-следственные связи между этой поддержкой и ключевыми политическими преобразованиями в одной трети проектов, рассмотренных в рамках этой оценки. В ней была подчеркнута важность учреждений, стратегий и политики государственного сектора для тиражирования экспериментальных подходов частным сектором. Было установлено, что более успешными являются те стимулирующие программы, которые обеспечивают вовлечение ключевых неправительственных заинтересованных кругов (включая частный сектор), которые выступают за изменения в сфере политики.

68. Основанные на инициативе стран проекты ГЭФ, направленные на разработку и принятие изменений в отношении ключевых направлений политики, могут содействовать улучшению стимулирующих условий в странах-реципиентах. При этом следует отметить, что для усиления политики и улучшения нормативной среды может потребоваться больше времени, чем один проектный цикл ГЭФ.

Вывод

69. У ЗКФ имеются обширные возможности для изучения опыта других фондов в отношении улучшения стимулирующих условий в странах-реципиентах. Он может реализовать их путем увязывания инвестиций с целенаправленными усилиями по вовлечению заинтересованных кругов в странах в процесс планирования деятельности и путем оказания технической помощи и помощи в развитии потенциала с целью улучшения стимулирующих условий – деятельности учреждений, политики и нормативных положений, которые поддерживают дея-

тельность по предотвращению изменения климата и адаптации к нему в развивающихся странах.

Е. Результаты и воздействия

70. В рамках усилий по оценке воздействий своей деятельности ГЭФ разработал механизм управления, основанного на конечных результатах (УОКР), и требования в отношении мониторинга и оценки (МО). Однако в пятом общем анализе деятельности было указано, что применение механизма УОКР и требований МО ГЭФ является слишком затруднительным, и было рекомендовано включить в механизм УОКР ГЭФ 6 ограниченное число итогов, которые могут быть оценены с помощью имеющихся или легко получаемых данных.

71. В результате ГЭФ прилагал и продолжает прилагать усилия по оптимизации его механизма УОКР с целью совершенствования оценки результатов и воздействий его деятельности.

1. Результаты деятельности по предотвращению изменения климата

72. В пятом общем анализе деятельности ГЭФ установлено, что по состоянию на 30 июня 2013 года ГЭФ выделил в общей сложности 3,3 млрд. долл. США на осуществление 615 проектов по предотвращению изменения климата, из которых 3,1 млрд. долл. США был направлен на осуществление 547 проектов с целевыми показателями по предотвращению изменения климата. Общий объем ожидаемого сокращения выбросов вследствие прямого и косвенного воздействия деятельности по изменению климата в результате осуществления этих проектов составляет 2,6 и 8,2 млрд. т в эквиваленте диоксида углерода (эк. CO₂) соответственно, или 10,8 млрд. т эк. CO₂ в совокупности.

73. Несмотря на совершенствование методологий для оценки сокращений выбросов парниковых газов (ПГ), проведенные ГЭФ оценки результативности деятельности по предотвращению изменения климата свидетельствуют о трудностях с последовательным представлением отчетности. Основные определяющие параметры носят динамический характер, и это может привести к существенным изменениям в достигнутых сокращениях выбросов ПГ. С трудностями также сопряжена оценка затратоэффективности предпринимаемых мер. ГЭФ приступил к осуществлению программ работы по совершенствованию его методологий и систем в целях достижения более последовательной оценки сокращений ПГ.

2. Результаты деятельности по адаптации

74. В течение многих лет программа по адаптации ГЭФ (Целевой фонд ГЭФ, ФНРС и СФБИК) поддерживала целенаправленные усилия по оказанию развивающимся странам помощи в адаптации и укреплении их устойчивости к воздействиям изменения климата. По состоянию на 26 сентября 2014 года осуществлялось в общей сложности 79 проектов ФНРС, позволяющих предположить общее число непосредственных бенефициаров. Эти проекты, на осуществление которых ФНРС выделил 386,31 млн. долл. США, имеют целью непосредственно снизить уязвимость примерно 8,1 млн. человек. 49 проектов ФНРС направлены на поддержку 35 стран в их усилиях по интеграции аспектов адаптации к изменению климата в 112 стратегий, планов и основ национального развития. Кроме того, ФНРС оказывает содействие странам в формировании основы для планирования климатически устойчивого развития посредством осуществления

51 проекта, реализация которых позволит 34 странам укрепить их национальные гидрометеорологические и климатические информационные службы.

75. В рамках СФБИК по состоянию на 26 сентября 2014 года осуществлялось 32 проекта, которые позволяют судить о предполагаемом числе непосредственных бенефициаров. Эти проекты, на осуществление которых СФБИК выделил средства в размере 135,72 млн. долл. США, направлены на непосредственное уменьшение уязвимости 3,54 млн. человек. Кроме того, в рамках 19 проектов СФБИК уже оказывается поддержка 34 странам в их усилиях по интеграции аспектов адаптации к изменению климата в 102 стратегии, плана и основы национального развития.

Рекомендация по достижению более значительных результатов в областях адаптациях и предотвращению изменения климата

76. ГЭФ и ЗКФ могут рассмотреть вопрос о совместной деятельности по согласованию показателей воздействия и установлению новых норм в отношении практики представления отчетности, особенно в контексте финансирования деятельности в области адаптации. Кроме того, еще одну возможность для достижения прогресса в этом отношении предоставляет ввод в действие механизма управления ЗКФ, основанного на достижении конечных результатов.

3. Передача технологий

77. В течение ГЭФ 5 ГЭФ содействовал передаче технологий на различных этапах цикла разработки технологий, начиная от демонстрации экспериментальных инновационных технологий, основанных на низких уровнях выбросов и обеспечивающих климатическую устойчивость, и заканчивая распространением коммерчески проверенных и экологически приемлемых технологий и видов практики. Кроме того, поддержка передачи технологий оказывалась также в контексте Познаньской стратегической программы в области передачи технологий, для которой было предусмотрено финансирование в размере 50 млн. долл. США по линии ГЭФ с привлечением средств как Целевого фонда ГЭФ, так и СФБИК. Кроме того, ГЭФ содействовал началу функционирования Центра по технологиям, связанным с изменением климата, и Сети.

4. Укрепление потенциала

78. ГЭФ направлял значительные средства на деятельность по укреплению потенциала, в том числе посредством осуществления межсекторальных проектов по укреплению потенциала, а также посредством наращивания потенциала в процессе разработки и осуществления проектов. Инвестициями ГЭФ была охвачена большая часть приоритетных областей, перечисленных в рамках деятельности по укреплению потенциала в развивающихся странах. Кроме того, все более распространенной практикой в деятельности ГЭФ становятся тиражирование и расширение масштабов деятельности по укреплению потенциала и учет соображений, касающихся изменения климата, при планировании национального развития. Например, несколько маломасштабных проектов ГЭФ по предоставлению грантов превратились в средне- и полномасштабные проекты.

Вывод о результатах и воздействиях

79. Есть все основания утверждать, что с помощью ресурсов, предоставленных ГЭФ, были достигнуты положительные результаты и воздействия. Необходимо продолжать усилия по согласованию и совершенствованию методологий оценки результатов и воздействий тех видов деятельности, которым оказывается поддержка.

Е. Соответствие финансового механизма цели Конвенции

80. В статье 2 Конвенции предусмотрено, что конечная цель Конвенции и всех связанных с ней правовых документов, которые могут быть приняты в рамках Конвенции, заключается в том, чтобы добиться во исполнение соответствующих положений Конвенции стабилизации концентраций парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который не допускал бы опасного антропогенного воздействия на климатическую систему, в сроки, достаточные для естественной адаптации экосистем к изменению климата, позволяющие не ставить под угрозу производство продовольствия и обеспечивающие дальнейшее экономическое развитие на устойчивой основе. Кроме того, в соответствии с пунктом 4 решения 1/CP.16 в качестве долгосрочной цели было признано удержание повышения глобальной средней температуры ниже 2 °С сверх доиндустриальных уровней.

81. Обзор показал, что ГЭФ, действуя в качестве оперативного органа финансового механизма, способствует посредством осуществления своих проектов и программ оказанию поддержки развивающимся странам в достижении цели Конвенции, усиливая при этом их сопротивляемость к неблагоприятным воздействиям изменения климата. В отношении цели недопущения роста температур свыше 2 °С Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) отметила, что для достижения такого сокращения выбросов, которое ограничивало бы рост температуры сверх доиндустриальных уровней в пределах не более 2 °С, требуется существенно иной объем инвестиций.

Вывод

82. Программы и стратегии ГЭФ согласуются с целями Конвенции.

Г. Согласованность и взаимодополняемость финансового механизма с другими финансовыми потоками и источниками инвестиций

83. В пункте 2 а) решения 11/CP.1 предусмотрено, что "следует установить и поддерживать соответствие различных видов деятельности (в том числе касающихся финансирования), проводимых в области изменения климата вне рамок финансового механизма, надлежащим направлениям политики, программным приоритетам и критериям отбора видов деятельности, утвержденным Конференцией Сторон".

84. В отношении видов деятельности, финансируемых вне рамок финансового механизма Конвенции, следует отметить, что механизм чистого развития (МЧР) успешно выполнял стимулирующую роль в деле осуществления деятельности по предотвращению изменения климата в развивающихся странах. К концу 2013 года в 93 развивающихся странах были зарегистрированы более 7 400 проектов МЧР, на которые было выделено, согласно оценке, 400 млрд. долл. США и итогом осуществления которых стало введение в обращение 1,46 млрд. сертифицированных сокращений выбросов (или сокращение выбросов на 1,46 млрд. т эк. CO₂).

85. Кроме того, Фонд чистых технологий (включающий в себя климатические инвестиционные фонды (КИФ)), который в настоящее время является самым крупным многосторонним фондом для деятельности по предотвращению изменения климата с совокупной капитализацией в 5,5 млрд. долл. США, предоставляет гранты и льготные ссуды развивающимся странам.

86. Важным каналом предоставления поддержки для деятельности в области адаптации в развивающихся странах является Адаптационный фонд (АФ). Он был учрежден для финансирования конкретных проектов и программ по адаптации в развивающихся странах и с момента своего создания предоставил гранты в размере 232 млн. долл. США 40 развивающимся странам. Кроме того, АФ стал первопроходцем в деле предоставления прямого доступа при аккредитации национальных осуществляющих учреждений (НОУ) в развивающихся странах, которые могут непосредственно обращаться в Фонд без каких бы то ни было посредников. На данный момент при АФ аккредитованы 17 НОУ.

87. Еще одним каналом оказания поддержки в проведении деятельности по адаптации в развивающихся странах является Экспериментальная программа в области сопротивляемости к изменению климата (ЭПСИК) КИФ. ЭПСИК финансирует техническую помощь и инвестиции для оказания поддержки усилиям стран, направленным на интегрирование деятельности по устранению рисков, связанных с изменением климата, и обеспечению сопротивляемости к изменению климата в основные процессы планирования и осуществления развития. При общем объеме объявленных взносов в 1,3 млрд. долл. США ЭПСИК стимулирует расширение деятельности и инициирует преобразования за счет ускорения перехода от "обычных" к широкомасштабным стратегиям достижения сопротивляемости к изменению климата на национальном уровне.

88. В отношении обеспечения взаимодополняемости с другими финансовыми потоками и источниками инвестиций ГЭФ сообщил, что он продолжает совместную работу с другими организациями по финансированию взаимодополняющих видов деятельности. Например, был отмечен синергизм между деятельностью Фонда чистых технологий и основным направлением деятельности ГЭФ по предотвращению изменению климата, а также между осуществлением Экспериментальной программы в области сопротивляемости к изменению климата и деятельностью ФНСР и СФБИК. Кроме того, ГЭФ и АФ проводят совместную работу по усилению синергизма и недопущению дублирования их соответствующих видов деятельности в развивающихся странах.

89. С созданием ЗКФ возрос риск дублирования деятельности, финансируемой в рамках и вне рамок Конвенции. Хотя дублирование не является желательным явлением, его вряд ли можно считать наиболее серьезной проблемой на данный момент, поскольку, как отмечено в Пятом докладе об оценке МГЭИК, для деятельности в области изменения климата требуется значительно больше финансирования, чем его обеспечивают в настоящее время все фонды вместе взятые. Кроме того, фонды могут взаимодействовать друг с другом в изучении уроков, извлеченных из программ друг друга, и устанавливать общие целевые показатели результативности. В этом контексте соответствующим фондам в рамках Конвенции следует активно взаимодействовать в их стратегическом позиционировании по отношению к ЗКФ и определить, каким образом они могли бы ускорить достижение взаимодополняемости с указанным фондом.

90. В руководящем документе ЗКФ предусмотрено, что Совет будет разрабатывать методы усиления взаимодополняемости между деятельностью Фонда и деятельностью других соответствующих двусторонних, региональных и глобальных финансовых механизмов и учреждений в целях более эффективной мобилизации всего диапазона финансовых и технических возможностей.

Выводы и рекомендации

91. ГЭФ разработал направления политики и программы, которые обеспечили его взаимодополняемость по отношению к сообществу учреждений, финансирующих деятельность в области изменения климата.

92. Оперативные органы финансового механизма и фонды в рамках Конвенции должны взаимодействовать друг с другом с целью извлечения выгоды из взаимодополняемости их соответствующих направлений политики и программ. Оперативные органы финансового механизма должны предоставлять информацию о достигнутом прогрессе в обеспечении взаимодополняемости с другими источниками финансирования деятельности в области изменения климата в их соответствующих докладах для КС.

93. Постоянный комитет по финансам мог бы принять к сведению информацию об усилиях оперативных органов по расширению взаимодополняемости при разработке проекта руководящих принципов для рассмотрения КС.
