



**Conferencia de las Partes en calidad de reunión
de las Partes en el Protocolo de Kyoto**

Octavo período de sesiones

Doha, 26 de noviembre a 7 de diciembre de 2012

Tema 10 a) del programa provisional

Fondo de Adaptación:

Informe de la Junta del Fondo de Adaptación

Informe de la Junta del Fondo de Adaptación*

Nota del Presidente de la Junta del Fondo de Adaptación**

Resumen

El presente informe se ha preparado atendiendo a la decisión 1/CMP.3, en la que se pidió a la Junta del Fondo de Adaptación que informara sobre sus actividades en cada período de sesiones de la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto (CP/RP), y abarca el período comprendido entre el 30 de noviembre de 2011 y el 30 de junio de 2012. El Presidente de la Junta del Fondo de Adaptación informará oralmente a la CP/RP, en su octavo período de sesiones, sobre las actividades realizadas entre el 1° de julio de 2012 y diciembre de 2012. En el informe se exponen los avances logrados con respecto al Fondo de Adaptación, en particular en la ejecución de las tareas encomendadas por la CP/RP, y se recomiendan medidas que la CP/RP podría adoptar, si lo considera oportuno. El informe contiene información sobre las decisiones y medidas adoptadas por la Junta del Fondo de Adaptación, de la que la CP/RP debería tomar conocimiento.

* El informe contiene las opiniones de la Junta del Fondo de Adaptación sobre el examen de las disposiciones provisionales del Fondo de Adaptación (véase el anexo V), atendiendo a la solicitud formulada por el Órgano Subsidiario de Ejecución en su 36° período de sesiones (FCCC/SBI/2012/15, párr. 83).

** Este documento se presentó fuera de plazo debido a consideraciones de carácter interno.

Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–5	3
A. Mandato	1–2	3
B. Objeto de la nota	3	3
C. Medidas que podría adoptar la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto	4–5	3
II. Labor realizada durante el período del que se informa	6–39	4
A. Elección del Presidente y el Vicepresidente de la Junta del Fondo de Adaptación	8	4
B. Cambios en la composición de la Junta del Fondo de Adaptación	9–11	4
C. Calendario de reuniones de la Junta del Fondo de Adaptación para 2012	12	5
D. Plan de trabajo de la Junta del Fondo de Adaptación	13	5
E. Presupuesto de la Junta del Fondo de Adaptación, la secretaría y el administrador fiduciario	14	5
F. Acreditación de las entidades de realización	15–18	6
G. Comités de la Junta del Fondo de Adaptación	19–21	6
H. Decisiones de financiación relativas a proyectos y programas de adaptación	22–28	7
I. Seguimiento del desempeño	29–35	8
J. Recursos del Fondo Fiduciario del Fondo de Adaptación	36–37	9
K. Cierre del Fondo Fiduciario de donantes múltiples para la secretaría de la Junta del Fondo de Adaptación	38	10
L. Diálogo con las organizaciones de la sociedad civil	39	10
III. Apoyo a la Junta del Fondo de Adaptación y aplicación de su mandato	40–44	10
 Anexos		
I. Amended and restated Certified Emission Reduction Monetization Program guidelines, June, 2012		12
II. Adaptation Fund Board members and alternate members		21
III. Actual fiscal year 2012 and approved fiscal year 2013 budget of the Adaptation Fund Board and the secretariat, and the trustee		23
IV. Project funding approvals by the Adaptation Fund Board since the seventh session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol		24
V. The Adaptation Fund Board's decisions with respect to the secretariat and the trustee performance review		26
VI. Comparative analysis of administrative costs		28

I. Introducción

A. Mandato

1. En su séptimo período de sesiones, la Conferencia de las Partes (CP) acordó crear el Fondo de Adaptación (en adelante "el Fondo")¹. La Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto (CP/RP), en su tercer período de sesiones, decidió que la entidad encargada del funcionamiento del Fondo de Adaptación sería la Junta del Fondo de Adaptación (en adelante "la Junta"), que contaría con los servicios de una secretaría y de un administrador fiduciario provisional (en adelante "el administrador fiduciario")².

2. En su decisión 1/CMP.3, la CP/RP pidió a la Junta que la informara sobre sus actividades en cada período de sesiones. Asimismo, invitó al Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) a que prestara servicios de secretaría a la Junta, y al Banco Mundial a que ejerciera de administrador fiduciario del Fondo, ambos a título provisional.

B. Objeto de la nota

3. En el presente informe se exponen los avances logrados con respecto al Fondo, especialmente en lo que se refiere a la ejecución del mandato encomendado por la CP/RP, y se recomiendan medidas que la CP/RP podría adoptar, si lo considera oportuno. El informe abarca el período comprendido entre el 30 de noviembre de 2011 y el 30 de junio de 2012.

C. Medidas que podría adoptar la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto

4. Tal vez la CP/RP desee tomar nota de la información que figura en el presente informe.

5. La Junta invita a la CP/RP a que tome nota de los siguientes hechos y de las siguientes medidas y decisiones importantes adoptadas de conformidad con la decisión 1/CMP.4, párrafo 10, durante el período del que se informa:

a) Han sido acreditadas 12 entidades de realización nacionales, 6 de ellas durante el período del que se informa, que pueden acceder a los recursos del Fondo directamente.

b) El importe acumulado de las sumas ingresadas en el Fondo Fiduciario del Fondo de Adaptación alcanzó los 301,1 millones de dólares de los Estados Unidos, de los cuales 180 millones corresponden a la monetización de reducciones certificadas de las emisiones (RCE), 119,5 millones proceden de contribuciones adicionales, y 1,6 millones corresponden a ingresos devengados por inversiones.

c) El importe acumulado de los proyectos y programas aprobados se cifró en 166,5 millones de dólares.

d) Los fondos disponibles para la aprobación de financiación nueva ascendían, al 30 de junio de 2012, a 112,8 millones de dólares. Se estima que los recursos adicionales,

¹ Decisión 10/CP.7.

² Decisión 1/CMP.3, párr. 3.

que incluirán los recursos resultantes de la monetización de RCE hasta el final de 2012, podrían elevarse a 144 millones de dólares³.

e) La Junta decidió dar a los gobiernos la posibilidad de adquirir directamente RCE del Fondo⁴ (la versión revisada de las directrices del Programa de Monetización de las RCE figura en el anexo I).

f) El objetivo de recaudación de fondos se fijó en 100 millones de dólares hasta 2013.

II. Labor realizada durante el período del que se informa

6. La Junta celebró tres reuniones durante el período del que se informa: la 16ª tuvo lugar en el Protea Hotel Umhlanga, en Durban (Sudáfrica), a continuación de los períodos de sesiones de la CP y la CP/RP. Las otras dos reuniones se celebraron en los locales de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación en Bonn (Alemania). Los programas y sus anotaciones (incluida la documentación de referencia sobre los temas del programa) y los informes detallados de las reuniones pueden consultarse en el sitio web del Fondo⁵.

7. En las secciones siguientes se describen los principales aspectos de la labor realizada por la Junta durante el período del que se informa.

A. Elección del Presidente y el Vicepresidente de la Junta del Fondo de Adaptación

8. De conformidad con la decisión 1/CMP.3, párrafo 13, la Junta, en su 16ª reunión, eligió por consenso al Sr. Luis Santos (Uruguay, Grupo de Países de América Latina y el Caribe (GRULAC)) para el puesto de Presidente, y al Sr. Anton Hilber (Suiza, Grupo de los Estados de Europa Occidental y otros Estados) para el de Vicepresidente.

B. Cambios en la composición de la Junta del Fondo de Adaptación

9. Durante el período del que se informa fueron reemplazados varios miembros y miembros suplentes de la Junta. Entre los miembros de la Junta se produjeron los cambios siguientes: la Sra. Barbara Letachowicz (Polonia, Grupo de los Estados de Europa Oriental) fue sustituida por la Sra. Laura Dzelzyte (Lituania, Grupo de los Estados de Europa Oriental). El Sr. Richard Muyungi (República Unida de Tanzania, países menos adelantados (PMA)) fue sustituido por el Sr. Mamadou Honadia (Burkina Faso, PMA). El Sr. Farrukh Iqbal Khan (Pakistán, Partes no incluidas en el anexo I) fue sustituido por el Sr. Bruno Sekoli (Lesotho, Partes no incluidas en el anexo I), que era miembro suplente y pasó a ser miembro. La Sra. He Zheng (China, Grupo de Asia y el Pacífico) dimitió, y en el momento de publicarse el presente informe no había sido sustituida. Asimismo, el Sr. Philip S. Weech (Bahamas, GRULAC) sustituyó como miembro al Sr. Jeffery Spooner (Jamaica, GRULAC) y el Sr. Spooner pasó a ser miembro suplente, sustituyendo a su vez al Sr. Luis

³ Estimación basada en los precios al contado de las RCE y el tipo de cambio entre el dólar de los Estados Unidos y el euro durante julio de 2012, así como en las estimaciones de la expedición de RCE proporcionadas por el Centro Risoe del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) (*UNEP Risoe clean development mechanism/joint implementation pipeline analysis and database*, 1º de julio de 2012).

⁴ Únicamente las que se derivan de proyectos relacionados con los gases industriales.

⁵ <http://www.adaptation-fund.org>.

Paz Castro (Cuba, GRULAC). El Sr. Anton Hilber (Suiza, Grupo de los Estados de Europa Occidental y otros Estados) y el Sr. Hans Olav Ibrekk (Noruega, Grupo de los Estados de Europa Occidental y otros Estados), intercambiaron sus puestos, de modo que el Sr. Hilber pasó a ser miembro y el Sr. Ibrekk, miembro suplente.

10. Entre los miembros suplentes de la Junta se produjeron los siguientes cambios: el Sr. Monowar Islam (Bangladesh, PMA) fue sustituido por el Sr. Adao Soares Barbosa (Timor-Leste, PMA). La Sra. Kate Binns (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Partes del anexo I) fue sustituida por la Sra. Su-Lin Garbett-Shiels (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Partes del anexo I). El puesto de miembro suplente del Sr. Bruno Sekoli (Lesotho, Partes no incluidas en el anexo I), que pasó a ser miembro, fue ocupado por el Sr. Dembele Boubacar Sidiki (Malí, Partes no incluidas en el anexo I). El Sr. Amjad Abdulla (Maldivas, pequeños Estados insulares en desarrollo) fue sustituido por el Sr. Mohamed Shareef (Maldivas, pequeños Estados insulares en desarrollo); y la Sra. Iryna Trofimova (Ucrania, Grupo de los Estados de Europa Oriental), que había dimitido durante el período objeto del anterior informe, fue sustituida por el Sr. Aram Ter-Zakaryan (Armenia, Grupo de los Estados de Europa Oriental). Siguen sin cubrirse un puesto de miembro y otro de miembro suplente correspondientes al Grupo de Asia y el Pacífico.

11. La lista completa de los miembros y miembros suplentes de la Junta figura en el anexo II.

C. Calendario de reuniones de la Junta del Fondo de Adaptación para 2012

12. En su 16ª reunión, la Junta aprobó un calendario de reuniones para 2012 (véase el cuadro 1). Inmediatamente antes de cada reunión de la Junta se celebraron reuniones del Comité de Examen de Proyectos y Programas (CEPP) y del Comité de Ética y Finanzas (CEF). En su 17ª reunión, la Junta decidió reducir de cuatro a tres el número de reuniones que celebraría cada año. También se redujo en consecuencia el número de reuniones de los Comités y del Grupo de Acreditación.

Cuadro 1

Calendario de reuniones de la Junta del Fondo de Adaptación para 2012

<i>Fechas</i>	<i>Lugar de celebración</i>
15 y 16 marzo	Bonn (Alemania)
28 y 29 de junio	Bonn (Alemania)
Por confirmar	Por confirmar

D. Plan de trabajo de la Junta del Fondo de Adaptación

13. En su 18ª reunión, la Junta aprobó su plan de trabajo correspondiente al ejercicio fiscal comprendido entre el 1º de julio de 2012 y el 30 de junio de 2013.

E. Presupuesto de la Junta del Fondo de Adaptación, la secretaría y el administrador fiduciario

14. En su 18ª reunión, la Junta del Fondo de Adaptación examinó y aprobó los recursos asignados para la labor de la Junta del Fondo de Adaptación, su secretaría y el administrador fiduciario hasta el 30 de junio de 2013 (anexo III). Al 30 de junio de 2012,

las necesidades estimadas del presupuesto administrativo para el ejercicio fiscal de 2013 ascendían a 3.323.470 dólares de los Estados Unidos, lo que representaba una reducción del 6,8% con respecto a la suma aprobada para el año anterior.

F. Acreditación de las entidades de realización

15. En la decisión 1/CMP.3, párrafo 30, se establece que "para presentar una propuesta de proyecto, las Partes y las entidades de realización... deberán reunir los criterios aprobados por la Junta del Fondo de Adaptación... a fin de tener acceso a la financiación del Fondo de Adaptación".

16. El Grupo de Acreditación se reunió tres veces durante el período del que se informa. La Junta eligió a la Sra. Angela Churie-Kallhauge (Suecia, Grupo de los Estados de Europa Occidental y otros Estados) como Presidenta, y al Sr. Santiago Reyna (Argentina, GRULAC) como Vicepresidente. Estos miembros de la Junta, junto con otros tres miembros expertos, constituyen el Grupo de Acreditación. Durante el período del que se informa, el Grupo de Acreditación examinó ocho solicitudes presentadas por entidades de realización nacionales de Partes no incluidas en el anexo I y dos presentadas por organizaciones multilaterales y bancos de desarrollo.

17. De conformidad con la disposición mencionada en el párrafo 15 *supra*, la Junta examinó las recomendaciones del Grupo de Acreditación y aprobó la acreditación de otras seis entidades de realización nacionales: el Ministerio de Planificación y Cooperación Internacional de Jordania, el Ministerio de Recursos Naturales de Rwanda, la Unidad para el Cambio Rural de la Argentina, la Autoridad Nacional de Ordenación del Medio Ambiente de Kenya, el Instituto Mexicano de Tecnología del Agua y el Banco Nacional para la Agricultura y el Desarrollo Rural de la India. También aprobó la acreditación de una entidad de realización multilateral: la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. El número de entidades de realización nacionales acreditadas durante el período del que se informa representa un aumento del 100% con respecto a los dos años anteriores de funcionamiento del proceso de acreditación. Del total de entidades de realización acreditadas en el momento de publicarse el presente informe, 12 eran entidades nacionales, 1 regional y 10 multilaterales.

18. La Junta, el Grupo de Acreditación y la secretaría siguieron colaborando con la secretaría de la Convención Marco en la organización y el desarrollo de los talleres regionales de acreditación previstos en la decisión 5/CMP.6, párrafo 8, que concluyeron durante el período del que se informa. El taller para las regiones de Asia y Europa Oriental se celebró en Manila (Filipinas) del 19 al 21 de marzo de 2012. El taller para la región del Pacífico tuvo lugar en Apia (Samoa) del 23 al 25 de abril de 2012. En cada uno de esos talleres dos expertos del Grupo de Acreditación y dos funcionarios de la secretaría hicieron exposiciones sobre los requisitos y el proceso de acreditación.

G. Comités de la Junta del Fondo de Adaptación

19. El CEF y el CEPP, establecidos por la Junta en 2009, se reunieron en tres ocasiones durante el período del que se informa, para lo cual programaron sus reuniones para el día anterior a la 18ª reunión de la Junta y para dos días antes de cada una de las reuniones siguientes de la Junta. El Sr. Jeffery Spooner (Jamaica, GRULAC) fue elegido Presidente del CEPP, y el Sr. Hans Olav Ibrekk (Noruega, Estados de Europa Occidental y otros Estados), Vicepresidente. El Sr. Yutaka Matsuzawa (Japón, Partes del anexo I) fue elegido Presidente del CEF, y la Sra. Medea Inashvili (Georgia, Grupo de los Estados de Europa Occidental y otros Estados), Vicepresidenta.

20. El CEF deliberó y formuló recomendaciones a la Junta sobre los siguientes temas: un procedimiento de investigación; la puesta en práctica del marco de evaluación; una campaña y una estrategia de recaudación de fondos; la aplicación del límite del 50% para las entidades de realización multilaterales; el informe anual; los informes sobre los resultados de los proyectos; el acuerdo jurídico estándar entre la Junta y las entidades de realización para la ejecución de proyectos y programas financiados por el Fondo; las donaciones privadas; el Programa de Monetización de las RCE; la gestión de las inversiones por el administrador fiduciario; y el presupuesto de la Junta, la secretaría y el administrador fiduciario.

21. Al final del período del que se informa, el CEPP había examinado 11 conceptos de proyectos y 25 propuestas completas de proyectos, lo que representaba 29 propuestas de proyectos distintos. En ese período el CEPP estudió también cuestiones que se habían planteado durante el proceso de examen de los proyectos y programas, como las normas que habían de aplicarse cuando las entidades de realización ejercieran de entidades de ejecución, y transmitió los resultados de sus deliberaciones a la Junta. El CEPP estudió un documento preparado por la secretaría sobre las lecciones aprendidas en el proceso de examen hasta la 16ª reunión de la Junta, que ha proporcionado valiosa información. El CEPP también aumentó la transparencia de los informes sobre sus deliberaciones formulando a la Junta la recomendación de que los exámenes de proyectos y programas efectuados por la secretaría se publicaran en el sitio web del Fondo. Por último, durante el período del que se informa se revisaron las instrucciones sobre cómo preparar una solicitud al Fondo a fin de obtener financiación para un proyecto o programa.

H. Decisiones de financiación relativas a proyectos y programas de adaptación

22. En la decisión 1/CMP.4, párrafo 10, se "pide a la Junta del Fondo de Adaptación que comience a tramitar las propuestas de financiación de proyectos, actividades o programas, según corresponda, e informe sobre los avances hechos a ese respecto a la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto".

23. De conformidad con la disposición mencionada en el párrafo 22 *supra*, la Junta aprobó 14 propuestas de financiación, 2 de ellas con acceso directo a los fondos, por un importe total de 96,7 millones de dólares de los Estados Unidos, durante las reuniones de la Junta celebradas desde la CP/RP 7 (anexo IV).

24. Las Partes cuyas propuestas de financiación se aprobaron durante el período del que se informa son: Camboya, Colombia, Djibouti, Egipto, Georgia, Islas Cook, Jamaica, Líbano, Madagascar, Mauritania, Papua Nueva Guinea, República Unida de Tanzania, Samoa y Uruguay.

25. Además de las decisiones sobre financiación arriba mencionadas, en las reuniones celebradas después de la CP/RP 7 la Junta refrendó 10 conceptos de proyectos, por una cuantía total de 70,4 millones de dólares. Las Partes cuyas propuestas fueron refrendadas durante el período del que se informa son: Argentina, Belice, Benin, Camboya, Egipto, Líbano, Mauritania, Myanmar, Paraguay y Perú. La Junta también aprobó subvenciones para la formulación de proyectos con respecto a dos propuestas de acceso directo, correspondientes a Benin y la Argentina, por un total de 59.000 dólares.

26. Las propuestas completas que se aprobaron y los conceptos de proyecto que se refrendaron se referían a los siguientes sectores: agricultura, ordenación de las zonas costeras, reducción del riesgo de desastres, seguridad alimentaria, desarrollo rural, infraestructura y gestión de los recursos hídricos.

27. La Junta decidió mantener el límite del 50% aplicado a la financiación de proyectos y programas ejecutados por las entidades de realización multilaterales, y excluir los conceptos de proyectos o programas del cálculo de ese 50%. También decidió establecer una cartera de proyectos y programas completos que el CEPP hubiera recomendado para su aprobación por la Junta pero que superasen el límite del 50% aplicado a los recursos disponibles en el Fondo Fiduciario. Además, decidió establecer un orden de prioridad entre los proyectos y programas de la cartera mediante la aplicación secuencial de los siguientes criterios: a) la fecha en que el CEPP hubiera recomendado su aprobación; b) la fecha en que se hubieran presentado; y c) el costo "neto" más bajo. La Junta decidió asimismo examinar, con miras a aprobarlos, los proyectos y programas completos que estuvieran en la cartera, siempre que se dispusiera de los recursos necesarios y no se superase el límite del 50%.

28. Atendiendo a las sugerencias y peticiones de las organizaciones observadoras, todas las propuestas de proyecto se publican, tal y como se reciben, en el sitio web del Fondo, y los interesados que lo deseen pueden publicar sus observaciones al respecto.

I. Seguimiento del desempeño

29. En el período del que se informa, la Junta examinó el primer informe anual del Fondo y aprobó una plantilla y un proceso para la presentación de información sobre los resultados de los proyectos. También se revisó la plantilla del calendario de desembolsos, con el fin de condicionar el desembolso a la presentación de informes anuales sobre los resultados de los proyectos.

30. En su sexto período de sesiones, la CP/RP, en su decisión 6/CMP.6, párrafo 3, pidió "a la Junta del Fondo de Adaptación que, en el informe que presente a la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto en su séptimo período de sesiones, facilite los exámenes del desempeño de la secretaría provisional y el administrador fiduciario provisional del Fondo de Adaptación, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 33 de la decisión 1/CMP.3". Atendiendo a esta petición, la Junta seleccionó y contrató a un consultor independiente para que preparara los exámenes del desempeño solicitados, que figuran en el documento FCCC/KP/CMP/2011/6/Add.1.

31. En su séptimo período de sesiones, la CP/RP, en su decisión 7/CMP.7, párrafo 1, pidió a la Junta del Fondo de Adaptación "que presente a la secretaría, tan pronto como sea posible tras su primera reunión, en marzo de 2012, sus opiniones acerca del informe sobre el examen de las disposiciones provisionales del Fondo de Adaptación para incluirlas en un documento de información". En el párrafo 2 de la misma decisión, la CP/RP también decidió pedir "al Órgano Subsidiario de Ejecución que considere el examen inicial del Fondo de Adaptación en su 36° período de sesiones, teniendo en cuenta las contribuciones solicitadas" a la Junta y otras fuentes enumeradas en la decisión 6/CMP.6, anexo, párrafo 5 a) a d).

32. En el 36° período de sesiones del Órgano Subsidiario de Ejecución (OSE), la Junta informó sobre la labor realizada en cumplimiento del mandato descrito en el párrafo 30 *supra*:

"El OSE tomó nota de las opiniones de la Junta del Fondo de Adaptación acerca del informe sobre el examen de las disposiciones provisionales del Fondo⁶. El OSE invitó a la Junta del Fondo de Adaptación a que, en el informe que presentaría a la CP/RP en su octavo período de sesiones, incluyera sus opiniones acerca del informe sobre el examen de

⁶ FCCC/SBI/2012/INF.2.

las disposiciones provisionales del Fondo, antes del 13 de agosto de 2012, además de las formuladas en el documento FCCC/SBI/2012/INF.2."⁷

33. Las decisiones de la Junta con respecto al examen del desempeño de la secretaría y el administrador fiduciario figuran en el anexo V.

34. Además de lo anterior, el OSE, en su 36º período de sesiones, convino en invitar:

"a la Junta del Fondo de Adaptación a facilitar información adicional y desglosada sobre sus gastos administrativos y pidió a la secretaría [de la Convención] que, a partir de la información recogida en el documento FCCC/KP/CMP/2011/6/Add.1, recopilara y resumiera la información disponible, incluida la relacionada con el Fondo para los Países Menos Adelantados y el Fondo Especial para el Cambio Climático, en un documento informativo para su examen en su 37º período de sesiones, a fin de que las Partes pudieran realizar un análisis comparativo de los gastos administrativos de los servicios prestados por el FMAM como secretaría provisional de la Junta del Fondo de Adaptación, por el Banco Mundial como administrador fiduciario provisional del Fondo de Adaptación y por la Junta del Fondo de Adaptación."⁸

35. Atendiendo a esta invitación, la Junta presenta en el anexo VI la información adicional sobre los gastos administrativos. La Junta desea recalcar que, en aras de la coherencia, el período sobre el que se facilita información es el mismo al que se refieren los exámenes del desempeño de la secretaría provisional y el administrador fiduciario provisional (FCCC/KP/CMP/2011/6/Add.1).

J. Recursos del Fondo Fiduciario del Fondo de Adaptación

36. Al 30 de junio de 2012, el administrador fiduciario había vendido 12,3 millones de RCE del Fondo, a un precio medio de 9,92 euros, lo cual había generado ingresos por valor de 180 millones de dólares de los Estados Unidos. Los ingresos correspondientes a la monetización de RCE alcanzaron los 11,7 millones de dólares durante el período del que se informa. Al 30 de junio de 2012, aún quedaban disponibles para la venta 5,89 millones de RCE, con arreglo a las directrices del Programa de Monetización de las RCE aprobadas por la Junta. El administrador fiduciario también ha facilitado donaciones por un total de 119,5 millones de dólares, de conformidad con las directrices de la Junta sobre las donaciones. Hasta la fecha, la Junta ha pedido al administrador fiduciario que transfiera un total de 26,1 millones de dólares a las entidades de realización.

37. Al 30 de junio de 2012, los fondos disponibles para la aprobación de financiación nueva ascendían a 112,8 millones de dólares. Los recursos adicionales que podrían obtenerse de la monetización de RCE hasta el final de 2012 se estiman en 31,4 millones de dólares, lo que eleva a 144,2 millones de dólares el total de recursos adicionales potenciales para la aprobación de nuevos proyectos y programas⁹.

⁷ Conclusiones aprobadas en el OSE 36, véase el documento FCCC/SBI/2012/15, párr. 83.

⁸ FCCC/SBI/2012/15, párr. 89.

⁹ Las estimaciones proporcionadas se basan en información de dominio público y no constituyen en modo alguno previsiones del administrador fiduciario respecto de los futuros precios de las RCE, los tipos de cambio, la expedición de RCE u otras variables. Se basan en los precios al contado de las RCE y el tipo de cambio entre el dólar de los Estados Unidos y el euro observado durante julio de 2012, así como en las estimaciones de la expedición de RCE proporcionadas por el Centro Risoe del PNUMA.

K. Cierre del Fondo Fiduciario de donantes múltiples para la secretaría de la Junta del Fondo de Adaptación

38. En su quinta reunión, celebrada en marzo de 2009, la Junta autorizó al Banco Mundial, en calidad de administrador fiduciario del Fondo Fiduciario del Fondo de Adaptación, a que efectuara las devoluciones correspondientes a los donantes que habían optado por el reembolso de su contribución al Fondo Fiduciario de donantes múltiples para la secretaría de la Junta del Fondo de Adaptación (Fondo Fiduciario Administrativo), con sujeción a la disponibilidad de fondos procedentes de la monetización inicial de RCE. Se han llevado a cabo todos los reembolsos, a excepción del correspondiente a la contribución del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, por un importe de 990.300 dólares, que está a la espera de que el donante transmita oficialmente sus instrucciones al administrador fiduciario.

L. Diálogo con las organizaciones de la sociedad civil

39. La Junta, en su 12ª reunión, instauró la celebración de sesiones regulares de diálogo con las organizaciones de la sociedad civil con el fin de escuchar sus propuestas, recibir retroinformación sobre las cuestiones incluidas en el programa de la Junta e intercambiar opiniones. Estas sesiones se programan para antes o después de cada reunión de la Junta, o entre los períodos de sesiones de los órganos subsidiarios de la Convención y las reuniones de la Junta.

III. Apoyo a la Junta del Fondo de Adaptación y aplicación de su mandato

40. En la decisión 4/CMP.5, párrafo 9, se "alienta a las Partes incluidas en el anexo I de la Convención y a las organizaciones internacionales a que proporcionen financiación al Fondo de Adaptación, que se agregará a la parte de los recursos devengados de las actividades de proyectos del mecanismo para un desarrollo limpio". Asimismo, en la decisión 6/CMP.7, párrafo 5, la CP/RP volvió a alentar a las Partes incluidas en el anexo I de la Convención y a las organizaciones internacionales a proporcionar financiación al Fondo.

41. En su 14ª reunión, la Junta debatió la necesidad de recabar fondos adicionales y decidió pedir al Director de la secretaría de la Junta del Fondo de Adaptación que emprendiera actividades de recaudación de fondos con los donantes, en consulta con la Presidencia. La Junta también estudió opciones para el diseño de una campaña y una estrategia de recaudación de fondos. En cumplimiento del citado mandato, el Director hizo una exposición ante el Gobierno de Suecia en el Ministerio de Relaciones Exteriores, en Estocolmo, con ocasión de la 10ª reunión del Grupo de Acreditación. Tras una serie de contactos bilaterales, se celebró un diálogo con los donantes, en coincidencia con el 36º período de sesiones de los órganos subsidiarios de la Convención en Bonn, en mayo de 2012. Se ha programado celebrar otra sesión con ocasión de la CP 18, en Doha (Qatar).

42. Durante el período del que se informa, el Fondo recibió contribuciones del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suecia y Suiza por valor de 15,91 millones, 14,53 millones y 3,19 millones de dólares, respectivamente, siendo Suecia la primera Parte en contribuir al Fondo por segunda vez. Formularon promesas de contribución Australia y la región belga de Bruselas Capital.

43. La Junta desea expresar su gratitud a los Gobiernos del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, Suecia y Suiza por el apoyo prestado al Fondo. La Junta

también agradece el apoyo brindado por la secretaría de la Junta del Fondo de Adaptación, el administrador fiduciario y la secretaría de la Convención.

44. De conformidad con la decisión 1/CMP.3, párrafo 18, el grupo de funcionarios establecido está integrado por 4 funcionarios del cuadro orgánico, a saber, el Director de la secretaría, 2 oficiales de adaptación y 1 oficial de operaciones (acreditación), 1 oficial subalterno asociado, 1 asistente de programas y 1 consultor cuyo nombramiento ha sido prorrogado.

Anexos

Annex I

[English only]

Amended and restated Certified Emission Reduction Monetization Program guidelines, June 2012

I. Scope

1. These amended and restated Guidelines apply to monetization of certified emission reductions (CERs) by the International Bank for Reconstruction and Development (the World Bank) as trustee for the Adaptation Fund (the Trustee) for the Adaptation Fund (the AF) (the CER Monetization Program) pursuant to the terms and conditions (the Terms and Conditions) of services to be provided by the Trustee.

II. Objectives of the Certified Emission Reduction Monetization Program

2. Through the CER Monetization Program, the Trustee will convert the AF's CERs into cash to support funding decisions by the AF Board. According to Decision 1/CMP.3, paragraph 28, the three objectives of the CER Monetization Program are to:

- (a) Ensure predictable revenue flow for the AF;
- (b) Optimize revenue for the AF while limiting financial risks;
- (c) Enhance transparency and monetize the share of the proceeds in the most cost-effective and inclusive manner, utilizing appropriate expertise.

3. The three Program objectives are discussed below.

A. Ensure predictable revenue flow

4. CER Monetization is undertaken in advance of formal approvals of AF programs/projects by the AF Board. This will support the AF Board's decisions about calls for proposals and specific project/program commitments, and ensure cash will be available to fund the initial disbursements for AF programs/projects.

(a) The CER Monetization Program will help to ensure that project and program commitments authorized by the AF Board are made on the basis of liquid assets, consistent with best financial management practice;

(b) The Trustee will provide the AF Board with information on funds in the AF Trust Fund available to be disbursed for program/project commitments. AF Board authorization of specific projects and programs would then be based on cash levels in the AF Trust Fund. This process will help insulate AF commitments from the uncertainties of the CER market.

B. Optimize revenue and limit financial risks

5. An essential objective of the CER Monetization Program is to obtain the market value for the AF's assets.

6. **Sales revenue optimization:** Ideally, the Trustee will carry out CER monetization through an on-going program of spot sales in highly liquid markets. This will ensure fair and transparent pricing, reduce transaction costs associated with price discovery, and minimize costs and risks coming from insufficient liquidity or settlement processes. It is possible to trade spot on liquid exchanges, which represent the best approximation of an efficient market as long as the volume of sales is consistent with their capacity. The Trustee may supplement spot sales with the use of futures contracts and occasional OTC sales.

7. **Risk mitigation:** Market risk arising from future movements of CER prices will be managed by spreading transactions over time to smooth price fluctuations. Settlement risk from the potential default by buyers of CERs will be mitigated by the use of delivery-versus-payment settlement mechanisms, either when trading on exchanges or OTC through dealers.

C. Enhance transparency, inclusiveness and cost-effectiveness

8. The CER Monetization Program should be designed so that the sales processes are transparent, inclusive, and cost-effective.

9. **Transparency and disclosure:** The CER Monetization Program guidelines will be made publicly available. The Trustee will record details of all transactions executed under the Program, either conducted on exchanges or OTC. While full transparency may be difficult to implement and potentially detrimental to best execution in some instances, given the public international nature of the AF and its role under the Kyoto Protocol, the highest level of transparency possible will apply to the implementation of the CER Monetization Program.

10. **Inclusiveness:** The guidelines should allow the broadest range of compliance buyers and participants in emissions trading to participate in the transactions executed under the CER Monetization Program, especially major CER buyers (governments and corporations with Kyoto or EU ETS commitments).

11. **Cost effectiveness:** The most cost-effective approach is trading spot on highly liquid and developed markets in which various transaction costs are minimized. Trading on exchanges represents the approach closest to trading on an efficient market. Nevertheless the Trustee will be responsible for minimizing implied costs (membership, margin calls for future trading, etc.). The direct cost of selling through dealers (payment of fees) will also have to be minimized and balanced against the benefits associated with the sponsorship of the dealer community (broad outreach to investors, market information, etc.).

D. Six criteria to implement the program objectives

12. These three objectives are divided into six criteria which have been presented and discussed with the AF Board, and which the CER Monetization Program guidelines aim to satisfy. The six criteria are to:

- (a) Optimize revenues;
- (b) Minimize risks;
- (c) Enhance transparency;

- (d) Be inclusive;
- (e) Be cost effective;
- (f) Make funding rapidly available.

13. These overall objectives and six related criteria establish the framework for how the CER Monetization Program is structured.

III. Rules guiding the execution: three-tiered approach

14. It may not be possible to achieve all these criteria at the same time, and in certain circumstances trade-offs may have to be considered. To help address this, the CER Monetization Program guidelines outline an approach consisting of:

- (a) On-going mechanistic sales conducted on liquid carbon exchanges (including auctions);
- (b) OTC sales through dealers in the case of high CER inventory;
- (c) Sales directly to governments;
- (d) Request for guidance from the AF Board under exceptional market circumstances.

15. The Guidelines may be amended or supplemented by decision of the AF Board, with the agreement of the Trustee.

16. See *Table 1* at the end of this Section for an illustration of how the three-tiered approach meets each of the Program's objectives and corresponding criteria.

A. On-going mechanistic sales conducted on liquid carbon-exchanges

17. The Trustee will follow a mechanistic approach for CER sales executed on exchanges and will not try to time the market or make forecasts as to the direction of CER prices. The approach described below will be driven by the volume of incoming CERs, exchange liquidity and desired inventory levels.

- (a) Continuous execution of spot straight sales on liquid exchanges:
 - (i) The Trustee will primarily conduct straight spot sales (meaning sales executed spot, according to the way trades are normally executed on the exchange, as opposed to a specific form of auction or any form of customized and out-of-the-ordinary transaction), whenever possible on every trading day on the selected exchange(s). The size and the number of transactions executed on a given day will be determined by the Trustee so as to:
 - Maximize, to the extent possible, the volume of CER spot sales conducted on exchanges over the period of the CER Monetization Program;
 - Accommodate the liquidity on the exchange and not move or disrupt the market price. To determine the size and number of transactions, the Trustee will rely on indicators made public by exchanges such as the total number of trades per day and the average size of a transaction;
 - Spread the sales of CERs over time so as to average CER market prices. At the beginning of each quarter, the Trustee will determine the planned daily sales volume for such quarter based on the amount of CERs issued during the previous

quarter and based on the volume of CERs expected to flow into the AF account, with the goal being to spread transactions evenly throughout the upcoming quarter;

(ii) The Trustee will keep records of all transactions executed on the selected exchange(s). In particular, the record of daily number, volume and selling price of transactions will be kept as well as the corresponding data applicable to the exchange;

(iii) The Trustee will monitor over time the effective presence and access to the selected exchange(s) of compliance buyers and investors, either directly or through brokers;

(iv) The Trustee will conduct trades on an anonymous basis;

(v) The Trustee will mitigate settlement risk by using the delivery-versus-payment settlement facility provided by the exchange. The Trustee will interrupt trading whenever and as long as this facility is discontinued;

(b) Limited use of futures contracts;

(i) Although the Trustee will sell CERs on selected exchanges primarily through spot contracts, the Trustee may use futures to a limited extent. Specifically, the Trustee will sell CERs on exchanges using futures contracts only to: access through the futures contracts a liquidity which is manifestly lacking on the spot contracts in the selected exchange(s); and maintain a presence in futures CER trading to diversify selling channels and maintain a continuous and seamless access to CER markets;

(c) The Trustee will determine the maximum amount of sales through futures contracts based on their characteristics and associated costs and risks:

(i) The Trustee will place a limit on selling CERs through futures contract derived from the costs and risks associated with “margin calls” or collateral requirements. Selling futures could entail the transferring of cash, known as “collateral”, or “margin”, to the exchange or the clearing house performing the settlement functions for the exchange. An initial margin deposit, which would be made in cash in the case of the AF, is required whenever a futures position is opened. With market movements, the margin is recalculated over time, resulting in margin adjustments or “margin calls” and the possible provision of additional collateral until the futures contract is closed. While all margin posted is returned at the expiration of the contract, a sharp increase in the price of CERs could entail suddenly raising large amounts of cash to post as collateral;

(ii) The Trustee will set the limit on future trades of CERs in the following way; determine the cumulative size of futures trades so as to cap to a reasonable amount the margin call, not to exceed €20 million, which would result from the strongest possible increase in the CER price. Cash used will be put aside in the Trust Fund cash account. The amount of CERs that should be delivered at expiration will be kept aside as well in the CDM registry account of the AF;

(iii) The Trustee will furthermore limit the trading on futures based on the AF’s objective of rapid availability of funds. Currently CER futures contracts only have liquidity for December expiration. Therefore, cash proceeds from the sales will not become available until the end of a given year. The Trustee will continuously assess the availability and liquidity of futures contracts with intermediate expiry dates (March, June and September for instance). In determining the maximum amount of futures sales in a given year, the Trustee will incorporate the objective of keeping a

cash inventory in the AF Trust Fund cash account commensurate with the expected disbursements of the AF throughout the year;

(d) Selection of exchanges based on their strength, reputation and liquidity.

18. Several exchanges have been established for emissions trading; the largest are ICE/ECX, and the BlueNext environmental exchange. The Trustee will continue to monitor the evolution of the status and offering of the various exchanges in competition in carbon markets according to the criteria used for the initial selection, and will adapt accordingly its selection of exchanges in the future. A summary presentation of the selected exchanges is given in Annex II.

B. Over-the-counter sales

19. OTC transactions will be considered in the following situations:

(a) Over-accumulation in the AF CER account due to high rates of CER issuance by the CDM, temporary suspension of on-going mechanistic sales, or other reasons;

(b) Illiquid markets for certain types of CERs after careful separation of the AF CERs ('green' CERs, CERs generated by large hydros, industrial gas, etc.);

(c) To attract potential price or volume advantages for 'green' CERs;

(d) To accelerate the availability of cash in response to the need for new project financing expressed by the AF;

(e) To accelerate the availability of cash for administrative costs associated with the management of the AF Trust Fund.

20. **Execution of an OTC transaction:** The Trustee will determine the size and timing of the OTC trade based on on-going consultation with dealer banks involved in carbon markets. The Trustee will select the dealers that will participate in the OTC sale based on an objective process, using the same general criteria that the Trustee uses when selecting dealers for its own capital market operations. In respect of a particular transaction, the Trustee will consult with dealers and seek their advice. The quality of the recommendations applicable to the specific transaction under consideration will be among the criteria the Trustee will use to select the dealers who will participate in the transaction.

21. When executing an OTC sale, the Trustee will verify the distribution of CERs to buyers achieved by the selected carbon dealer. The Trustee will ensure that the distribution meets the requirement of the CER Monetization Program for inclusiveness of all interested CER buyers. This includes making sure that as many as possible compliance buyers and governments will be made aware of, and given the opportunity to participate in, the OTC sale. While the sale price achieved in an OTC sale may not be directly comparable to prices then prevailing on exchanges, notably because of its larger size making it non-tradable on any existing exchange, the Trustee will monitor the pricing based on a number of public price references.

22. The Trustee will ensure that the settlement processes applicable to OTC transactions are 'delivery-versus-payment (DVP) processes to limit counterparty credit risk for the AF.

C. Direct sales to governments

23. While CER sales on exchanges and via OTC transactions will be the principal methods for monetizing Adaptation Fund CERs, direct sales to governments will be considered in the following situations:

- (a) Over-accumulation in the AF CER account due to high rates of CER issuance by the CDM, temporary suspension of on-going mechanistic sales, or other reasons;
- (b) Illiquid markets for certain types of CERs, after careful separation of the AF CERs ('green' CERs, CERs generated by large hydros, industrial gas, etc.);
- (c) To accelerate the availability of cash in response to the need for new project financing or for administrative costs associated with the management of the AF Trust Fund;
- (d) Governments express an interest in purchasing CERs, subject to the criteria below.

24. **Execution of direct sales:** Direct sales to governments would be undertaken only if there is a net benefit to the Adaptation Fund when compared with the alternatives of selling through exchanges or OTC transactions. The benefit would be identified either as: i) a price premium, net of transactions costs, when compared with alternative approaches, and/or ii) a higher volume of sales than would otherwise be possible through exchanges or OTCs.

25. Direct sales to national governments must meet the CMP principle of cost-effectiveness. Under normal circumstances, transaction costs associated with such sales could be high, as sales to national governments would require the negotiation and execution of a legal agreement for the sale, incurring legal and other costs both to the Adaptation Fund (through the trustee administrative budget), as well as to the buyer. Such a sale may also require an analysis of any tax, regulatory and other issues related to CER sales to be settled in the buyer's jurisdiction.

26. Thus, direct sales to national governments would only be undertaken if the buyer agrees to purchase a minimum of 500,000 CERs, subject to review and adjustment by the trustee based on prevailing CER market prices, thereby rendering the costs of the sale comparable to alternative sales methods.

27. The Trustee will ensure that the settlement processes applicable to direct sales transactions are DVP processes to limit counterparty credit risk for the AF.

28. Sales to national governments would be disclosed publicly. The ability to sell Adaptation Fund CERs directly to governments would be communicated in advance of any sales. The results of any sales, including amounts and average prices would be reported by the trustee in the quarterly financial reports to the Board; such reports are publicly available on the Adaptation Fund website.

D. Further requests for Adaptation Fund Board guidance

29. If extraordinary events occur that make compliance with the guidelines impracticable or impossible, the Trustee will report to the AF Board and request further guidance from the AF Board. An extraordinary event would include any event that results in extreme movements in prices and/or liquidity of CERs or in carbon markets generally. Such an event could be brought on by global macro-economic conditions, events specific to the CER markets, or a significant governance or economic policy change in the Kyoto Protocol, the UNFCCC or the global institutional framework for climate change.

30. In such event, the Trustee will provide the AF Board with relevant information about the event and its impact on the market and will propose alternative courses of action for consideration by the AF Board. The Trustee will act only upon these AF-Board approved Guidelines, AF Board decisions adopted according to AF Board rules and

procedures, or written instruction from the AF Board Authorized Designee,¹ in accordance with its Terms and Conditions.

31. The Trustee will suspend spot sale transactions under the CER Monetization Program if the CER market infrastructure becomes impaired. If the market infrastructure remains disrupted over an extended period, the Trustee will seek guidance from the AF Board. The Trustee will then present specific short-term funding options based on then-existing market conditions and limitations.

E. Settlement

32. **Settlement of a CER transaction:** The Trustee may settle trades directly, or rely on a bank to perform settlement functions (the “Settlement Agent”) as follows:

The Trustee will close a selling transaction with an eligible counterparty, either on an exchange or OTC. In the case of a spot transaction, on the settlement date, the trustee (or Settlement Agent) will then ensure that the CERs are delivered to the buyer while the payment in cash is received by the trustee for credit to the AF Trust Fund. The trustee will endeavour to use the DVP framework of an exchange, whereby confirmation of payment is received prior to delivery of the CERs. In case it is not possible on the exchange, the trustee will seek to settle outside the exchange on a DVP basis. Based on instructions from the trustee, the CERs sold will be transferred from the AF account in the CDM registry to the trustee’s account in the registry used for settlement, and then to the clearing house. The buyer’s cash payment will be transferred from the buyer’s account to the clearing house, and then to the AF Trust Fund cash account. The cash proceeds from the monetization will then be held in the AF Trust Fund.

33. **Selection of a Settlement Agent:** If the Trustee uses a Settlement Agent the selection of the Settlement Agent will be in a transparent manner following the procurement guidelines of the World Bank. Only firms that have experience in carbon trading and a strong settlement department will be considered for the role of Settlement Agent.

F. Summary

	<i>Optimization of revenues</i>	<i>Minimization of risk</i>	<i>Transparency</i>	<i>Inclusiveness</i>	<i>Cost effectiveness</i>	<i>Funding availability</i>
Start of monetization	After connection	After connection	After connection	After connection	After connection	Before connection
Ongoing straight sales on exchanges	Price efficiency in developed market	Spot transactions, averaging of prices, DVP settlement	Liquidity and price transparency in large and developed exchanges	Large fraction of compliance buyers, either directly or through brokers trade on selected exchanges	Trading on exchange avoids dealer’s fee Cost of exchange membership	Spot transactions make funding immediately available
OTC sales through	Efficient distribution and price	DVP settlement applies.	The Trustee checks the pricing with	The dealer is requested to distribute	Dealer’s fee controlled by	Immediate and large funding

¹ The Chair of the Adaptation Fund Board or authorized designee.

	<i>Optimization of revenues</i>	<i>Minimization of risk</i>	<i>Transparency</i>	<i>Inclusiveness</i>	<i>Cost effectiveness</i>	<i>Funding availability</i>
dealers based on criteria	discovery by dealers. Pricing checked by Trustee	Dealers provide information on market price evolution and best timing	public prices (exchanges or brokers). The Trustee has access to the order book of the dealer(s)	broadly to all compliance buyers	competitive selection process of dealer(s)	availability
Direct Sales to Governments	Price would be at minimum of the average bid-ask spread	DVP	All sales would be publicly disclosed in the trustee's financial status reports to the AF Board	Any government would be eligible to purchase CERs	Minimum number of CERs would be required to be purchased to ensure at least comparable cost to other sales methods	Depends on the number of countries likely to avail of this option

IV. Reporting

34. On a quarterly basis, the Trustee will provide the AF Board with a report on its activities undertaken under the CER Monetization Program.

35. The report will communicate the details of the trading activity in CER markets undertaken by the trustee on behalf of the AF. In such quarterly reports, the following information will be provided:

(a) Tonnage of CERs held by the AF CER account at the beginning and at the end of the period;

(b) Volume of new CERs tonnage entering the account of the AF in the CDM registry during the quarter; total volume of CERs having entered the AF CER account with the CDM registry since inception;

(c) Volume of sales of CERs executed during the quarter, and since the beginning of the calendar year; these volume of sales will be broken down into three categories: 1) spot sales on exchanges, 2) futures sales on exchanges, 3) OTC sales, and 4) sales to governments;

(d) Revenues in cash associated with the sales of CERs (in euros and in US dollars) during the quarter, and since the beginning of the calendar year; these revenues will be broken down into four categories: 1) spot sales on exchanges, 2) futures sales on exchanges, OTC sales, and 4) sales to governments;

(e) Average sales price per ton sold (in euros and in US dollars) during the quarter, and since the beginning of the year for CERs sold either spot or futures on exchanges, OTC, or to governments;

(f) For futures trades, the tonnage of CERs to be delivered at various maturities in the future (for instance the December maturity of the year under review) and the cash

amount to be received (in euros or in US dollars) at the expiration of the contracts. The report will indicate the value placed or received as collateral, the average at the beginning and at the end of the period.

36. In a highly volatile market, the Trustee will report on a more ad-hoc basis.

Annex II

[English only]

Adaptation Fund Board members and alternate members

<i>Term of office^a</i>	<i>Position</i>	<i>Name</i>	<i>Country</i>	<i>Constituency represented</i>
March 2012 to March 2014	Member	Mr. Cheikh Ndiaye Sylla	Senegal	Africa
	Alternate member	Mr. Richard Mwendandu	Kenya	Africa
	Member	Mr. Ezzat Lewis Hannalla Agaiby	Egypt	Africa
	Alternate member	Mr. Zaheer Fakir	South Africa	Africa
	Member	Mr. Abdulahadi Al-Marri	Qatar	Asia
(CMP 7 to CMP 9) ^b	Alternate member	Mr. Damdiny Dagvadorj	Mongolia	Asia
	Member	-	-	Asia
	Alternate member	-	-	Asia
	Member	Ms. Medea Inashvili	Georgia	Eastern Europe
	Alternate member	Mr. Valeriu Cazac	Moldova	Eastern Europe
	Member	Ms. Laura Dzelzyte	Lithuania	Eastern Europe
	Alternate member	Mr. Aram Ter-Zakaryan	Armenia	Eastern Europe
	Member	Mr. Philip S. Weech	Bahamas	GRULAC
	Alternate member	Mr. Jeffrey Spooner	Jamaica	GRULAC
	Member	Mr. Luis Santos	Uruguay	GRULAC
	Alternate member	Mr. Santiago Reyna	Argentina	GRULAC
	Member	Mr. Anton Hilber	Switzerland	WEOG
	Alternate member	Mr. Hans Olav Ibrekk	Norway	WEOG
	Member	Ms. Angela Churie-Kallhauge	Sweden	WEOG
	Alternate member	Mr. Markku Kamminen	Finland	WEOG
	Member	Mr. Peceli Vocea	Fiji	SIDs
	Alternate member	Mr. Mohammed Shareef	Maldives	SIDs
	Member	Mr. Mamadou Honadia	Burkina Faso	LDCs
	Alternate member	Mr. Adao Soares Barbosa	Timor-Leste	LDCs
	Member	Ms. Ana Fornells de Frutos	Spain	Annex I Parties
	Alternate member	Mr. Yutaka Matsuzawa	Japan	Annex I Parties
	Member	Mr. Marc-Antoine Martin	France	Annex I Parties
	Alternate member	Ms. Su-Lin Garbett-Shiels	United Kingdom	Annex I Parties
	Member	Mr. Ricardo Lozano Picon	Colombia	Non-Annex I Parties
	Alternate member	Ms. Sally Biney	Ghana	Non-Annex I Parties
	Member	Mr. Bruno Sekoli	Lesotho	Non-Annex I Parties
	Alternate member	Mr. Dembele Boubacar Sidiki	Mali	Non-Annex I Parties

^a Members and alternate members shall serve for a term of two years and shall be eligible to serve a maximum of two consecutive terms (see decision 1/CMP.3). At the seventh session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, half of the members of the Adaptation Fund Board, and their alternate members from the same group, shall continue to serve in office for one additional and

final year. The terms as members do not count towards the terms as alternate members, and terms as alternate members do not count towards the terms as members (see decision 1/CMP.4).

^b The term of office of a member, or an alternate, shall start at the first meeting of the Board in the calendar year following his or her election and shall end immediately before the first meeting of the Board in the calendar year in which the term ends (see decision 4/CMP.5).

Annex III

[English only]

**Actual fiscal year 2012 and approved fiscal year 2013 budget of the
Adaptation Fund Board and the secretariat, and the trustee^a**

<i>All amounts in USD</i>		<i>Approved FY12</i>	<i>Actual estimated FY12</i>	<i>Proposed FY13</i>
Board and secretariat				
01	Personnel	1 727 768	1 304 128	1 754 747
02	Travel	1 057 810	591 727	717 400
03	General operations	297 264	195 614	351 323
04	Meetings	515 000	489 176	500 000
Sub-total Board and secretariat		3 597 842	2 580 645	3 323 470
Trustee				
01	CER monetization	678 000	514 000	520 000
02	Financial and program management	140 000	157 000	173 000
03	Investment management	70 000	85 000	70 000
04	Accounting and reporting	55 000	56 000	56 000
05	Legal services	55 000	34 000	15 000
06	External audit	90 000	42 000	60 000
Sub-total trustee services		1 088 000	888 000	894 000
07	Special initiative: FIF IT systems			150 000
Sub-total trustee		1 088 000	888 000	1 044 000

^a Decimal points in the table are rounded up.

Annex IV

[English only]

Project funding approvals by the Adaptation Fund Board since the seventh session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol

Table 2
Eighteenth Adaptation Fund Board meeting (29 June 2012)

	Country/Title	IE	Document Ref	Project	Fee	NIE	MIE	IE fee %	Total Amount	Decision
1. Projects and Programs:										
	Jamaica	PIQJ	AFB/PPRC.9/7	9,185,000.00	780,000.00	9,965,000.00		8.5%	9,965,000.00	Approved
	Cambodia	UNEP	AFB/PPRC.9/9	4,566,150.00	388,123.00		4,954,273.00	8.5%	4,954,273.00	Approved
	Colombia	UNDP	AFB/PPRC.9/10	7,850,974.00	667,333.00		8,518,307.00	8.5%	8,518,307.00	Approved
	Djibouti	UNDP	AFB/PPRC.9/11	4,293,600.00	364,956.00		4,658,556.00	8.5%	4,658,556.00	Approved
	Egypt	WFP	AFB/PPRC.9/12	6,392,887.00	511,431.00		6,904,318.00	8.0%	6,904,318.00	Approved
	Lebanon	IFAD	AFB/PPRC.9/16	7,245,000.00	615,825.00		7,860,825.00	8.5%	7,860,825.00	Approved
	Mauritania	WFP	AFB/PPRC.9/18	7,225,561.00	578,044.00		7,803,605.00	8.0%	7,803,605.00	Approved
	Argentina	WB	AFB/PPRC.9/8	3,960,200.00	336,617.00		4,296,817.00	8.5%		Not approved
	El Salvador	UNDP	AFB/PPRC.9/13	5,000,000.00	425,000.00		5,425,000.00	8.5%		Not approved
	Fiji	UNDP	AFB/PPRC.9/14	5,280,000.00	448,800.00		5,728,800.00	8.5%		Not approved
	Ghana	UNDP	AFB/PPRC.9/15	8,156,682.00	693,318.00		8,850,000.00	8.5%		Not approved
	Mali	UNDP	AFB/PPRC.9/17	7,864,837.00	668,511.00		8,533,348.00	8.5%		Not approved
	Mauritania	WMO	AFB/PPRC.9/19	1,990,764.00	169,216.00		2,159,980.00	8.5%		Not approved
	Seychelles	UNDP	AFB/PPRC.9/20	5,950,000.00	505,750.00		6,455,750.00	8.5%		Not approved
	Sri Lanka	WFP	AFB/PPRC.9/21	7,371,401.00	589,712.00		7,961,113.00	8.0%		Not approved
	Sub-total			92,333,056.00	7,742,636.00	9,965,000.00	90,110,692.00	8.4%	50,664,884.00	
2. Project Formulation Grant:										
	Argentina	UCAR	AFB/PPRC.9/4/Add.1						30,000.00	Approved
	Sub-total								30,000.00	
3. Concepts:										
	Argentina	UCAR	AFB/PPRC.9/4	5,200,000.00	440,000.00	5,640,000.00		8.5%	5,640,000.00	Endorsed
	Paraguay	UNEP	AFB/PPRC.9/5	6,570,000.00	558,450.00		7,128,450.00	8.5%	7,128,450.00	Endorsed
	Peru	IDB	AFB/PPRC.9/6	6,405,750.00	544,489.00		6,950,239.00	8.5%	6,950,239.00	Endorsed
	Sub-total			18,175,750.00	1,542,939.00	5,640,000.00	14,078,689.00	8.5%	19,718,689.00	
4. Total (4 = 1 + 2 + 3)				110,508,806.00	9,285,575.00	15,605,000.00	104,189,381.00	8.4%	70,413,573.00	

Table 3
Seventeenth Adaptation Fund Board meeting (16 March 2012)

	Country/Title	IE	Document Ref	Project	Fee	NIE	MIE	IE fee %	Total Amount	Decision
1. Projects and Programmes:										
	Papua New Guinea	UNDP	AFB/PPRC.8/12	6,018,777.00	511,596.00		6,530,373.00	8.5%	6,530,373.00	Approved
	Colombia	UNDP	AFB/PPRC.8/6	9,064,000.00	770,440.00		9,834,440.00	8.5%	0.00	Not Approved
	Ghana	UNDP	AFB/PPRC.8/11	8,156,682.00	693,318.00		8,850,000.00	8.5%	0.00	Not Approved
	Sub-total			23,239,459.00	1,975,354.00		25,214,813.00	8.5%	6,530,373.00	
2. Project Formulation Grant:										
	Benin	FNE	AFB/PPRC.8/6/Add.1						29,000.00	Approved
	Sub-total								29,000.00	
3. Concepts:										
	Benin	FNE	AFB/PPRC.8/6	8,369,000.00	711,000.00	9,080,000.00		8.5%	9,080,000.00	Endorsed
	Belize	WB	AFB/PPRC.8/7	5,530,000.00	470,000.00		6,000,000.00	8.5%	6,000,000.00	Endorsed
	Cambodia	UNEP	AFB/PPRC.8/8	4,566,150.00	388,123.00		4,954,273.00	8.5%	4,954,273.00	Endorsed
	Lebanon	IFAD	AFB/PPRC.8/9	7,245,000.00	615,825.00		7,860,825.00	8.5%	7,860,825.00	Endorsed
	Sub-total			25,710,150.00	2,184,948.00	9,080,000.00	18,815,098.00	8.5%	27,895,098.00	
4. Total (4 = 1 + 2 + 3)				48,949,609.00	4,160,302.00	9,080,000.00	44,029,311.00	8.5%	34,454,471.00	

Table 4
Sixteenth Adaptation Fund Board meeting (14 December 2011)

	Country/Title	IE	Document Ref	Project	Fee	NIE	MIE	IE fee %	Total Amount	Decision
1. Projects and Programs:										
	Uruguay	ANII	AFB/PPRC.7/5	9,471,428.00	496,250.00	9,967,678.00		5.2%	9,967,678.00	approved
	Cook Islands	UNDP	AFB/PPRC.7/7	4,960,000.00	421,600.00		5,381,600.00	8.5%	5,381,600.00	approved
	Georgia	UNDP	AFB/PPRC.7/9	4,900,000.00	416,500.00		5,316,500.00	8.5%	5,316,500.00	approved
	Madagascar	UNEP	AFB/PPRC.7/10	4,705,000.00	399,925.00		5,104,925.00	8.5%	5,104,925.00	approved
	Samoa	UNDP	AFB/PPRC.7/14	8,048,250.00	684,101.00		8,732,351.00	8.5%	8,732,351.00	approved
	Tanzania	UNEP	AFB/PPRC.7/15	4,616,188.00	392,376.00		5,008,564.00	8.5%	5,008,564.00	approved
	Papua New Guinea	UNDP	AFB/PPRC.7/13	6,018,777.00	511,596.00		6,530,373.00	8.5%		not approved
	Sub-total			42,719,643.00	3,322,348.00	9,967,678.00	36,074,313.00	7.8%	39,511,618.00	
2. Concepts:										
	Egypt	WFP	AFB/PPRC.7/8	6,849,773.00	437,885.00		7,287,658.00	6.4%	7,287,658.00	endorsed
	Mauritania	WFP	AFB/PPRC.7/11	7,180,274.00	459,013.00		7,639,287.00	6.4%	7,639,287.00	endorsed
	Myanmar	UNDP	AFB/PPRC.7/12	7,289,425.00	619,601.00		7,909,026.00	8.5%	7,909,026.00	endorsed
	Cambodia	UNEP	AFB/PPRC.7/6	4,530,288.00	385,074.00		4,915,362.00	8.5%		not endorsed
	Sub-total			25,849,760.00	1,901,573.00		27,751,333.00	7.4%	22,835,971.00	
3. Total (3 = 1 + 2)				68,569,403.00	5,223,921.00	9,967,678.00	63,825,646.00	7.6%	62,347,589.00	

Annex V

[English only]

The Adaptation Fund Board's decisions with respect to the secretariat and the trustee performance review

I. Performance review of the interim arrangements of the Adaptation Fund

1. A working group, established in decision B.16/30, reviewed the report prepared by the consultant entitled "Performance Review of the Interim Arrangements of the Adaptation Fund." Upon deliberation of the recommendations contained within the consultant's report and the working group's recommendations, the following decisions include the Adaptation Fund Board's (AFB) measures taken, findings, and overall conclusions with respect to the arrangements of the AFB secretariat and Trustee.

A. Secretariat

2. Taking into account the working group's evaluations of the GEF cross-support to the AF, particularly on results-based management, human resources, information technology, knowledge management, and project review, the Board decides to:

(a) Request the Project and Programme Review Committee (PPRC) to consider authorizing the secretariat to decide on the endorsement of project concepts based on their technical reviews and assessments of proposals, and to notify proponents directly. The PPRC is requested to formulate a recommendation to the AFB in this regard.

(Decision B.18-19/2)

3. In order to ensure the quality of the project/programme review process, the Board decides to request the Head of the AFB Secretariat to:

(a) Ensure that the co-reviewers selected for the GEF Secretariat's cross support services for AF project reviews have at least the same amount of relevant experience as the dedicated team of the AFB secretariat project review team;

(b) Inform the AFB about the need of additional staff before recruiting, should there be any longer term human resource constraints regarding the provision of AF project review services.

(Decision B.18-19/3)

4. Recognizing high turnover amongst GEF Secretariat staff providing cross-support to the AFB Secretariat, the Board decides to request the Head of the AFB Secretariat to:

(a) Consistently ensure the quality of the work provided by the GEF cross-support staff, limit excessive turnover of the GEF staff to avoid undermining the quality of the support, and regularly report to the AFB the grade of GEF secretariat staff assigned to the provision of cross-support to the AF;

(b) Ensure that GEF staff providing cross-support are able to prioritize the work for the Adaptation Fund adequately and sufficiently.

(Decision B.18-19/4)

5. The Board decides to explore further how to guarantee that the GEF cross-cutting support provided and charged to the AF responds to the needs of the AFB.

(Decision B.18-19/5)

6. Regarding the GEF's role as the interim secretariat, the Board is of the view that the matter falls within the political mandate of the CMP. However, it is the Board's position that given the resource constraints the Fund faces, the challenges of CER monetization, and the need for the Board to focus on its core activities, including the implementation of concrete adaptation projects/programmes, a change in the interim secretariat is not recommended/ advised at this time. Further, the Board notes that establishing an independent secretariat at this juncture may undermine confidence in the effectiveness and efficiency of the Adaptation Fund and its Board, and may undermine the willingness of donors to provide support. It may also risk increasing the transaction costs to the Fund.

7. The Board decides to recommend the CMP maintain the GEF as interim Secretariat of the AFB and to include the above paragraph in its next report to the CMP.

(Decision B.18-19/6)

B. Trustee

8. At the 17th Board meeting, decisions were taken in relation with the investment strategy and reporting on the implementation of this strategy. Having considered the recommendation of the EFC the Board decided to:

(a) Express support for the trustee's proposed investment strategy as outlined in document AFB/EFC.8/10;

(b) Request the Trustee to provide further reporting on the implementation of this strategy at the next and future meetings.

(Decision B.17/26)

9. Further, the Board finds that the recommendation to shift the oversight role over the Trustee's activities from the Board to the Secretariat is not advisable. The Board decides to maintain oversight over the Trustee's activities.

(Decision B.18-19/7)

10. The Board decides to:

(a) Encourage the Trustee to increase the use of videoconferencing to ensure their efficient participation in AFB Meetings and to strive to limit their direct participation in AFB Meetings to one senior staff member;

(b) Request the Trustee to provide the Chair of the AFB intersessionally with justification of any need for their direct participation in the next AFB meetings at a level that goes beyond the above recommendation.

(Decision B.18-19/8)

11. The Board decides to request the Trustee to examine the report prepared by the consultant entitled "Performance Review of the Interim Arrangements of the Adaptation Fund" and advise at its next meeting about possible options/ measures to ensure that information about the amount of CERs available to the Adaptation Fund in its Share of Proceeds Account held with the Clean Development Mechanism is complete, accurate and received in a timely manner before the CERs are made available to the Trustee for monetization. Each option should include a cost estimate and a time line for implementation.

(Decision B.18-19/9)

Annex VI

[English only]

Comparative analysis of administrative costs**Adaptation Fund Board administrative cost Fiscal Year 2009, 2010 and 2011**

	<i>USD</i>		
	<i>FY09</i> <i>(July 2008–June 2009)</i>	<i>FY10</i> <i>(July 2009–June 2010)</i>	<i>FY11</i> <i>(July 2010–June 2011)</i>
Travel cost/airfare (eligible Board members)	76 996.81	576 000.00	593 280.00
Daily subsistence allowance (DSA)	145 709.96	141 729.00	161 009.00
Support to Chair	15 000.00	0	23 870.00
Total	237 706.77	717 729.00	778 159.00

Note: (1) The number of eligible Board members ranges from 20 to 25 depending on selection of members (Eastern European members can be from Annex I or non-Annex I Parties); (2) In FY09, some Board members arranged their travels on their own governments' cost so cost/airfare for this year is much lower than the following fiscal years. In accordance with paragraphs 41 and 42 of the Rules of procedure of the Adaptation Fund Board, travel arrangements for Board members and alternates following UN rules started from FY10.