



联合国

FCCC/KP/CMP/2012/6



气候变化框架公约

Distr.: General
8 November 2012
Chinese
Original: English

作为《京都议定书》缔约方会议的
《公约》缔约方会议
第八届会议
2012年11月26日至12月7日，多哈
临时议程项目9(a)
与《京都议定书》之下履约有关的事项
履约委员会的报告

履约委员会提交作为《京都议定书》缔约方会议的《公约》 缔约方会议的年度报告*

概要

这是履约委员会提交作为《京都议定书》缔约方会议的《公约》缔约方会议的第七份年度报告，涵盖委员会从2011年10月14日至2012年10月25日开展的活动。本报告概述执行事务组进一步审议克罗地亚、立陶宛、罗马尼亚和乌克兰等国的执行问题的情况和审议斯洛伐克新的执行问题及关于是否实行调整的分歧的情况。报告还载有促进事务组就促进方面的规定进行讨论的情况，以及履约委员会全体会议讨论以下问题的情况：关于在《京都议定书》下所设机构任职的个人特权和豁免方面的法律安排；联合执行监督委员会提议的额外职能对履约委员会工作的影响；与其他条约下的履约机构建立对话；与《京都议定书》下所设机构委员和候补委员差旅费有关的做法。

* 本文件逾期提交，是为了考虑2012年10月24日至25日举行的履约委员会第十一次全体会议的结果。

目录

	段次	页次
一. 导言	1-4	3
A. 任务	1	3
B. 本报告的范围	2	3
C. 有待作为《京都议定书》缔约方会议的 《公约》缔约方会议采取的行动	3-4	3
二. 组织事项	5-19	4
A. 选举履约委员会执行事务组和促进事务组 主席和副主席	8-9	4
B. 履约委员会委员	10-11	4
C. 透明度、通报和信息	12-14	5
D. 履约委员会委员和候补委员的特权和豁免	15	5
E. 采用电子决定方式	16-19	5
三. 报告期内开展的工作	20-76	6
A. 全体会议的活动	20-32	6
B. 执行事务组的活动	33-62	9
C. 促进事务组的活动	63-76	14
四. 履约委员会工作预算	77	17
附件		
I. Decisions taken by the enforcement branch of the Compliance Committee during the reporting period.....		18
II. Provision of advice and facilitation in accordance with section IV, paragraph 6(a), of the “Procedures and mechanisms relating to compliance under the Kyoto Protocol”: correspondence between the facilitative branch and Canada.....		21

一. 引言

A. 任务

1. 按照“与《京都议定书》之下的履约有关的程序和机制”(第 27/CMP.1 号决定附件,下称“程序和机制”)第三节第 2 段(a)小段,履约委员会全体会议(全体会议)须向作为《京都议定书》缔约方会议的《公约》缔约方会议(《议定书》/《公约》缔约方会议)的每一届常会报告其活动情况。

B. 本报告的范围

2. 履约委员会第七份年度报告的时间跨度为 2011 年 10 月 14 日至 2012 年 10 月 25 日。报告概述委员会在这段时期内开展的工作和处理的事项。

C. 有待作为《京都议定书》缔约方会议的《公约》缔约方会议采取的行动

3. 按照程序和机制第十二节,《议定书》/《公约》缔约方会议要审议履约委员会的这份年度报告。

4. 《议定书》/《公约》缔约方会议不妨:

(a) 请《议定书》/《公约》缔约方会议主席就履约委员会委员和候补委员的提名进行必要的磋商;

(b) 通过特权和豁免问题的法律安排,确保使这些安排适用于履约委员会委员和候补委员(见以下第 15 段);

(c) 考虑联合执行监督委员会(监委会)在其关于执行《京都议定书》第六条的方法和程序的建议¹中提出的额外职能对履约委员会工作的影响(见以下第 29 段);

(d) 为履约委员会提供关于与其他条约下的履约机构建立对话的指导意见(见以下第 14 段);

(e) 请秘书处调整《气候公约》的做法,使履约委员会所有委员和候补委员的差旅费得到支付,从而使此类做法与《京都议定书》下所设其他机构的相关做法一致(见以下第 31 和 32 段);

(f) 请缔约方为 2012-2013 两年期的补充活动信托基金提供捐款,以支持履约委员会的工作,并向本报告期内已经捐款的缔约方表示感谢(见以下第 77 段)。

¹ 监委会第三十次会议报告,附件一。见 http://ji.unfccc.int/Sup_Committee/Meetings/030/ann1.pdf。

二. 组织事项

5. 报告期内举行了 2 次全体会议。第十次和第十一次全体会议于 2012 年 2 月 9 日和 2012 年 10 月 24 日至 25 日在德国波恩举行。

6. 促进事务组在波恩举行了 2 次会议(2012 年 2 月 6 日至 8 日和 2012 年 10 月 22 日至 24 日), 执行事务组在波恩举行了 6 次会议(2011 年 11 月 14 日至 18 日、2011 年 12 月 20 日至 21 日、2012 年 2 月 7 日至 8 日和 10 日、2012 年 3 月 8 日至 9 日、2012 年 7 月 9 日至 14 日、2012 年 10 月 22 日至 24 日)。除了上述会议, 履约委员会主席团和 2 个事务组在报告期内还采用了电子决定方式(见以下第二章 E 节)。

7. 议程和说明、与各议程项目有关的文件、每次全体会议及促进事务组和执行事务组每次会议的主席报告, 均可在《气候公约》网站查阅。²

A. 选举履约委员会执行事务组和促进事务组主席和副主席

8. 根据程序和机制第二节第 4 段, 执行事务组于 2012 年 2 月 7 日以鼓掌方式选举 René Lefebvre 先生为主席, Rueanna Haynes 女士为副主席, 促进事务组于 2012 年 2 月 6 日以鼓掌方式选举 Khalid Abuleif 先生为主席, Adrian Roberts 先生为副主席。上述主席和副主席组成履约委员会新的主席团。

9. 全体会议表示赞赏前任主席团成员的工作, 他们是执行事务组主席 Sandea de Wet 女士、促进事务组主席 Kunihiko Shimada 先生、执行事务组副主席 Lefebvre 先生和促进事务组副主席 Javad Aghazadeh Khoei 先生。

B. 履约委员会委员

10. 根据“《京都议定书》履约委员会会议事规则”(第 4/CMP.2 号决定附件和第 4/CMP.4 号决定附件所载修正案; 下称“议事规则”)第 3 条第 5 款, 委员或候补委员辞职或不能完成规定任期或委员或候补委员的职责时, 履约委员会应请《议定书》/《公约》缔约方会议在下届会议上为余下任期选出一名新任委员或候补委员。

11. 《公约》附件一所列缔约方(附件一缔约方)提名并当选的候补委员 Mark Berman 先生在促进事务组的任期至 2013 年 12 月 31 日, 他已于 2012 年 4 月 16 日辞去委员会的职务。根据程序和机制第二节第 5 段和第四节第 2 段以及议事规则第 3 条第 5 款, 全体会议请《议定书》/《公约》缔约方会议填补促进事务组的空缺员额, 从附件一缔约方选一名候补委员, 完成 Berman 先生未完成的任期。

² http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/items/2875.php.

C. 透明度、通报和信息

12. 根据议事规则第 9 条第 1 款，委员会第十次和第十一次全体会议、促进事务组第十一次和第十二次会议的部分会议及执行事务组第十六、十七、十八、十九、二十和二十一次会议的部分会议均公开举行，对会议做了录像，并通过《气候公约》网站在互联网上播出。

13. 根据议事规则第 12 条第 2 款，履约委员会全体会议、执行事务组和促进事务组会议的所有文件都通过《气候公约》网站向公众提供。³

14. 2012 年 6 月 28 日，促进执行和遵守《巴塞尔公约》机制管理委员会(巴塞尔履约委员会)主席应《巴塞尔公约》缔约方会议的请求，⁴ 就关于国家报告问题建立对话致函履约委员会联合主席。全体会议在第十一次会议的讨论中对该提议表示了兴趣，并承认了这种对话的价值。全体会议的结论是，按照《议定书》/《公约》缔约方会议表达的意见，履约委员会联合主席将答复巴塞尔履约委员会，并请《议定书》/《公约》缔约方会议就委员会与其他条约下的履约机构建立对话提供指导意见。

D. 履约委员会委员和候补委员的特权和豁免

15. 履约委员会第十一次全体会议听取了秘书处的一份口头报告，介绍附属履行机构关于在《京都议定书》下所设机构任职的个人的特权和豁免方面法律安排的谈判现状。全体会议强调必须给予履约委员会委员和候补委员以特权和豁免，以便保证他们能够出席会议，特别是确保及时为其发放多次入境的长期签证。

E. 采用电子决定方式

16. 根据议事规则第 11 条第 2 款，履约委员会可以采用电子方式拟定和做出决定。履约委员会主席团在报告期内采用电子方式做出了一项关于斯洛伐克执行问题分配的决定。执行事务组还在 8 个场合采用电子方式做出了以下方面的决定：关于斯洛伐克的初步审查；关于立陶宛、罗马尼亚、斯洛伐克和乌克兰的专家意见；审查和评估立陶宛根据执行事务组的最后决定提交的计划；关于斯洛伐克的最后决定；关于立陶宛的不启动程序和机制第十节第 1 段所指快速程序的决定。

³ 有关履约委员会全体会议的文件，可查阅 http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/plenary/items/3788.php；有关促进事务组的文件，可查阅 http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/facilitative_branch/items/3786.php；有关执行事务组的文件，可查阅 http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/enforcement_branch/items/3785.php。

⁴ BC-10/11 号决定。

17. 报告期内还采用电子决定方式，在执行事务组会议没有达到法定人数时为做出决定提供便利：

(a) 执行事务组第十六次会议期间，在到场的委员和候补委员投票的同时，还采用电子方式收集额外投票，使执行事务组能够就以下事项做出决定：审查和评估罗马尼亚根据执行事务组的最后决定提交的计划；关于立陶宛的初步调查；审查和评估克罗地亚根据执行事务组的最后决定提交的计划；

(b) 执行事务组第十七次会议期间，在到场的委员和候补委员投票的同时，还采用电子方式收集额外投票，使执行事务组能够就以下事项做出决定：审查和评估乌克兰根据执行事务组的最后决定提交的计划；

(c) 执行事务组第十九次会议期间，在到场的委员和候补委员投票的同时，还采用电子方式收集额外投票，使执行事务组能够依照程序与机制第十节第2段做出决定，恢复乌克兰参加《京都议定书》第六、第十二、第十七条之下各项机制的资格；

(d) 执行事务组第二十一次会议期间，在到场的委员和候补委员投票的同时，还采用电子方式收集额外投票，使执行事务组能够就以下事项做出决定：关于立陶宛的专家意见；依照程序与机制第十节第2段做出的关于恢复立陶宛参加《京都议定书》第六、第十二、第十七条之下各项机制的资格的决定；关于审查和评估斯洛伐克根据执行事务组的最后决定提交的计划的决定；

(e) 执行事务组第十六、十七、十九和二十一次会议期间，在到场的委员和候补委员投票的同时，还采用电子方式收集额外投票，使事务组能够通过每次会议的议程。

18. 在上述场合采用电子决定方式使执行事务组能够在委员和候补委员因紧急或不可预见的情况而无法出席预定会议的时候，继续举行会议。

19. 促进事务组还采用电子方式讨论事务组与加拿大之间的函件。采用电子决定方式使促进事务组能够迅速回复加拿大，同时免除了另行举行会议的需要。促进事务组第十二次会议期间，在到场的委员和候补委员投票的同时，还采用电子方式收集额外投票，使事务组能够就以下事项做出决定：通过会议议程；发布事务组与加拿大之间的函件；结束审议与加拿大有关的事项。

三. 报告期内开展的工作

A. 全体会议的活动

1. 履约委员会全体会议收到的《京都议定书》第八条之下的专家审评组的报告

20. 根据程序和机制第六节第3段，秘书处向履约委员会转交了专家审评组对澳大利亚、白俄罗斯、保加利亚、加拿大、欧洲联盟、冰岛、列支敦士登、卢森

堡、摩纳哥、罗马尼亚、俄罗斯联邦和斯洛文尼亚的第五次国家信息通报的集中深入审评报告。

21. 同样，秘书处还根据程序和机制第六节第 3 段，向履约委员会转交了对下列各方 2011 年提交的年度信息通报的单项审评报告(2011 年年度审评报告)：澳大利亚、奥地利、比利时、保加利亚、加拿大、克罗地亚、捷克共和国、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、摩纳哥、荷兰、新西兰、挪威、波兰、葡萄牙、罗马尼亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、乌克兰和大不列颠及北爱尔兰联合王国。

22. 秘书处还根据程序和机制第六节第 3 段及第 22/CMP.1 号决定附件第 49 段，向履约委员会转交了下列各方 2012 年提交的温室气体清单年度状况报告：澳大利亚、奥地利、比利时、保加利亚、加拿大、克罗地亚、捷克共和国、丹麦、爱沙尼亚、欧洲联盟、芬兰、法国、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、拉脱维亚、列支敦士登、立陶宛、卢森堡、摩纳哥、荷兰、新西兰、挪威、波兰、葡萄牙、罗马尼亚、俄罗斯联邦、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、乌克兰和大不列颠及北爱尔兰联合王国。

23. 秘书处根据程序和机制第六节第 3 段及第 22/CMP.1 号决定附件第 49 段，向履约委员会转交了对立陶宛的快速审评报告。

24. 秘书处根据程序和机制第六节第 1 段向履约委员会转交了斯洛伐克 2011 年年度审评报告，报告指出了执行问题和关于是否实行调整的分歧。根据程序和机制第六节第 2 段，还将这份报告送交斯洛伐克。有关执行事务组在上述执行问题和是否实行调整的分歧方面的工作资料，见以下第三章 B 节。

25. 秘书处根据第 13/CMP.1 号决定第 4 段，向履约委员会转交了在《京都议定书》附件 B 中有规定承诺的《公约》缔约方的第 4 次年度汇编和核算报告以及本报告增编(CC/2011/1 号文件)。

26. 第十一次全体会议注意到秘书处提交的关于《京都议定书》之下报告的提交状况和审评情况的资料。

27. 全体会议继续审议审评过程中的一致性问题的。两个事务组也在各自的会议中分别审议了这个问题(还见以下第 75 和 76 段)。全体会议指出，两个事务组的副主席参加了 2012 年 3 月举行的清单主任审评员第九次会议，从而保持了与清单主任审评员的对话。它认为这种对话意义非凡，并对主任审评员的参与表示赞赏。全体会议请秘书处保持这种安排，使主席团成员参加主任审评员的会议。

28. 全体会议还审议了如何加强与清单主任审评员的持续合作。在这方面，它注意到两个事务组和主席团提议，在秘书处的支助下组织由履约委员会委员和候补委员及清单主任审评员参加的联合研讨会，为讨论如何提高审评的一致性提供一个共同的平台。全体会议请主席团在秘书处的协助下与主任审评员协商，探讨是否能在资金许可的前提下于 2013 年初组织这样一场研讨会。

2. 联合执行监督委员会的建议

29. 全体会议注意到监委会第十三次会议报告附件一所载监委会关于执行《京都议定书》第六条的方法和程序的建议。这些建议中提议在确定缔约方是否遵守了拟议的联合执行方式、程序和强制标准方面，给予履约委员会额外职能。全体会议就此指出，这些建议对于它的工作具有潜在影响，并商定将这一事项提请《议定书》/《公约》缔约方会议第八届会议审议。

3. 委员和候补委员的参与情况

30. 第十一次全体会议注意到 2 个事务组的会议和全体会议在达到法定人数方面存在的困难，并且强调指出，未达到法定人数影响了履约委员会的效率和效力。

31. 全体会议指出，它在提交《议定书》/《公约》缔约方会议的第六份年度报告⁵中忆及履约委员会的委员和候补委员是以个人身份当选的，并再次建议将差旅费和参加履约委员会会议费用的资助资格适用于所有委员和候补委员。⁶它指出，《议定书》/《公约》缔约方会议第七届会议针对这一提议(第 12/CMP.7 号决定，第 4 段)请秘书处编写一份报告，说明所有委员和候补委员的差旅费和参加所设机构会议费用的资助方面的政策及所涉预算问题，供附属履行机构第三十六届会议审议。⁷全体会议指出，附属履行机构第三十六届会议审议了秘书处应《议定书》/《公约》缔约方会议的请求编写的文件，并建议《议定书》/《公约》缔约方会议考虑保持与所设机构委员和候补委员差旅费有关的当前做法。⁸

32. 第十一次全体会议对以上第 31 段所指的当前做法表示关切。全体会议同时指出，《议定书》/《公约》缔约方会议第七届会议请秘书处调整《气候公约》的做法，以便使监委会所有委员和候补委员的差旅费得到支付。⁹全体会议再次建议将差旅费和参加履约委员会会议的费用资助资格适用于所有委员和候补委员。全体会议强调指出，这种资助对于以个人身份当选的委员和候补委员保持充分独立至为关键。缺少这种资助，会影响委员和候补委员参加会议，而委员参会对于履约委员会的有效运作，特别是临时通知举行的会议的有效运作十分关键。全体会议注意到委员和候补委员提出，搭乘廉价航班长途旅行及其对委员和候补委员有效参与履约委员会工作的能力的影响令人关切。

⁵ 见履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议的第六份年度报告第 63 段(FCCC/KP/CMP/2011/5)。

⁶ 还见履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议的第一份年度报告第 26 段(FCCC/KP/CMP/2006/6)；履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议的第二份年度报告第 27 段(FCCC/KP/CMP/2007/6)；履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议的第三份年度报告第 38 段(FCCC/KP/CMP/2008/5)；履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议的第四份年度报告第 34 至 36 段(FCCC/KP/CMP/2009/17)。

⁷ FCCC/SBI/2012/INF.1。

⁸ FCCC/SBI/2012/15，第 270 段。

⁹ FCCC/KP/CMP/2011/10/Add.2，第 11/CMP.7 号决定，第 29 段。

B. 执行事务组的活动

1. 审议关于克罗地亚的执行问题

33. 执行事务组在前 3 个报告期内审议了关于克罗地亚的 2 项执行问题。¹⁰ 2011 年 11 月 18 日事务组第十六次会议通过了一项关于审查和评估克罗地亚根据执行事务组的最后决定所提交计划的决定(CC-2009-1-11/Croatia/EB)。事务组决定除其他外,推迟审议克罗地亚要求按照程序和机制第十节第 2 段恢复其资格的请求。事务组还决定,虽然若按照决定执行克罗地亚计划中体现的措施,将纠正不履约的情况,但是该措施不符合执行事务组 2009 年 11 月 26 日做出的最后决定(CC-2009-1-8/Croatia/EB)所规定的要求,该决定落实了执行事务组初步调查结果(CC-2009-1-6/Croatia/EB)第 23 段所载的后果。

34. 2011 年 12 月 27 日,克罗地亚通过致函秘书处向履约委员会转交了一份经修订的有关计算其分配数量和承诺期储备的计划(CC-2009-1-12/Croatia/EB)。克罗地亚在经修订的计划中表示,准备接受审查了克罗地亚初次报告的专家审评组所计算出的分配数量和承诺期储备的数值,并已致函秘书处确认接受这些计算结果。克罗地亚在计划中再次重申其要求恢复参加《京都议定书》第六、十二和十七条机制的资格的申请。2011 年 12 月 30 日,秘书处在对克罗地亚的答复中指出,对克罗地亚初次报告进行审查的专家审评组所确定的分配数量值和承诺期储备的初始值,已被录入汇编和核算数据库。

35. 执行事务组第十八次会议审议了克罗地亚要求恢复参加《京都议定书》第六、十二和十七条机制的资格的申请及以上第 34 段所指经修订的计划。2012 年 2 月 8 日,执行事务组第十八次会议根据程序和机制第十节第 2 段通过了一项恢复克罗地亚的资格的决定(CC/2009-1-14/Croatia/EB)。执行事务组在该决定中得出结论,自 2012 年 2 月 8 日格林尼治标准时间 9 时 53 分 32 秒起不再继续存在执行问题,克罗地亚具备参加《京都议定书》第六、第十二、第十七条之下机制的充分资格。

36. 根据程序和机制第三节第 2 段(a)小段,执行事务组在报告期内做出的关于克罗地亚的决定载于本报告附件一。

2. 审议关于罗马尼亚的执行问题

37. 执行事务组在上一个报告期内审议了关于罗马尼亚的一项执行问题。¹¹ 2011 年 8 月 27 日,执行事务组第十四次会议通过了一项最后决定(CC-2011-1-8/

¹⁰ 关于前 3 个报告期内这项审议的详情,可见履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议第四份年度报告第三部分 C 节(FCCC/KP/CMP/2009/17);履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议第五份年度报告第三部分 B 节(FCCC/KP/CMP/2010/6);履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议第六份年度报告第三部分 B 节(FCCC/KP/CMP/2011/5)。

¹¹ 关于上一个报告期内这项审议的详情,可见履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议第六份年度报告第三部分 D 节(FCCC/KP/CMP/2011/5)。

Romania/EB), 确认了事务组的初步调查结果, 即罗马尼亚没有遵守“《京都议定书》第五条第 1 款规定的估算温室气体人为源排放量和汇清除量的国家体系指南”(第 19/CMP.1 号决定附件), 而且罗马尼亚没有达到《京都议定书》第六、第十二和第十七条规定的资格要求, 按照《京都议定书》第五条第 1 款及按该条款确定的指南中的要求, 建立国家体系。

38. 2011 年 11 月 3 日, 执行事务组收到罗马尼亚根据以上第 37 段所指最后决定提交的计划(CC-2011-1-9/Romania/EB)。2011 年 11 月 14 日, 执行事务组第十六次会议通过了听取关于该计划的专家意见的决定(CC-2011-1-10/Romania/EB)。

39. 2011 年 11 月 15 日, 还是执行事务组第十六次会议通过了关于审查和评估根据执行事务组的最后决定所提交计划的决定(CC-2011-1-11/Romania/EB)。执行事务组认为, 该计划充分述及程序和机制第十五节第 2 段所述的每项要点, 如果按照本决定得到执行, 预计将纠正不履约的情况。

40. 2012 年 2 月 2 日, 罗马尼亚向执行事务组提交了第二份进展报告(CC-2011-1-12/Romania/EB), 2012 年 3 月 23 日, 执行事务组在收到罗马尼亚关于计划的第三份进展报告的同时, 还收到了一份恢复资格的申请(CC-2011-1-13/Romania/EB)。

41. 2012 年 6 月 27 日, 执行事务组以电子方式通过了一份关于罗马尼亚第三份进展报告和恢复资格申请的专家意见的决定(CC-2011-1-14/Romania/EB)。执行事务组第二十次会议审议了罗马尼亚第三份进展报告和恢复资格申请, 并于 2012 年 7 月 13 日通过了一项恢复罗马尼亚的资格的决定(CC-2011-1-15/Romania/EB)。执行事务组还在该决定中得出结论, 自 2012 年 7 月 13 日格林尼治标准时间 10 时 42 分 59 秒起不再继续存在执行问题, 罗马尼亚具备参加《京都议定书》第六、第十二、第十七条之下机制的充分资格。

42. 根据程序和机制第三节第 2 段(a)小段, 执行事务组在报告期内做出的关于罗马尼亚的决定载于本报告附件一。

3. 审议关于乌克兰的执行问题

43. 执行事务组在上一个报告期内审议了关于乌克兰的一项执行问题。¹² 作为审议工作的一部分, 事务组于 2011 年 10 月 12 日通过了一项最后决定, 确认了事务组的初步调查结果, 即乌克兰没有遵守“《京都议定书》第五条第 1 款规定的估算温室气体人为源排放量和汇清除量的国家体系指南”(第 19/CMP.1 号决定附件), 而且乌克兰没有达到《京都议定书》第六、第十二和第十七条规定的资格要求, 按照《京都议定书》第五条第 1 款及按该条款确定的指南中的要求, 建立国家体系。

¹² 关于上一个报告期内这项审议的详情, 可见履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议第六份年度报告第三部分 E 节(FCCC/KP/CMP/2011/5)。

44. 2011年12月8日，执行事务组收到了乌克兰根据以上第43段所指最后决定提交的计划(CC-2011-2-10/Ukraine/EB)。2011年12月21日，执行事务组第十七次会议根据程序和机制第十五节第2段及议事规则第25条之二第3款，通过了关于审查和评估乌克兰的计划的决定(CC-2011-2-11/Ukraine/EB)。执行事务组得出结论，依据乌克兰提交和介绍的材料，该计划达到了程序和机制第十五节第2段及议事规则第25条之二第1款规定的要求。执行事务组指出，计划述及的措施并未得到全部执行，还敦促乌克兰采取计划所载的全部措施。

45. 2012年1月24日，执行事务组收到了乌克兰要求恢复资格的申请(CC-2011-2-12/Ukraine/EB)。2012年2月7日，执行事务组收到了关于乌克兰计划的第一份进展报告(CC-2011-2-13/Ukraine/EB)。2012年2月10日，执行事务组第十八次会议根据程序和机制第十节第2段通过了一项推迟通过决定的决定，(CC-2011-2-14/Ukraine/EB)。事务组做出决定时赞扬乌克兰取得了显著进展，但是指出乌克兰计划中述及的措施尚未全部得到执行。执行事务组虽然注意到乌克兰2011年年度审评报告中出现了一些不确定之处，但是在乌克兰2011年年度审评报告(FCCC/ARR/2011/UKR)中未发现任何执行问题，考虑到这一事实，事务组得出结论，它需要进一步澄清才能够结束审议恢复资格的申请。

46. 2012年3月6日，执行事务组采用电子方式通过了一项关于乌克兰恢复资格申请的专家意见的决定(CC-2011-2-15/Ukraine/EB)。2012年3月9日，执行事务组第十九次会议通过了一项恢复乌克兰的资格的决定(CC-2011-2-16/Ukraine/EB)。执行事务组在该决定中得出结论，自2012年3月9日格林尼治标准时间15时32分22秒起不再继续存在执行问题，乌克兰具备参加《京都议定书》第六、第十二、第十七条之下机制的充分资格。

47. 根据程序和机制第三节第2段(a)小段，执行事务组在报告期内做出的关于乌克兰的决定载于本报告附件一。

4. 审议关于立陶宛的执行问题

48. 执行事务组在上一个报告期内审议了关于立陶宛的一项执行问题。¹³ 2011年11月9日，执行事务组收到立陶宛提交的书面材料(CC-2011-3-5/Lithuania/EB)，2011年11月16日又收到了提交材料的附件(CC-2011-3-5/Lithuania/EB/Add.1)。2011年11月17日，执行事务组第十六次会议通过了初步调查结果(CC-2011-3-6/Lithuania/EB)，立陶宛没有遵守“《京都议定书》第五条第1款规定的估算温室气体人为源排放量和汇清除量的国家体系指南”(第19/CMP.1号决定附件)，而且立陶宛没有达到《京都议定书》第六、第十二和第十七条规定的资格要求，按照《京都议定书》第五条第1款及按该条款确定的指南中的要求，建立国家体系。

¹³ 关于上一个报告期内这项审议的详情，可见履约委员会提交《议定书》/《公约》缔约方会议的第六份年度报告第三部分F节(FCCC/KP/CMP/2011/5)。

49. 收到立陶宛于 2011 年 12 月 19 日提交的书面材料(CC-2011-3-7/Lithuania/EB)之后, 2011 年 12 月 21 日执行事务组第十七次会议通过的最后决定确认了其初步调查结果(CC-2011-3-8/Lithuania/EB)。

50. 2012 年 3 月 27 日, 执行事务组收到了立陶宛根据以上第 49 段所指最后决定提交的计划(CC-2011-3-9/Lithuania/EB)。2012 年 4 月 24 日, 执行事务组收到了立陶宛请求执行事务组审查和评估该计划的信函(CC-2011-3-10/Lithuania/EB)。2012 年 5 月 2 日, 执行事务组采用电子方式通过了一项关于审查和评估立陶宛根据执行事务组最后决定提交的计划的决定(CC-2011-3-11/Lithuania/EB)。执行事务组认为, 该计划充分述及程序和机制第十五节第 2 段所述的每项要点, 如果按照本决定得到执行, 预计将纠正不履约的情况。

51. 2012 年 6 月 15 日, 执行事务组同时收到了立陶宛的第 2 份进展报告和要求恢复资格的申请(CC-2011-3-12/Lithuania/EB)。2012 年 6 月 27 日, 执行事务组采用电子方式通过了一份关于立陶宛恢复资格申请的专家意见的决定(CC-2011-3-13/Lithuania/EB)。2012 年 7 月 14 日, 执行事务组第二十次会议通过了一项不恢复立陶宛的资格的决定(CC-2011-3-14/Lithuania/EB), 因为执行事务组得出了仍然存在一项执行问题的结论。根据该决定, 立陶宛可以在 2012 年 7 月 31 日之前请求执行事务组不要启动程序和机制第十节第 1 段所指的快速程序。

52. 执行事务组于 2012 年 7 月 19 日收到立陶宛的信函, 请求事务组不要启动程序和机制第十节第 1 段所指的快速程序(CC-2011-3-15/Lithuania/EB)。2012 年 7 月 31 日, 执行事务组采用电子方式通过了一项决定, 在事务组收到立陶宛国家体系国内审评报告及其 2012 年提交的年度清单报告审评报告之前, 不启动程序和机制第十节第 1 段所指的快速程序(CC-2011-3-16/Lithuania/EB)。

53. 2012 年 10 月 11 日, 发布了关于 2012 年 9 月 28 日至 29 日对立陶宛进行的快速审评的报告(FCCC/EXP/2012/LTU)。2012 年 10 月 23 日, 执行事务组第二十一次会议通过了一项关于快速审评的专家意见的决定(CC-2011-3-17/Lithuania/EB)。执行事务组同一次会议还通过了一项恢复立陶宛的资格的决定(CC-2011-3-18/Lithuania/EB)。执行事务组还在该决定中得出结论, 自 2012 年 10 月 24 日格林尼治标准时间 10 时 47 分 02 秒起不再继续存在执行问题, 立陶宛具备参加《京都议定书》第六、第十二、第十七条之下机制的充分资格。

54. 根据程序和机制第三节第 2 段(a)小段, 执行事务组在报告期内做出的关于立陶宛的决定载于本报告附件一。

5. 审议关于斯洛伐克的执行问题和是否实行调整的分歧

55. 2012 年 5 月 8 日, 履约委员会受理了斯洛伐克 2011 年提交的年度材料单独审查报告中提出的执行问题和关于是否实行调整的分歧。¹⁴ 2012 年 5 月 16 日, 履约委员会主席团采用电子方式将执行问题交由执行事务组处理。2012 年 6 月 1

¹⁴ FCCC/ARR/2011/SVK。

日，执行事务组采用电子方式做出一项关于初步审查的决定，并且决定着手处理执行问题(CC-2012-1-2/Slovakia/EB)。

56. 执行问题涉及是否遵守了“《京都议定书》第五条第 1 款之下估算温室气体人为源排放量和汇清除量的国家系统指南”(第 19/CMP.1 号决定附件)。此外，审查斯洛伐克 2011 年年度提交材料的专家审评组报告还列出了一个与斯洛伐克 2008 年和 2009 年由公路运输产生的二氧化碳(CO₂)、甲烷(CH₄)、一氧化二氮，及由消耗碳卤化合物和六氟化硫(SF₆)产生的氢氟碳化物(HFC)、全氟碳化物(PFC)和 SF₆ 的排放量估算结果有关的执行问题，因为这些估算结果不完整，或是未按《经修订的 1996 年政府间气候变化专门委员会(气专委)国家温室气体清单指南》¹⁵ 和《气专委国家温室气体清单中的良好做法指导意见和不确定性掌握》¹⁶ 所列的方法学和报告要求准备。

57. 2012 年 6 月 27 日，执行事务组采用电子方式通过了一项关于专家意见的决定，涉及与执行事务组关于所述执行问题和是否实行调整的分歧的任何决定有关的事项(CC-2012-1-4/Slovakia/EB)。2012 年 7 月 4 日，执行事务组收到了斯洛伐克提交的书面材料(CC-2012-1-5/Slovakia/EB)。

58. 2012 年 7 月 14 日，执行事务组第二十次会议期间通过了一项关于是否按照《京都议定书》第五条第 2 款实行调整的分歧的决定(CC-2012-1-6/Slovakia/EB)。执行事务组在其决定中决定，不对公路运输产生的排放量估算值实行专家审评组在斯洛伐克 2011 年年度审评报告中计算和建议的调整。此外，执行事务组还决定对由消费碳卤化合物和 SF₆ 产生的排放量估算值实行专家审评组在 2011 年年度审评报告中计算和建议的调整。

59. 执行事务组还在同一次会议上通过了一项初步调查结果，确定斯洛伐克建立了符合《京都议定书》第五条第 1 款和按该条款确定的指南中的要求的国家体系(CC-2012-1-7/Slovakia/EB)。执行事务组认为，在斯洛伐克 2011 年年度材料审查期间，斯洛伐克的国家体系在某些具体功能上存在局部运营障碍，这些障碍导致斯洛伐克没有遵守《京都议定书》第五条第 1 款和按该条款确定的指南，但并未导致斯洛伐克不遵守《京都议定书》第六、十二和十七条规定的资格要求。

60. 2012 年 7 月 18 日，斯洛伐克在致执行事务组的信函(CC-2012-1-8/Slovakia/EB)中表示，将不再提交与初步调查结果有关的书面材料。2012 年 8 月 17 日，执行事务组采用电子方式通过了一项最后决定，确认了关于斯洛伐克的初步调查结果(CC-2012-1-9/Slovakia/EB)。2012 年 9 月 21 日，执行事务组收到了斯洛伐克根据最后决定提交的计划和进展报告(CC-2012-1-10/Slovakia/EB)。

¹⁵ 气专委，1996 年，经修订的 1996 年气专委国家温室气体清单指导意见。可参阅 <http://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gl/invs1.html>。

¹⁶ 气专委，1996 年，国家温室气体清单中的良好做法指导意见和不确定性掌握。可参阅 <http://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/gp/english/>。

61. 2012 年 10 月 23 日，执行事务组第二十一次会议根据程序和机制第十五节第 2 段及议事规则第 25 条之二第 3 款，通过了关于审查和评估斯洛伐克的计划的决定(CC-2012-1-12/Slovakia/EB)。事务组得出结论，依据斯洛伐克提交和介绍的材料，该计划达到了程序和机制第十五节第 2 段及议事规则第 25 条之二第 1 款规定的要求。事务组还指出，要待收到斯洛伐克 2012 年所提交年度材料的审查报告，才能确定所有执行问题是否均已得到解决。

62. 根据程序和机制第三节第 2 段(a)小段，执行事务组在报告期内做出的关于斯洛伐克的决定载于本报告附件一。

C. 促进事务组的活动

1. 预报可能出现的不履约情况

63. 促进事务组第六次会议商定继续讨论如何履行提供咨询意见和开展促进工作的职责，以根据程序和机制第四节第 6 段(a)小段促进履约和预报可能出现的不履约情况。¹⁷ 为了便利上述讨论，促进事务组在同一次会议上请秘书处提供背景文件，为事务组提供关于第五次国家信息通报深入审评中发现的与《京都议定书》第三条第 1 款之下的承诺相关的趋势资料汇编和评估。

64. 促进事务组第十二次会议审议了“关于附件一所列缔约方第五次国家信息通报深入审评中发现的与《京都议定书》第三条第 1 款之下的承诺相关的趋势资料背景文件”¹⁸ (背景文件)。促进事务组特别审议了背景文件第 15 和 16 段，并指出第 16 段提出了与奥地利、加拿大、克罗地亚和意大利 4 个缔约方有关的具体问题。本报告的这一部分述及事务组对各缔约方有关问题的审议工作。¹⁹

65. 促进事务组在审议背景文件时忆及，其预报功能要依据审评报告所载资料，因此其预报能力在很大程度上取决于这类资料的及时性和准确性。事务组还根据《京都议定书》第四条讨论了担任欧洲联盟和 15 个成员国之间联合履行协议(“欧盟泡”)成员的缔约方的地位。事务组得出结论，其作用在于为“欧盟泡”个别缔约方遵守《京都议定书》第三条第 1 款之下的义务提供建议和便利。

66. 促进事务组第十一次会议为根据程序和机制第四节第 6 段(a)小段提供咨询意见和开展促进工作商定了指示性的工作安排。²⁰ 事务组商定，这些安排仍在完善之中，制定安排的目的在于找到明确的参照点，确定事务组如何在解决与预报可能出现的不履约情况有关的问题方面发展其做法。事务组审议第一批案例时，工作安排将受到实践的检验并接受审查。事务组商定，在商讨是否继续保持

¹⁷ CC/FB/6/2008/2, 第 5 段。

¹⁸ CC/FB/12/2012/2。

¹⁹ 关于奥地利，见第 68 段；关于加拿大，见第 71 至 74 段；关于克罗地亚，见第 68 段；关于意大利，见第 67 段。

²⁰ CC/FB/11/2012/2, 附件一。

审议某案例的决定时，将考虑它按照程序和机制第六节第 3 段收到的有关报告中是否载有足够资料，说明可能出现不遵守《京都议定书》第三条第 1 款之下义务的情况。

67. 促进事务组第十一次会议采用上述安排审议了有关意大利的资料。事务组审议了收到的事实资料，这些资料载于意大利第五次国家信息通报的集中深入审评报告及“根据《京都议定书》第七条第 2 款提交的第五次国家信息通报所载的补充信息的汇编和综合”²¹（第五次国家信息通报综合报告）。促进事务组得出结论，得到的资料不足以令其对意大利做出预报。事务组商定这一次不再继续审议上述事项，待得到意大利年度提交材料的单独审查报告后再重新审议。

68. 此外，注意到背景文件第 16 段，促进事务组第十二次会议审议了收到的关于奥地利和克罗地亚的资料。事务组审议了收到的事实资料，这些资料载于奥地利²²和克罗地亚²³第五次国家信息通报的集中深入审评报告，还审议了 2 个缔约方 2011 年和 2012 年年度提交材料所载资料。²⁴ 事务组得出结论，得到的资料不足以令其对奥地利或克罗地亚做出预报。事务组商定这一次不再继续审议上述事项，待得到奥地利和克罗地亚年度提交材料的单独审查报告后再重新审议。

69. 全体会议第十次会议讨论了促进事务组根据程序和机制第四节第 6 段(a)小段提供咨询意见和开展促进工作的指示性工作安排。²⁵ 在这方面，全体会议审议了履约委员会促进事务组和执行事务组在应用议事规则方面的一致性。全体会议指出，为了进一步提高透明度和加强正当程序，促进事务组在继续制定工作安排时不妨：

- (a) 充分考虑需要系统检查所有专家审评组的报告，包括通过在会议议程中加入相应的项目，确保公正平等地对待所有缔约方；
- (b) 进一步明确何谓“预报”；
- (c) 考虑可以用哪些标准决定是否处理一个预报问题；
- (d) 进一步阐明其适用后果的方式；
- (e) 考虑在工作安排中使用的术语及命令式语言和非命令式语言。

²¹ FCCC/SBI/2011/INF.2。

²² FCCC/IDR.5/AUT。

²³ FCCC/IDR.5/HRV。

²⁴ 奥地利和克罗地亚 2011 年提交的国家清单，可参阅<http://unfccc.int/national_reports/annex_i_ghg_inventories/national_inventories_submissions/items/5888.php>；奥地利和克罗地亚 2012 年提交的国家清单，可参阅 http://unfccc.int/national_reports/annex_i_ghg_inventories/national_inventories_submissions/items/6598.php。

²⁵ CC/FB/11/2012/2，附件一。

70. 事务组第十二次会议审查了其指示性工作安排，并得出目前修改时机尚不成熟的结论。随着适用经验越来越丰富，事务组将保持对工作安排的审查。

2. 提供咨询意见和开展促进工作

71. 关于第十次会议提出的有关加拿大可能出现不履约情况的关切，促进事务组第十一次会议审议了现有资料，这些资料载于加拿大 2010 年年度提交材料的单独审查报告²⁶ 和第五次国家信息通报综合报告。事务组指出，专家审评组在加拿大第五次国家信息通报的审查报告²⁷ 中表示极度关切，加拿大可能出现不遵守《京都议定书》第三条第 1 款之下义务的情况。

72. 促进事务组还指出，加拿大已经向保存人提交了一份退出《京都议定书》的通知，将于 2012 年 12 月 15 日生效。虽然事务组认为将需要在稍后阶段评估 2012 年 12 月 15 日后退出的后果，但是目前加拿大仍然是《京都议定书》缔约方。依据关于其在程序和机制第四节第 6 段(a)小段之下进行预报的授权的指示性工作安排，事务组得出结论，不再继续审议与加拿大有关的预报问题，并授权事务组主席致函加拿大。

73. 促进事务组主席于 2012 年 2 月 9 日致函加拿大，为其提供机会，以书面形式或在促进事务组的会议上以口头形式与事务组开展对话，说明加拿大如何答复专家审评组提出的关切。2012 年 4 月 5 日，加拿大在答复促进事务组主席的信函中指出，鉴于其要求退出的通知，此时与促进事务组进一步接触不再具有任何意义。主席经过讨论并以电子方式做出决定后，在 2012 年 5 月 16 日致加拿大的答复函中通知，事务组下一次会议将继续审议这一问题，以期结束对该事项的审议，并提请加拿大注意事务组打算公布信函。加拿大于 2012 年 5 月 22 日以电子邮件回复了此信，并表示它同意公布信函。

74. 关于与加拿大的信件往来，促进事务组第十二次会议决定公布与加拿大有关的信函(载于本报告附件二)，并结束对这一事项的审议。

3. 《京都议定书》第八条之下审查的一致性

75. 促进事务组第十一次会议忆及全体会议第九次会议请事务组进一步审议《京都议定书》第八条之下的审评的一致性问题的可能结果和今后的工作计划初步交换了意见。促进事务组还收到了执行事务组 2 名成员就该问题提供的背景资料，他们由主席团根据程序和机制第二节第 7 段指定协助促进事务组工作。

76. 促进事务组第十二次会议继续审议这一问题。它收到了主席团指定协助促进事务组工作的 1 名执行事务组成员提供的更多背景资料。促进事务组赞同主席团提出的建议，即在秘书处的支助下与清单主任审评员和履约委员会举行联合研

²⁶ FCCC/ARR/2010/CAN。

²⁷ FCCC/IDR.5/CAN。

讨会，讨论审查的一致性问题。这样的研讨会能够便利对话，促进履约委员会和主任审评员之间的相互理解，研讨会的主旨之一可以是就一致性形成一种共同的理解。事务组还指出，一致性之所以重要是因为公平性，而公平性又能够激发对报告、审查和履约制度的信心。

四. 履约委员会工作预算

77. 2012-2013 两年期已核可自《气候公约》核心预算中拨出 741,153 欧元²⁸，用于与履约委员会有关的活动。此外，在补充活动信托基金“支持履约委员会”预算项目之下核可了 417,700 欧元。截至 2012 年 7 月 31 日，两年期共收到捐款 44,236 美元。《议定书》/《公约》缔约方会议谨向日本表示诚挚的感谢，感谢它对补充活动信托基金进行了捐款，以支持履约委员会 2012-2013 两年期的工作。

²⁸ 按照第 18/CP.17 号决定，此数额不包括全秘书处业务费用、方案支助费用，或周转准备金。

Annex I

[English only]

Decisions taken by the enforcement branch of the Compliance Committee during the reporting period

CROATIA (CC-2009-1/Croatia/EB)*

<i>Title</i>	<i>Document no.</i>	<i>Date</i>
Decision on the review and assessment of the plan submitted under paragraph 2 of section XV	CC-2009-1-11/Croatia/EB	18 November 2011
Decision under paragraph 2 of section X	CC-2009-1-14/Croatia/EB	8 February 2012

ROMANIA (CC-2011-1/Romania/EB)**

<i>Title</i>	<i>Document no.</i>	<i>Date</i>
Decision on expert advice	CC-2011-1-10/Romania/EB	14 November 2011
Decision on the review and assessment of the plan submitted under paragraph 2 of section XV	CC-2011-1-11/Romania/EB	15 November 2011
Decision on expert advice	CC-2011-1-14/Romania/EB	27 June 2012
Decision under paragraph 2 of section X concerning the request for reinstatement	CC-2011-1-15/Romania/EB	13 July 2012

* Decisions with respect to Croatia are available at http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/questions_of_implementation/items/5456.php. The decisions are available in all six official languages of the United Nations.

** Decisions with respect to Romania are available at http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/questions_of_implementation/items/6030.php. The decisions are available in all six official languages of the United Nations.

UKRAINE (CC-2011-2/Ukraine/EB)***

<i>Title</i>	<i>Document no.</i>	<i>Date</i>
Decision on the review and assessment of the plan submitted under paragraph 2 of section XV	CC-2011-2-11/Ukraine/EB	21 December 2011
Decision to defer the adoption of a decision under paragraph 2 of section X	CC-2011-2-14/Ukraine/EB	10 February 2012
Decision on expert advice	CC-2011-2-15/Ukraine/EB	6 March 2012
Decision under paragraph 2 of section X	CC-2011-2-16/Ukraine/EB	9 March 2012

LITHUANIA (CC-2011-3/Lithuania/EB)****

<i>Title</i>	<i>Document no.</i>	<i>Date</i>
Preliminary finding	CC-2011-3-6/Lithuania/EB	17 November 2011
Final decision	CC-2011-3-8/Lithuania/EB	21 December 2011
Decision on the review and assessment of the plan submitted under paragraph 2 of section XV	CC-2011-3-11/Lithuania/EB	2 May 2012
Decision on expert advice	CC-2011-3-13/Lithuania/EB	27 June 2012
Decision under paragraph 2 of section X concerning the request for reinstatement	CC-2011-3-14/Lithuania/EB	14 July 2012
Decision not to initiate the expedited procedure referred to in paragraph 1 of section X	CC-2011-3-16/Lithuania/EB	31 July 2012
Decision on expert advice	CC-2011-3-17/Lithuania/EB	23 October 2012
Decision under paragraph 2 of section X concerning reinstatement	CC-2011-3-18/Lithuania/EB	24 October 2012

*** Decisions with respect to Ukraine are available at http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/questions_of_implementation/items/6077.php. The decisions are available in all six official languages of the United Nations.

**** Decisions with respect to Lithuania are available at http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/questions_of_implementation/items/6195.php.

SLOVAKIA (CC-2012-1/Slovakia/EB)*****

<i>Title</i>	<i>Document no.</i>	<i>Date</i>
Decision on preliminary examination	CC-2012-1-2/Slovakia/EB	1 June 2012
Decision on expert advice	CC-2012-1-4/Slovakia/EB	27 June 2012
Decision on a disagreement whether to apply adjustments under Article 5, paragraph 2, of the Kyoto Protocol	CC-2012-1-6/Slovakia/EB	14 July 2012
Preliminary finding	CC-2012-1-7/Slovakia/EB	14 July 2012
Final decision	CC-2012-1-9/Slovakia/EB	17 August 2012
Decision on expert advice	CC-2012-1-11/Slovakia/EB	15 October 2012
Decision on the review and assessment of the plan submitted under paragraph 2 of section XV	CC-2012-1-12/Slovakia/EB	23 October 2012

 Decisions with respect to Slovakia are available at
 <http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/questions_of_implementation/items/6920.php>.

Annex II

[English only]

Provision of advice and facilitation in accordance with section IV, paragraph 6(a), of the “Procedures and mechanisms relating to compliance under the Kyoto Protocol”: correspondence between the facilitative branch and Canada

Letter from the chairperson of the facilitative branch to Canada dated 9 February 2012

Dear Mr. Christie,

I am writing to you in my capacity as chairperson of the facilitative branch of the Compliance Committee of the Kyoto Protocol. I have the honour to draw your attention to the Report of the in-depth review of the fifth national communication of Canada (FCCC/IDR.5/CAN, dated 10 November 2011), which was discussed at the eleventh meeting of the branch.

In accordance with decision 27/CMP.1, section IV, paragraphs 4 and 6(a), the branch has the responsibility of providing advice and facilitation to the Parties with the aim of promoting compliance and providing for early warning of potential non-compliance with regard to implementing commitments under the Protocol, including commitments under Article 3, paragraph 1, of the Protocol.

Canada’s projected emissions, as noted in ‘Box 1’ on page 32 of the Compilation and synthesis of supplementary information incorporated in fifth national communications submitted in accordance with Article 7, paragraph 2, of the Kyoto Protocol (document FCCC/SBI/2011/INF.2), are said to be 21 per cent above the base year in 2008–2012, which is described as well above Canada’s Kyoto target of minus 6 per cent, without indication of whether and how Canada plans to attain its Kyoto target.

The branch notes the conclusions of the expert review team (ERT) contained in document FCCC/IDR.5/CAN, in paragraphs 125 to 127, where the ERT noted with strong concern that, on the basis of information provided in Canada’s fifth national communication, and during the review, Canada could potentially become non-compliant with its commitments under Article 3, paragraph 1, of the Kyoto Protocol.

The branch also notes that in paragraph 127 of document FCCC/IDR.5/CAN, the ERT stated that Canada has clarified that it is not planning to make significant use of the Kyoto Protocol mechanisms to meet its target under the first commitment period of the Kyoto Protocol.

The branch further noted that Canada submitted to the Depositary its notification of withdrawal from the Kyoto Protocol and that such withdrawal will be effective as of 15 December 2012. While the branch agreed that the consequences of withdrawal after 15 December 2012 will have to be assessed at a later stage, Canada, for the time being, remains a Party to the Protocol.

Consequently, the branch concluded at its eleventh meeting that it was seized of an early warning issue with regard to Canada’s potential non-compliance. Before deliberating further on the issue, the branch would like to offer the opportunity to Canada to engage in a dialogue with the branch to clarify Canada’s response to the concerns raised by the ERT, either in writing or orally at a meeting of the branch.

The branch would appreciate receiving a response in writing indicating:

- Whether Canada would like to engage in a dialogue with the branch (and, if so, whether it wishes to make oral representations at the next meeting of the branch or whether it prefers to respond in writing); and
- Whether Canada wishes the branch to provide any advice and facilitation on Canada's implementation of its commitments under the Kyoto Protocol, including commitments under Article 3, paragraph 1, of the Protocol.

The branch would appreciate receiving a response in writing as soon as possible but no later than 16 April 2012, with a view to engaging with the branch at its twelfth meeting, which is tentatively scheduled to take place in June 2012, when the branch will resume its consideration of this issue.

Sincerely yours,

(signed)

Khalid M. Abuleif
Chairperson, Facilitative Branch
Compliance Committee of the Kyoto Protocol

Letter from Canada to the chairperson of the facilitative branch dated 5 April 2012

Dear Mr. Abuleif,

In my capacity as Canada's Chief Negotiator and Ambassador for Climate Change, I am responding to your letter of February 9, 2012, in which you invite Canada to engage in a dialogue with the facilitative branch of the Compliance Committee of the Kyoto Protocol, specifically, regarding the conclusions of the expert review team on Canada's fifth national communication.

The Government of Canada understands that, as this is the first time the facilitative branch has been seized of an early warning issue, the branch is developing its methods and procedures for this process. The Government appreciates your proposed approach to solicit Canada's views, including whether we wish the facilitative branch to provide advice and facilitation regarding implementation of the Kyoto Protocol emission reduction commitment.

It is our understanding that in such a process the facilitative branch would provide early warning of potential non-compliance with Article 3, paragraph 1 of the Kyoto Protocol. However, as you are aware, Canada submitted to the Depository its notification of withdrawal from the Kyoto Protocol, which will take effect on December 15, 2012. As a consequence, Canada will no longer be a Party to the Kyoto Protocol when compliance would be assessed. On this basis, we are of the view that there is, therefore, little value in further engagement with the facilitative branch at this time.

Having said that, I would like to take this opportunity to make clear that the Government of Canada takes the challenges of climate change seriously. As climate change is a global problem requiring a global solution, we are taking action on international, continental and domestic fronts.

We stand firm on our commitment under the Copenhagen Accord to reduce greenhouse gas emissions by 17 percent below 2005 levels, or a target of 607 megatonnes, by 2020. Current measures now in place or in the process of being implemented by all levels of government in Canada are expected to reduce emissions by about a quarter of the reductions needed to achieve the 2020 target. For instance, in October 2010, new light duty vehicle regulations for model years 2010-2016, the first ever national GHG regulations in Canada, came into force. These regulations establish a common North American standard. Also, on August 19, 2011, the Government of Canada released the proposed draft regulations to reduce emissions from the coal-fired electricity sector.

All provincial and territorial governments have also established climate change mitigation targets and are implementing their own strategies to achieve those targets in a manner that reflects differing individual circumstances and their responsibilities under the Canadian Constitution. In aggregate, GHG reduction targets established by the provinces and territories are collectively close to the federal government's 2020 target. As mentioned, Canada's target is 607 megatonnes, while combined provincial and territorial targets amount to 625 megatonnes. The fact that all levels of government are driving towards similar outcomes supports enhanced collaboration and provides positive reinforcement.

While we have made progress, we recognize that a lot of work remains. As part of our climate change plan, regulated GHG performance standards are being developed for the remaining major sources of emissions with a focus on the oil and gas sector and other industrial emitters.

I would also like to note that a new report, released on November 7, 2011 by the International Institute for Sustainable Development (IISD)¹ confirms that the Government's regulatory approach is delivering

¹ Mind the Gap: The state-of-play in Canadian greenhouse gas mitigation – Dave Sawyer, Director of Climate Change and Energy, IISD

results and contributing to a national effort to reduce emissions toward Canada's 2020 target. It states that "Canada's federal government is finally establishing the policy architecture to reduce greenhouse gas emissions".

On the international front, Canada has been, and will continue to be an active participant in the UNFCCC negotiations towards a new international climate change agreement. In our view, the Copenhagen Accord, agreed by leaders in 2009, represented a significant first step in that direction in that it included mitigation commitments by all major economies, covering over 80% of global emissions. A year later, the Cancun Agreements set out the framework necessary to deliver on the Copenhagen Accord and confirmed that all major emitters must take action to address climate change.

The Durban Platform for Enhanced Action took yet another step forward by setting out a negotiating mandate to develop a new, international agreement applicable to all Parties and thus including all major emitters, to be adopted in 2015 and implemented from 2020. Canada will engage constructively with international partners to successfully conclude these negotiations.

The Government also continues to demonstrate its commitment to addressing climate change by providing its fair share of international climate finance in support of mitigation and adaptation efforts by developing countries. On December 5, 2011, Minister Kent announced that Canada will contribute in total \$1.2 billion in new and additional fast-start financing by the end of our 2012/13 fiscal year. This is Canada's largest ever contribution to support international efforts to address climate change, and will assist developing countries to adapt to the effects of a changing climate, invest in clean energy, and promote sustainable forest and agriculture.

Canada is also working with international partners outside the formal United Nations process to address climate change. These processes bring together smaller groups of countries and address more manageable issues in an informal setting; thus having the potential to deliver more immediate results.

These efforts include initiatives under the G8, the G20, the Major Economies Forum on Energy and Climate Change, as well as efforts to address short-lived climate pollutants such as black carbon, methane and hydrofluorocarbons. In this way, Canada is working with key countries to find practical solutions to addressing climate change.

Going forward, Canada will continue to provide clarity on its plan to meet its 2020 target through the processes set out for this purpose under the Convention.

Sincerely,

(signed)

Guy Saint-Jacques
Chief Negotiator and Ambassador for Climate Change

Letter from the chairperson of the facilitative branch to Canada dated 16 May 2012

Excellency,

I wish to thank you for your letter sent to me as the chairperson of the facilitative branch of the Compliance Committee of the Kyoto Protocol, in which you replied to the invitation by the branch to engage in a dialogue regarding the conclusions of the expert review team on Canada's fifth national communication as well as the branch's offer to provide advice and facilitation on Canada's commitments under the Protocol, including its commitments under Article 3, paragraph 1, of the Protocol.

At the outset, I wish to clarify that the branch recognizes that Canada will no longer be a Party to the Kyoto Protocol as of 15 December 2012, in view of Canada's submission to the depositary of its notification of withdrawal from the Protocol. However, for the time being Canada remains a Party to the Protocol and is subject to the procedures and mechanisms relating to compliance under the Protocol, including the facilitative branch mandate to provide advice and facilitation to the Parties with the aim of promoting compliance and providing for early warning of potential non-compliance with regard to implementing commitments under the Protocol, including commitments under Article 3, paragraph 1, of the Protocol, during the relevant commitment period.

In that context, the branch acknowledges that Canada has declined its offer to further engage in a dialogue and to provide any advice and facilitation on Canada's commitments under the Protocol, including commitments under Article 3, paragraph 1, of the Protocol. The branch will further consider these issues at its next meeting, which is now tentatively scheduled for October 2012, with a view to close its consideration of the matter.

I also wish to bring to your attention that, in accordance with its past practice and in order to ensure transparency, the branch intends to publish the correspondence with Canada as an annex to the report on its next meeting as well as in the next annual report of the Compliance Committee to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol (CMP). I would welcome Canada's views on the publication of such correspondence, if any, and would appreciate if such views could be communicated to me before the meeting in the fall.

Finally, I take this opportunity to wish the Canadian Government all the best in its continued efforts to deal with and reduce the effects of climate change.

Sincerely yours,

(signed)

Khalid M. Abuleif
Chairperson, Facilitative Branch
Compliance Committee of the Kyoto Protocol

Correspondence from Canada to the chairperson of the facilitative branch dated 22 May 2012

Dear Mr. Abuleif,

Thank you for your letter of 16 May 2012 in which you asked for Canada's views on the publication of the correspondence between the Committee and Canada. I would like to inform you that Canada agrees to the publication of such correspondence.

Yours sincerely,

Guy Saint-Jacques
Chief Negotiator and Ambassador for Climate Change
Government of Canada
