



**Conferencia de las Partes en calidad de reunión
de las Partes en el Protocolo de Kyoto**

14º período de sesiones

Katowice, 2 a 14 de diciembre de 2018

Tema X del programa provisional

Informe de la Junta del Fondo de Adaptación

Nota del Presidente de la Junta del Fondo de Adaptación

Resumen

El presente informe se ha preparado atendiendo a la decisión 1/CMP.3, en que se pidió a la Junta del Fondo de Adaptación que informara sobre sus actividades en cada período de sesiones de la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto (CP/RP), y abarca el período comprendido entre el 1 de julio de 2017 y el 30 de junio de 2018. Tras la 32ª reunión de la Junta del Fondo de Adaptación, se publicará una adición que abarcará el período comprendido entre el 1 de julio de 2018 y el 12 de octubre de 2018. El Presidente de la Junta informará verbalmente a la CP/RP, en su 14º período de sesiones, acerca de las actividades realizadas después del período que abarca el informe. En el informe se exponen los progresos realizados con respecto al Fondo de Adaptación, en particular en la ejecución de las tareas encomendadas por la CP/RP, y se recomiendan medidas que la CP/RP podría adoptar, si lo considera oportuno. El informe contiene, entre otras cosas, información sobre las decisiones y medidas adoptadas por la Junta del Fondo de Adaptación, para que la CP/RP tome nota de ellas.



Índice

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	1–5	3
A. Mandato	1–2	3
B. Objeto de la nota	3	3
C. Medidas que se recomiendan a la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto en su 14º período de sesiones	4–5	3
II. Labor realizada durante el período del que se informa	6–44	4
III. Relaciones y vínculos operacionales con las instituciones de la Convención	45–70	12
IV. Apoyo prestado a la Junta del Fondo de Adaptación para la ejecución de su mandato	71–78	19
V. El Fondo de Adaptación y el Acuerdo de París	79–83	20

Anexos

I. Valor añadido del Fondo de Adaptación para la puesta en práctica del Acuerdo de París: información relacionada con el proceso descrito en la decisión 1/CP.21, párrafos 59 y 60, la decisión 1/CP.22, párrafo 14, la decisión 1/CMA.1, párrafo 11, la decisión 1/CMP.11, párrafo 9, y la decisión 1/CMP.13, párrafos 12 y 13	22
II. Miembros y miembros suplentes de la Junta del Fondo de Adaptación	31
III. Presupuesto aprobado y efectivo para el ejercicio económico de 2018 y presupuesto aprobado para el ejercicio económico de 2019 de la Junta del Fondo de Adaptación, la secretaría y el administrador fiduciario	33
IV. Entidades de realización acreditadas	34
V. Decisiones adoptadas por la Junta del Fondo de Adaptación entre el 1 de julio de 2017 y el 30 de junio de 2018 sobre la financiación relacionada con los proyectos	36
VI. Situación de la cartera del Fondo de Adaptación	47
VII. Orientación de la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto en su 13º período de sesiones, y respuesta de la Junta del Fondo de Adaptación	58
VIII. Informe financiero del Fondo Fiduciario del Fondo de Adaptación, al 30 de junio de 2018, preparado por el administrador fiduciario: informe complementario al informe presentado por la Junta del Fondo de Adaptación a la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto en su 14º período de sesiones	61

I. Introducción

A. Mandato

1. En su séptimo período de sesiones, la Conferencia de las Partes (CP) acordó establecer el Fondo de Adaptación (en lo sucesivo, el Fondo)¹. La Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto (CP/RP), en su tercer período de sesiones, decidió que la entidad encargada del funcionamiento del Fondo sería la Junta del Fondo de Adaptación (la Junta), que contaría con los servicios de una secretaria y de un administrador fiduciario provisional (el administrador fiduciario)².

2. La CP/RP pidió a la Junta que informara sobre sus actividades en cada uno de sus períodos de sesiones³. Asimismo, invitó al Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) a que proporcionara servicios de secretaria a la Junta, y al Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (el Banco Mundial) a que actuara como administrador fiduciario del Fondo, ambos a título provisional⁴.

B. Objeto de la nota

3. En el presente informe se exponen los avances logrados por el Fondo, especialmente en la ejecución de las tareas que le ha encomendado la CP/RP, y se recomiendan medidas que la CP/RP podría adoptar si lo considera oportuno. A menos que se indique otra cosa, el informe se refiere al período comprendido entre el 1 de julio de 2017 y el 30 de junio de 2018.

C. Medidas que se recomiendan a la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto en su 14º período de sesiones

4. La CP/RP tal vez desee tomar nota de la información que figura en el presente informe.

5. La Junta invita a la CP/RP a que tome nota de los siguientes acontecimientos, medidas y decisiones clave, que se ajustan a lo dispuesto en la decisión 1/CMP.4, párrafo 10:

a) Durante el período que abarca el informe, se acreditaron tres entidades de realización nacionales (ERN) que pueden acceder directamente a los recursos del Fondo. A la fecha del presente informe, las entidades de realización acreditadas eran en total 28 ERN, 6 entidades de realización regionales (ERR) y 12 entidades de realización multilaterales (ERM). En particular, se acreditaron 7 ERN de países menos adelantados (PMA) y 6 ERN de pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID). De las 46 entidades de realización acreditadas del Fondo, 13 obtuvieron la renovación de la acreditación: 3 ERN, 1 ERR y 9 ERM;

b) El importe acumulado de los ingresos del Fondo Fiduciario del Fondo de Adaptación alcanzó los 753,5 millones de dólares de los Estados Unidos, de los cuales 199,4 millones corresponden a la monetización de reducciones certificadas de las emisiones (RCE), 538,3 millones proceden de contribuciones adicionales y 15,8 millones son el rendimiento generado por la inversión de los saldos del Fondo Fiduciario (al 30 de junio de 2018). El importe de los ingresos recibidos durante el período del que se informa alcanzó los 104,1 millones de dólares de los Estados Unidos, de los cuales 1,6 millones

¹ Decisión 10/CP.7, párr. 1.

² Decisión 1/CMP.3, párr. 3.

³ Decisión 1/CMP.3, párr. 5 l).

⁴ Decisión 1/CMP.3, párrs. 18 a 23.

corresponden a la monetización de RCE, 95,9 millones proceden de contribuciones adicionales y 6,5 millones son el rendimiento generado por la inversión;

c) El importe acumulado de los proyectos y programas aprobados se cifró en 476,8 millones de dólares de los Estados Unidos (al 30 de junio de 2018);

d) La Junta aprobó la primera estrategia a medio plazo para el Fondo para el período 2018-2022 (en octubre de 2017) y un plan de aplicación de la estrategia (en marzo de 2018). La Junta comenzó a aplicar la estrategia con arreglo a dicho plan;

e) La aprobación de decisiones sobre la financiación de ayudas a la preparación por valor de 175.000 dólares, de los cuales 150.000 dólares se han destinado a donaciones para la cooperación Sur-Sur y 25.000 dólares a donaciones de asistencia técnica para la política en materia de salvaguardias ambientales y sociales y la política de género (en el anexo V figura un resumen de todas las decisiones sobre ayudas a la preparación);

f) La aprobación, en el marco de la fase piloto del módulo de apoyo a la preparación, de la primera ayuda de dicho módulo (en julio de 2018), por valor de 100.000 dólares, destinada a brindar a las entidades de los países en desarrollo un apoyo de carácter técnico y en materia de fomento a la capacidad que esté adaptado a sus necesidades, a través de una serie de herramientas que las ayuden a obtener recursos del Fondo mediante la modalidad de acceso directo;

g) El análisis en curso de los vínculos entre el Fondo de Adaptación y el Fondo Verde para el Clima (FVC);

h) Los fondos disponibles para la aprobación de financiación nueva ascendían a 225,7 millones de dólares al 30 de junio de 2018;

i) La aprobación de ocho propuestas de proyectos o programas de países individuales presentadas por entidades de realización, por un valor total de 29,0 millones de dólares, entre ellas cuatro propuestas presentadas por las ERN de las Islas Cook, Micronesia (Estados Federados de), Namibia y el Senegal, por un total de 10,3 millones de dólares. Una ERR presentó una propuesta, por valor de 10,0 millones de dólares, para Guinea-Bissau. Por último, se aprobaron tres propuestas presentadas por ERM, por un valor total de 18,6 millones de dólares, para Fiji, el Iraq y la Islas Salomón;

j) La aprobación de dos proyectos regionales (plurinacionales), con una financiación total de 19,0 millones de dólares, de los cuales 14,0 millones se han destinado a Colombia y el Ecuador y 5,0 millones a Burundi, Kenya, Rwanda, Uganda y la República Unida de Tanzania, y la decisión de financiar con hasta 60,0 millones de dólares las propuestas de proyectos y programas regionales en el ejercicio económico de 2019 (1 de julio de 2018 a 30 de junio de 2019);

k) La recepción de contribuciones durante el período del que se informa por valor de 95,9 millones de dólares, procedentes de Alemania, Irlanda, Italia y Suecia, y las regiones de Bruselas Capital y Valonia (Bélgica).

II. Labor realizada durante el período del que se informa

6. La Junta celebró dos reuniones durante el período del que se informa, ambas en Bonn, en las instalaciones de la secretaría de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación. Los programas y sus anotaciones (incluida la documentación de antecedentes sobre los temas del programa) y los informes detallados de las reuniones pueden consultarse en el sitio web del Fondo⁵.

7. En las secciones siguientes se describen los principales aspectos de la labor realizada por la Junta durante el período del que se informa.

⁵ <http://www.adaptation-fund.org>.

Elección del Presidente y el Vicepresidente de la Junta del Fondo de Adaptación

8. De conformidad con la decisión 1/CMP.3, párrafo 13, la Junta, en su 30ª reunión, eligió Presidente por consenso al Sr. Víctor Viñas (República Dominicana, Estados de América Latina y el Caribe). En el período entre las reuniones 30ª y 31ª, la Junta eligió Vicepresidenta a la Sra. Sylviane Bilgischer (Bélgica, Partes incluidas en el anexo I de la Convención (Partes del anexo I).

Cambios en la composición de la Junta del Fondo de Adaptación

9. Durante el período del que se informa, se sustituyó a varios miembros y miembros suplentes de la Junta. Entre los miembros, la Sra. Barbara Schäfer (Alemania, Estados de Europa Occidental y otros Estados) sustituyó al Sr. Hans Olav Ibrekk (Noruega), y la Sra. Bilgischer (Bélgica, Partes del anexo I) sustituyó al Sr. Michael Jan Hendrik Kracht (Alemania). Entre los miembros suplentes, el Sr. Massoud Rezvanian Rahaghi (República Islámica del Irán, Estados de Asia y el Pacífico) sustituyó al Sr. Naser Moghaddasi (República Islámica del Irán), la Sra. Aída Velasco Munguira (España, Estados de Europa Occidental y otros Estados) sustituyó a la Sra. Yuka Greiler (Suiza) y el Sr. Patrick Sieber (Suiza, Partes del anexo I) sustituyó a la Sra. Greiler (Suiza), que dimitió tras haber sustituido a la Sra. Aída Velasco Munguira (España). Además, el Sr. Naresh Sharma (Nepal), miembro, y el Sr. Chebet Maikut (Uganda), miembro suplente, ambos para los PMA, intercambiaron sus cargos. Al final del período del que se informa, no se había cubierto el puesto de miembro que antes ocupaba el Sr. Lucas di Pietro Paolo (Argentina, Estados de América Latina y el Caribe) ni los dos puestos de miembro suplente que antes ocupaban el Sr. Philip Weech (Bahamas, Estados de América Latina y el Caribe) y la Sra. Sylviane Bilgischer (Bélgica, Estados de Europa Occidental y otros Estados).

10. La lista completa de los miembros y miembros suplentes de la Junta figura en el anexo II.

Calendario de reuniones de la Junta del Fondo de Adaptación para 2018

11. La Junta aprobó un calendario de reuniones para 2018 (véase el cuadro 1) que comprendía sus reuniones 31ª y 32ª. El Comité de Examen de Programas y Proyectos (CEPP) y el Comité de Ética y Finanzas (CEF) se reunieron en los días anteriores a cada reunión de la Junta.

Calendario de reuniones de la Junta del Fondo de Adaptación para 2018

<i>Reunión y fechas</i>	<i>Ubicación</i>
31ª reunión, 22 y 23 de marzo	Bonn (Alemania)
32ª reunión, 11 y 12 de octubre	Bonn (Alemania)

Recursos del Fondo Fiduciario del Fondo de Adaptación

12. Al 30 de junio de 2018, el administrador fiduciario había vendido 26,7 millones de RCE del Fondo, a un precio medio de 7,47 dólares de los Estados Unidos, lo que había generado ingresos por valor de 199,4 millones de dólares. Los ingresos correspondientes a la monetización de RCE ascendieron a 1,6 millones de dólares en el período de 12 meses que concluyó el 30 de junio de 2018. A esa fecha, aún quedaban disponibles para la venta 11,7 millones de RCE, de conformidad con las directrices sobre la monetización de las RCE aprobadas por la Junta. Hasta la fecha, la Junta ha dado instrucciones al administrador fiduciario para la transferencia de 294,8 millones de dólares a las entidades de realización.

13. Los fondos disponibles para la aprobación de financiación nueva ascendían a 225,7 millones de dólares al 30 de junio de 2018.

Plan de trabajo de la Junta del Fondo de Adaptación

14. En su 31ª reunión, la Junta aprobó su plan de trabajo para el ejercicio económico comprendido entre el 1 de julio de 2018 y el 30 de junio de 2019⁶.

Presupuesto de la Junta del Fondo de Adaptación, la secretaría y el administrador fiduciario

15. En su 31ª reunión, la Junta examinó y aprobó los recursos para apoyar la labor de la Junta, su secretaría y el administrador fiduciario hasta el 30 de junio de 2019 (véase el anexo III)⁷. Al 30 de junio de 2018, las necesidades estimadas del presupuesto administrativo aprobadas para el ejercicio económico de 2019 de la Junta, la secretaría y el administrador fiduciario se cifraban en 6.069.715 dólares, lo que representa un aumento del 6% con respecto a la suma aprobada para el año anterior. El presupuesto aprobado tiene en cuenta: 1) el incremento de los gastos de personal no relacionados con el sueldo⁸; 2) la realización de una serie de actividades en el marco de la estrategia a medio plazo; y 3) el establecimiento de la función de evaluación del Fondo.

Acreditación de entidades de realización

16. En la decisión 1/CMP.3, párrafo 30, se establece que “para presentar una propuesta de proyecto, las Partes y las entidades de realización o ejecución deberán reunir los criterios aprobados por la Junta del Fondo de Adaptación de conformidad con el párrafo 5 c) *supra*, a fin de tener acceso a la financiación del Fondo de Adaptación”.

17. El Grupo de Acreditación de la Junta se reunió tres veces durante el período del que se informa. La Junta eligió Presidente al Sr. Antonio Navarra (Italia, Partes del anexo I) y Vicepresidente al Sr. Chebet Maikut (Uganda, PMA). El Grupo de Acreditación está integrado por estos dos miembros de la Junta y por cuatro miembros expertos independientes.

18. De conformidad con la decisión a que se hace referencia en el párrafo 16 *supra*, durante el período del que se informa la Junta examinó las recomendaciones del Grupo de Acreditación y aprobó la acreditación de otras tres ERN, a saber, el Consejo Nacional de Gestión Ambiental de la República Unida de Tanzania, el Banco Agrícola del Níger y el Fondo Fiduciario de Bhután para la Protección del Medio Ambiente. Durante el período del que se informa, el número total de entidades de realización acreditadas se elevó a 28 ERN, 6 ERR y 12 ERM. En particular, se acreditaron 7 ERN de PMA y 6 ERN de PEID. Asimismo, 14 ERN de PMA y 7 de PEID están en proceso de acreditación. De las 46 entidades de realización acreditadas del Fondo, 13 (3 ERN, 1 ERR y 9 ERM) obtuvieron la renovación de la acreditación. La lista de entidades de realización acreditadas figura en el anexo IV.

19. En su 22ª reunión, celebrada los días 20 y 21 de marzo de 2018, el CEF examinó la cuestión de la eficiencia y eficacia del proceso de acreditación⁹. En su 30ª reunión, tras haber examinado las observaciones y la recomendación del CEF, la Junta adoptó decisiones sobre la revisión de las políticas existentes o el establecimiento de nuevas políticas para el proceso de acreditación, así como sobre la manera de mejorar y simplificar dicho proceso¹⁰. En su 27ª reunión, celebrada los días 6 y 7 de febrero de 2018, el Grupo de Acreditación debatió largamente sobre la posibilidad de actualizar el proceso de reacreditación, e informó a la Junta, en su 30ª reunión, del resultado de dichos debates¹¹. El Grupo de

⁶ Decisión B.31/28 de la Junta del Fondo de Adaptación.

⁷ Decisión B.31/29 de la Junta del Fondo de Adaptación.

⁸ La secretaría opera en la sede de la secretaría del FMAM y está gestionada por el Grupo Banco Mundial. A partir del 1 de julio de 2017, atendiendo a un cambio de política aplicable a todo el Grupo Banco Mundial, la tasa de recuperación de los gastos de personal no relacionados con el sueldo pasó del 50% al 70% del sueldo del personal.

⁹ Documento AFB/EFC.22/4 de la Junta del Fondo de Adaptación. Puede consultarse en: <https://www.adaptation-fund.org/documents-publications/>.

¹⁰ Decisión B.31/26 de la Junta del Fondo de Adaptación.

¹¹ Documento AFB/B.31/4 de la Junta del Fondo de Adaptación.

Acreditación también presentó una propuesta de actualización de dicho proceso para su examen por la Junta. Tras examinar la recomendación del Grupo de Acreditación, la Junta decidió aprobar el proceso de reacreditación actualizado¹². Además, a fin de evitar las demoras en el proceso de reacreditación, el Grupo de Acreditación preparó una nota que contenía información sobre la selección de posibles ERN, que la secretaría transmitió a las autoridades designadas.

Comités de la Junta del Fondo de Adaptación

20. El CEF y el CEPP, establecidos por la Junta en 2009, se reunieron en dos ocasiones durante el período del que se informa, y programaron sus reuniones para dos días antes de las reuniones de la Junta. El Sr. Naresh Sharma (Nepal, PMA) fue elegido Presidente y la Sra. Aída Velasco Munguira (España, Estados de Europa Occidental y otros Estados), Vicepresidenta del CEPP. La Sra. Tove Zetterström-Goldmann (Suecia, Partes del anexo I) fue elegida Presidenta y la Sra. Patience Dampsey (Ghana, Partes no incluidas en el anexo I de la Convención (Partes no incluidas en el anexo I)) Vicepresidenta del CEF.

21. El CEF deliberó y formuló recomendaciones a la Junta sobre los temas siguientes: el informe anual de desempeño para el ejercicio económico de 2017; la segunda fase de la evaluación general del Fondo; el establecimiento de la función de evaluación; la eficiencia y eficacia del proceso de acreditación; el nuevo anexo de las políticas y directrices operacionales en relación con la ejecución de proyectos y programas; y el presupuesto y el plan de trabajo de la Junta, la secretaría y el administrador fiduciario.

22. Al final del período del que se informa, el CEPP había examinado 15 conceptos de proyectos de países individuales y 23 propuestas completas de proyectos de países individuales, lo que representaba 29 propuestas de proyectos distintos. Esos exámenes tuvieron lugar en sus dos reuniones y en un período de examen organizado entre las reuniones.

23. Había examinado también 9 conceptos preliminares, 8 conceptos desarrollados y 7 documentos de proyecto para la realización de proyectos y programas regionales (plurinacionales), que representaban 17 propuestas de proyectos y programas distintos. En su 31ª reunión, la Junta decidió fusionar las dos carteras de propuestas regionales en tramitación aprobadas desde el punto de vista técnico, las cuales se habían establecido en virtud de la decisión B.28/1 b) ii) de la Junta del Fondo de Adaptación y estaban destinadas a las propuestas de programas y proyectos regionales que requerían financiación de hasta 14 millones de dólares y de hasta 5 millones de dólares, respectivamente, de manera que: 1) a partir del ejercicio económico de 2019, el monto provisional de financiación para propuestas regionales se asignara anualmente sin distinción entre las dos categorías descritas originalmente en el documento AFB/B.25/6/Rev.2 de la Junta; y 2) la financiación de las propuestas regionales en tramitación aprobadas desde el punto de vista técnico se concediera en función del “orden de llegada”.

24. El CEPP también debatió sobre la definición del principio de financiación de la totalidad de los costos de la adaptación en los proyectos y programas financiados por el Fondo y transmitió los resultados de sus deliberaciones a la Junta; asimismo, estudió varias opciones para que los proyectos y programas pudieran beneficiarse del aprendizaje tras la aplicación y de la evaluación de las repercusiones.

Decisiones de financiación relativas a proyectos y programas de adaptación

25. En la decisión 1/CMP.4, párrafo 10, se pidió a la Junta que comenzara a tramitar las propuestas de financiación de proyectos, actividades o programas, según correspondiera, e informara sobre los avances hechos a ese respecto a la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto.

26. De conformidad con la decisión a que se hace referencia en el párrafo 25 *supra*, la Junta aprobó ocho propuestas de países individuales, por un importe total de 38,9 millones de dólares de los Estados Unidos, y dos propuestas regionales, por un importe total de

¹² Decisión B.31/1 de la Junta del Fondo de Adaptación.

19,0 millones de dólares, en sus reuniones celebradas durante el período del que se informa y entre esas reuniones (véase el anexo V). Al final del período que se examina, había propuestas de países individuales por valor de 30,6 millones de dólares y propuestas regionales por valor de 85,7 millones de dólares a la espera de que la Junta adoptara una decisión, por el procedimiento de no objeción, en un proceso entre reuniones que debía concluir a más tardar el 16 de julio de 2018.

27. Las Partes cuyas propuestas de país individual se aprobaron o se recomendaron para su financiación durante el período del que se informa son el Ecuador, Fiji, Guinea-Bissau, el Iraq, las Islas Cook, las Islas Salomón, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Namibia y el Senegal. Las Partes incluidas en las propuestas regionales que se aprobaron o se recomendaron para su financiación, en la ventanilla de financiación para proyectos y programas regionales, durante el período del que se informa son Benin, Burkina Faso, Burundi, Chile, Colombia, el Ecuador (dos propuestas), Ghana, Kenya, el Níger, la República Unida de Tanzania, Rwanda, el Togo y Uganda.

28. Además de las decisiones de financiación mencionadas en el párrafo 25 *supra*, la Junta refrendó seis conceptos desarrollados de proyectos para países individuales, correspondientes a Armenia (dos conceptos), Camboya, Indonesia (dos conceptos) y Lesotho, por un importe total de 17,4 millones de dólares de los Estados Unidos, en las reuniones celebradas durante el período del que se informa, y aprobó cuatro donaciones para la formulación de proyectos destinadas a proyectos que habían sido presentados por ERN, por un total de 117.000 dólares.

29. En el marco de la ventanilla de financiación para proyectos y programas regionales, la Junta refrendó cinco conceptos desarrollados de proyectos por un valor total de 42,4 millones de dólares, correspondientes a proyectos regionales en la Argentina y el Uruguay; Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Ghana, Malí y el Togo; Benin, Burkina Faso y el Níger; Cuba, Jamaica y la República Dominicana; y Tailandia y Viet Nam. La Junta también refrendó cinco conceptos preliminares de proyectos regionales por un valor total de 58,3 millones de dólares, correspondientes a proyectos regionales en Albania, Montenegro y la ex República Yugoslava de Macedonia; Chile, Colombia y el Perú; Côte d'Ivoire y Ghana; Côte d'Ivoire y Guinea; y Djibouti, Kenya, el Sudán y Uganda. Asimismo, la Junta aprobó donaciones para la formulación de proyectos por valor de 339.980 dólares para los conceptos preliminares y desarrollados que se habían refrendado. Se recomendó refrendar otros tres conceptos regionales, por un importe de 32,1 millones de dólares, para Djibouti, Kenya, el Sudán y Uganda; Côte d'Ivoire y Ghana; y Kazajstán, Tayikistán y Uzbekistán. Se recomendó aprobar las donaciones relacionadas con la formulación de estos proyectos, por valor de 257.200 dólares, y, a la fecha del presente informe estas donaciones estaban pendientes de una decisión de la Junta, por el procedimiento de no objeción, en un proceso de dos semanas de duración organizado entre reuniones que debía concluir a más tardar el 16 de julio de 2018.

30. Las propuestas completas que se aprobaron y los conceptos preliminares y desarrollados que se refrendaron se referían a los siguientes sectores: agricultura, ordenación de las zonas costeras, reducción del riesgo de desastres, seguridad alimentaria, desarrollo rural, desarrollo urbano, proyectos multisectoriales de gestión de los recursos hídricos y adaptación basada en los ecosistemas. Esto se ilustra en el anexo V, gráficos 1 y 2.

31. En su 11º período de sesiones, la CP/RP pidió a la Junta que en los informes que le presentara proporcionara más información sobre la situación de los proyectos de la cartera del Fondo, incluidos proyectos en diferentes etapas de desarrollo¹³. La información solicitada figura en el anexo VI.

32. Atendiendo a las sugerencias y peticiones formuladas por la sociedad civil y las organizaciones no gubernamentales observadoras, todas las propuestas de proyectos y programas se publican, tal como se reciben, en el sitio web del Fondo, y los interesados que lo deseen pueden enviar sus observaciones al respecto para que se publiquen en línea. Las observaciones sobre las propuestas presentadas a la Junta pueden enviarse por mensaje

¹³ Decisión 1/CMP.11, párr. 11.

electrónico a la secretaría¹⁴, y consultarse en la página del sitio web correspondiente a los proyectos; además se incluyen en el documento de proyecto respectivo que se presenta al CEPP.

Estrategia a medio plazo

33. Durante el período que abarca el informe, la Junta concluyó el proceso de elaboración de una estrategia a medio plazo, que había iniciado en su 27ª reunión en marzo de 2016¹⁵. La estrategia se redactó por etapas y de manera consultiva, y la labor de la secretaría estuvo guiada por un equipo de tareas elegido en el período entre reuniones previo a la 29ª reunión de la Junta y en esa reunión, en marzo de 2017, integrado por el Sr. David Kaluba (Zambia, Estados de África), el Sr. Naser Moghaddasi (República Islámica del Irán, Estados de Asia y el Pacífico), el Sr. Aram Ter-Zakaryan (Armenia, Estados de Europa Oriental), el Sr. Lucas Di Pietro Paolo (Argentina, Estados de América Latina y el Caribe), el Sr. Michael Jan Hendrik Kracht (Alemania, Partes del anexo I), la Sra. Zetterström-Goldmann (Suecia, Partes del anexo I) y el Sr. Marc-Antoine Martin (Francia, Partes del anexo I)¹⁶. En su 30ª reunión, en octubre de 2017, tras debatir y aportar modificaciones, la Junta aprobó la estrategia a medio plazo¹⁷, que puede consultarse en el sitio web del Fondo¹⁸.

34. La estrategia a medio plazo, que abarca un período de cinco años (de 2018 a 2022), se basa en el actual mandato del Fondo y en un análisis de sus principales puntos fuertes y de la manera en que puede contribuir a cumplir los objetivos dimanantes de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y del Acuerdo de París. La estrategia define los principales pilares del apoyo a los países en desarrollo vulnerables: 1) acción; 2) innovación; y 3) aprendizaje e intercambio. Establece que el Fondo deberá agilizar la aplicación de medidas de adaptación en los países en desarrollo, y mejorar su calidad, así como apoyar proyectos y programas dirigidos por los propios países, la innovación y el aprendizaje y el intercambio, a nivel mundial y en múltiples niveles, en aras de una adaptación eficaz. De conformidad con la estrategia, todas las actividades deben diseñarse de tal modo que tengan en cuenta la perspectiva de género y beneficien a los más vulnerables. Los países en desarrollo recibirán apoyo para la ejecución de proyectos y programas de adaptación de alta calidad que se ajusten a sus necesidades y objetivos en materia de desarrollo. Aunque el Fondo siempre ha apoyado la innovación y el aprendizaje, la estrategia prevé una financiación específica para estas actividades, como el apoyo para difundir a otros países y regiones aquellas tecnologías y prácticas de adaptación innovadoras que hayan demostrado ser eficaces. También se recopilarán y transmitirán los conocimientos prácticos y las enseñanzas que se extraigan de las actividades eficaces y los temas pertinentes del Fondo.

35. En su 30ª reunión, en la que aprobó la estrategia a medio plazo, la Junta solicitó a la secretaría que preparara, bajo la supervisión del equipo de tareas mencionado en el párrafo 33 *supra*, una versión preliminar del plan de ejecución destinado a poner en práctica la estrategia, en la que se incluyera un proyecto de presupuesto y se abordaran supuestos y riesgos clave, incluidos, entre otros, los riesgos políticos y de financiación. En su 31ª reunión, la Junta examinó y aprobó la versión preliminar del plan de ejecución de la estrategia a medio plazo, y pidió a la secretaría que: 1) facilitara la ejecución del plan durante el período 2018-2022; 2) incluyera el presupuesto administrativo para la ejecución del plan en el presupuesto administrativo anual de la secretaría durante el período que abarcaba la estrategia, para su examen por el CEF; 3) preparara, para cada nuevo tipo propuesto de donación y ventanilla de financiación, un documento específico que incluyera los objetivos, los criterios de examen, los montos previstos de las donaciones, las modalidades de implementación, el proceso de examen y otras características pertinentes, y lo presentara a la Junta para su examen, de conformidad con el calendario provisional que figurase en un anexo del plan de ejecución, con aportaciones de los comités de la Junta; 4) propusiera, después de examinar los nuevos tipos de apoyo, y según fuera necesario,

¹⁴ <https://www.adaptation-fund.org/contact/>.

¹⁵ Decisión B.27/39 de la Junta del Fondo de Adaptación.

¹⁶ Decisión B.29/1 de la Junta del Fondo de Adaptación.

¹⁷ Decisión B.30/42 de la Junta del Fondo de Adaptación.

¹⁸ <https://www.adaptation-fund.org/document/medium-term-strategy-2018-2022/>.

enmiendas a las políticas y directrices operacionales del Fondo para facilitar en mayor medida la implementación de esos nuevos tipos de apoyo; y 5) sometiera a seguimiento los avances en la ejecución de la estrategia e informara anualmente al respecto en los informes anuales del desempeño del Fondo y, de ser necesario, propusiera posibles ajustes del plan durante su ejecución coincidiendo con el examen del plan de trabajo anual. La Junta también solicitó al Grupo de Referencia de Evaluación Técnica del Fondo de Adaptación que llevara a cabo un examen de mitad de período de la estrategia a medio plazo y el plan, y que presentara un informe a la Junta en su 36ª reunión¹⁹.

36. En el momento de publicarse el presente informe, la secretaría había comenzado a facilitar la aplicación del plan y estaba preparando documentos específicos en relación con los nuevos tipos de donaciones y ventanillas de financiación para someterlos a la consideración de la Junta y de sus comités.

Seguimiento de la cartera

37. Durante el período que abarca el informe estuvieron en proceso de ejecución 48 proyectos; 5 de ellos empezaron a ejecutarse durante ese período, y otros 2 llegaron a su fin. En total, se han desembolsado 292,2 millones de dólares de los Estados Unidos en los 73 proyectos aprobados desde la puesta en funcionamiento del Fondo, de los cuales 60,0 millones se desembolsaron durante el período de que se informa. La cifra más alta de la financiación en forma de donaciones aprobada hasta la fecha ha correspondido a la región de África, con un total de 181,9 millones de dólares en donaciones (el 38%) otorgadas a 25 proyectos, seguida de la región de América Latina y el Caribe, con un total de 149,7 millones de dólares (el 32%) otorgadas a 20 proyectos; la región de Asia y el Pacífico, con 136,1 millones de dólares en donaciones (el 29%) concedidas a 27 proyectos; y la región de Europa Oriental, con 1 proyecto y una financiación aprobada de 5,3 millones de dólares (el 1%).

38. Por sectores, la mayor cuantía en concepto de donaciones se asignó a proyectos de adaptación en el sector de la seguridad alimentaria, con 90,3 millones de dólares aprobados (el 19%), seguido de cerca por el sector agrícola, con 86,8 millones de dólares (el 18%), y los proyectos multisectoriales, con 71,7 millones de dólares (el 15%). El octavo informe anual sobre el desempeño del Fondo, correspondiente al período comprendido entre el 1 de julio de 2017 y el 30 de junio de 2018, será examinado por la Junta en su 32ª reunión. Los datos contenidos en el presente párrafo se ilustran en el gráfico del anexo VI.

39. El Fondo también hace un seguimiento de la forma en que se distribuyen las donaciones atendiendo a cada resultado fijado para el Fondo en su marco de resultados estratégicos. La cifra más alta de financiación en forma de donaciones se destina al resultado cuatro del marco, “Aumento de la capacidad de adaptación en los sectores pertinentes relacionados con el desarrollo y los recursos naturales” (113,1 millones de dólares, el 24%), seguida del resultado cinco, “Aumento de la resiliencia de los ecosistemas en respuesta al estrés generado por el cambio climático y la variabilidad del clima” (81,9 millones de dólares, el 17%).

Tercer examen del Fondo de Adaptación

40. El primer examen del Fondo se concluyó en la CP/RP 8, y el segundo, en la CP/RP 10. El tercer examen se concluyó en la CP/RP 13²⁰, en el período que abarca el informe. De conformidad con lo establecido en la CP/RP 12²¹, el tercer examen tomó como base: el mandato que figuraba en el anexo de la decisión 1/CMP.12; las opiniones sobre el tercer examen del Fondo presentadas por las Partes y las organizaciones observadoras, así como otras organizaciones internacionales, entidades y organizaciones no gubernamentales interesadas que tenían relación con las actividades del Fondo y las entidades de realización acreditadas por la Junta, tomando como base el mandato para el examen, para que el Órgano Subsidiario de Ejecución (OSE) las examinara en su 46º período de sesiones; y un

¹⁹ Decisión B.31/32 de la Junta del Fondo de Adaptación.

²⁰ Decisión 2/CMP.13.

²¹ Decisión 1/CMP.12.

documento técnico sobre el tercer examen del Fondo preparado por la secretaría de la Convención Marco, en colaboración con la secretaría de la Junta del Fondo de Adaptación, de conformidad con el mandato para el examen, en el que se tenían en cuenta las deliberaciones y conclusiones del 46º período de sesiones del OSE y las opiniones mencionadas, para que el OSE lo examinara en su 47º período de sesiones.

41. En su 13º período de sesiones, la CP/RP tomó nota del documento técnico sobre el tercer examen del Fondo²², acogió con beneplácito la culminación de la fase 1 de la evaluación independiente del Fondo y afirmó que aguardaba con interés la fase 2. También reconoció las lecciones aprendidas y los progresos realizados desde el segundo examen del Fondo, entre los que figuraban iniciativas y mejoras como las modalidades para reforzar el acceso directo; el Programa de Apoyo a la Preparación, incluido su canal de mentores Sur-Sur; un proceso simplificado de acreditación para las entidades pequeñas; y la orientación sobre las normas de acreditación. Reconoció asimismo las ventajas comparativas del Fondo, como la rapidez de la aprobación de proyectos, el compromiso estratégico de los interesados a nivel subnacional, los diversos beneficios institucionales, la eficiencia de los arreglos institucionales y la mayor implicación de los países en el proceso de financiación. En ese período de sesiones, la CP/RP acogió con beneplácito la imposición del cumplimiento obligatorio por los organismos de ejecución de las salvaguardias ambientales y sociales y la política de género del Fondo, lo que aumenta la eficacia del Fondo²³.

42. En su 13º período de sesiones, la CP/RP tomó nota de los esfuerzos realizados por la Junta para mejorar la cooperación con otros fondos a fin de asegurar la coherencia y la complementariedad²⁴, y alentó a la Junta a que: 1) estudiara opciones para mejorar la eficiencia en lo que respectaba al funcionamiento del Fondo; 2) siguiera colaborando con actores subnacionales y el sector privado mediante, entre otras cosas, planes de microfinanciación, arreglos de seguros contra riesgos meteorológicos, la cooperación con grupos industriales y agricultores locales en proyectos de adaptación, y asociaciones público-privadas; 3) estudiara la posibilidad de someter a seguimiento voluntario la financiación para el clima movilizadas, cuando procediera; y 4) prosiguiera los esfuerzos realizados para incrementar la complementariedad y la coherencia con otros fondos dentro y fuera del ámbito de la Convención²⁵.

43. En su 13º período de sesiones, la CP/RP también pidió a la Junta que: 1) estudiara las lecciones aprendidas de la colaboración del Fondo con interesados del sector privado en proyectos de adaptación a nivel local, en particular en los procesos de adopción de decisiones del Fondo y en las comunicaciones con los donantes; 2) supervisara y evaluara el tiempo que requería la aprobación de los proyectos en el marco del Programa de Apoyo a la Preparación, identificando los posibles vínculos entre el tiempo requerido y la introducción de la política ambiental y social del Fondo, y adoptara medidas para reducir dicho tiempo, según fuera necesario, sin dejar de aplicar sus salvaguardias ambientales y sociales y su política de género; 3) siguiera informando sobre el tiempo que requería la aprobación de los proyectos; 4) siguiera vigilando los efectos y resultados en términos de adaptación que había logrado el Fondo, entre otras cosas utilizando sistemas de medición locales y sectoriales; y 5) informara sobre los progresos realizados en relación con los mandatos derivados de la decisión 2/CMP.13 en los futuros informes del Fondo a la CP/RP²⁶. En el anexo VII se expone resumidamente la manera en que la Junta ha seguido las indicaciones dimanantes de la CP/RP 13.

44. La CP/RP, en su 13º período de sesiones, pidió también al OSE que, en su 52º período de sesiones (junio de 2020), iniciara el cuarto examen del Fondo, de conformidad con el mandato que figura en el anexo de la decisión 1/CMP.12, o en su forma enmendada, y que informara de ello a su órgano rector en la reunión que celebrara coincidiendo con el 27º período de sesiones de la CP (noviembre de 2021).

²² FCCC/TP/2017/6.

²³ Decisión 2/CMP.13, párrs. 1 a 5.

²⁴ Decisión 2/CMP.13, párr. 6.

²⁵ Decisión 2/CMP.13, párr. 7.

²⁶ Decisión 2/CMP.13, párr. 8.

III. Relaciones y vínculos operacionales con las instituciones de la Convención

45. En su décimo período de sesiones, la CP/RP pidió a la Junta que examinara las opciones para establecer, según procediera, vínculos operacionales entre el Fondo y los órganos constituidos en virtud de la Convención, teniendo en cuenta los mandatos de los órganos respectivos²⁷. En su 13^{er} período de sesiones, la CP/RP tomó nota de los esfuerzos realizados por la Junta para mejorar la cooperación con otros fondos a fin de asegurar la coherencia y la complementariedad, y alentó a la Junta a que prosiguiera esos esfuerzos (véase el párrafo 42 *supra*).

46. La Junta ha adoptado medidas para promover los vínculos con otros órganos establecidos en el marco de la Convención, como el Comité de Adaptación, el Centro y Red de Tecnología del Clima (CRTC), el FVC, el FMAM y el Comité Permanente de Financiación. La secretaría participó, en calidad de observador, en las reuniones 17^a, 18^a y 19^a de la Junta del FVC; el diálogo estructurado del FVC con América Latina, celebrado en Bogotá (Colombia) del 5 al 8 de marzo de 2018; el taller del FVC para facilitar el acceso directo, celebrado en Songdo (República de Corea) del 29 de mayo al 1 de junio de 2018; y la 13^a reunión del Comité de Adaptación, celebrada en Bonn del 27 de febrero al 2 de marzo de 2018. Un representante del FVC participó en las reuniones 30^a y 31^a de la Junta en calidad de observador.

47. La secretaría también participó en la segunda reunión del Comité de París sobre el Fomento de la Capacidad, del 3 al 5 de mayo de 2018, y, como panelista, en el taller sobre la financiación a largo plazo para el clima celebrado durante el período de sesiones, los días 7 y 8 de mayo de 2018; el diálogo sobre los órganos constituidos y la integración de las consideraciones de género, en nombre de la Junta; y la reunión de expertos técnicos sobre adaptación, celebrada en Bonn los días 9 y 10 de mayo de 2018 coincidiendo con la primera parte del 48^o período de sesiones del OSE y el OSACT y la quinta parte del primer período de sesiones del Grupo de Trabajo Especial sobre el Acuerdo de París (GAP).

48. La secretaría, consistente en un equipo especializado de funcionarios que prestan los servicios correspondientes a la Junta, opera en la sede de la secretaría del FMAM, que promueve el intercambio de información y conocimientos y la prestación de apoyo recíproco cuando es necesario. La secretaría participó, en calidad de observador, en la sexta Asamblea del FMAM y otras reuniones conexas en Da Nang (Viet Nam), del 23 al 29 de junio de 2018, y organizó un acto paralelo con el FMAM, el Programa de Pequeñas Donaciones del FMAM y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

49. Las secretarías del FVC y del FMAM participaron en el seminario anual de las ERN del Fondo, que se celebró en la provincia de Puntarenas (Costa Rica) del 26 al 28 de julio de 2017.

50. En 2015, la Junta estudió la posibilidad de establecer un vínculo operacional entre el Fondo y el FVC a fin de canalizar recursos para la adaptación, y consideró que había dos opciones:

- a) Solicitar acreditación como intermediario financiero ante el FVC;
- b) Concertar un memorando de entendimiento o un acuerdo especial con el FVC.

51. La Junta había estudiado también cómo aumentar la complementariedad con el FVC mediante actividades concretas. En cumplimiento del mandato que le había encomendado la Junta, en mayo de 2016 el Presidente de la Junta inició un diálogo con uno de los Copresidentes de la Junta del FVC sobre los posibles vínculos entre los dos fondos, y la secretaría estudió con la secretaría del FVC qué actividades concretas podían emprender para iniciar una colaboración en esferas como el apoyo para la preparación, organizando, por ejemplo, actividades conjuntas como talleres o seminarios en las regiones; la gestión basada en los resultados; la acreditación; y la identificación de proyectos y programas.

²⁷ Decisión 2/CMP.10, párr. 6.

52. En el período que abarca el informe, y con arreglo a la decisión B.28/38 de la Junta del Fondo de Adaptación, se aplicó el proceso acelerado de reacreditación a las entidades de realización que habían estado acreditadas ante el FVC en los cuatro años anteriores a la fecha en que presentaron al Fondo su solicitud de reacreditación. En su 30ª reunión, la Junta solicitó a la secretaría que iniciara el proceso de acreditación ante el FVC; preparara una evaluación de opciones para los arreglos entre los fondos, según lo previsto en el primer pilar del marco operacional del FVC para la complementariedad y la coherencia²⁸, para que la Junta la examinara en su 31ª reunión; preparara un documento informativo sobre las ventajas comparativas del Fondo que se utilizaría en el diálogo entre las juntas sobre los arreglos entre los dos fondos, incluidos la financiación conjunta y el proceso de adopción de decisiones; y continuara el diálogo con la secretaría del FVC sobre las actividades concretas en materia de complementariedad y coherencia identificadas por la Junta del Fondo de Adaptación en su decisión B.26/26. La Junta también decidió solicitar al Presidente y a la Vicepresidenta que, con la asistencia de la secretaría, asistieran a un diálogo anual, que iniciaría el FVC, a fin de mejorar la complementariedad y permitir a la Junta participar activamente en un diálogo estructurado con la Junta del FVC. Durante la CP 23, el Presidente y la Vicepresidenta del Fondo asistieron al primer diálogo anual celebrado por el FVC, al que asistieron representantes de las juntas y las secretarías de los canales de suministro de financiación para el clima (el Fondo, el FVC, el FMAM y fondos de inversión para el clima). A raíz del diálogo, la secretaría celebró un taller técnico con la secretaría del FVC en febrero de 2018.

53. En su 13^{er} período de sesiones, la CP/RP tomó nota de los esfuerzos realizados por la Junta para mejorar la cooperación con otros fondos a fin de asegurar la coherencia y la complementariedad, y alentó a la Junta a que prosiguiera los esfuerzos para incrementar la complementariedad y la coherencia con otros fondos dentro y fuera del ámbito de la Convención²⁹.

54. En su 31ª reunión, la Junta examinó posibles nuevos vínculos con el FVC e invitó a un representante de la secretaría del FVC a que se dirigiera a la Junta para explicar el significado de los arreglos entre los fondos en el contexto del primer pilar del marco operacional de complementariedad y coherencia con otros canales de suministro de financiación para el clima. El representante de la secretaría del FVC informó a la Junta de que la Junta del FVC había aprobado un marco operacional que aseguraría la complementariedad y coherencia con otros canales de suministro de financiación para el clima y que estaba integrado por cuatro pilares: 1) diálogos entre las juntas sobre los arreglos entre los fondos; 2) una mayor complementariedad entre los fondos en lo que respecta a las actividades; 3) la promoción de la coherencia entre los fondos a nivel de la programación nacional; y 4) la complementariedad en lo referente al suministro de financiación para el clima mediante un diálogo formal entre los fondos. Cuando se aprobó el marco, se esperaba que los diferentes fondos hubieran adquirido alguna experiencia de trabajo conjunto antes de establecer arreglos entre ellos en el marco del primer pilar. De esta manera, antes de establecer cualquier otro arreglo o memorando de entendimiento, ya habrían estudiado qué actividades conjuntas podrían llevar a cabo. La secretaría del FVC informaría a su Junta de las actividades que se hubieran realizado y, en ese momento, esta decidiría qué arreglos, en su caso, serían necesarios para promover la cuestión de la complementariedad y la coherencia. Si bien todavía no se había ultimado el programa de la próxima reunión de la Junta del FVC, se esperaba que la Junta examinara la cuestión de la complementariedad y la coherencia. No se había previsto elaborar un memorando de entendimiento estándar, dado que cada fondo era único. No correspondía a la secretaría indicar los elementos que podría contener un memorando de entendimiento ni decidir si un arreglo entre fondos podría incluir la posibilidad de acreditación.

55. En su 31ª reunión, recordando la decisión B.30/43 de la Junta del Fondo de Adaptación y teniendo en cuenta la posterior correspondencia entre las secretarías de la Junta y del FVC, la Junta decidió pedir al Presidente y a la Vicepresidenta que, con la asistencia de la secretaría, continuaran dialogando activamente con la Junta del FVC por

²⁸ Figura en el documento GCF/B.17/08 del FVC.

²⁹ Decisión 2/CMP.13, párr. 6.

conducto de sus Copresidentes, con miras a estudiar medidas concretas para aumentar la complementariedad y la coherencia, en particular en el 48° período de sesiones de los órganos subsidiarios. La Junta también decidió solicitar a la secretaría que prosiguiera las conversaciones con la secretaría del FVC para impulsar las actividades de colaboración identificadas en el diálogo anual de noviembre de 2017 y en el taller técnico de febrero de 2018, con el fin de aumentar la complementariedad entre los dos fondos, y que prosiguiera el proceso de acreditación ante el FVC, entre otras cosas solicitando al FVC más información sobre las opciones de arreglos entre fondos, según lo previsto en el primer pilar del marco operacional del FVC para la complementariedad y la coherencia. En consecuencia, el Presidente y la Vicepresidenta del Fondo, con la asistencia de la secretaría, celebraron una reunión bilateral con los Copresidentes del FVC en el 48° período de sesiones de los órganos subsidiarios, y estudiaron posibles medidas concretas para aumentar la complementariedad y la coherencia entre los dos fondos. La secretaría ha proseguido las conversaciones con la secretaría del FVC para impulsar las actividades de colaboración identificadas en el diálogo anual de noviembre de 2017 y en el taller técnico de febrero de 2018, y ha pedido más información al FVC sobre las opciones de arreglos entre fondos, según lo previsto en el primer pilar del marco operacional del FVC para la complementariedad y la coherencia. En el contexto de los arreglos entre fondos, la Junta debatió largamente sobre la cuestión, y entre otras cosas sobre la opción de solicitar acreditación como intermediario financiero ante el FVC.

56. Además, en el marco de su colaboración con el FVC, la secretaría participó en una serie de actos organizados por el FVC: 1) el taller de expertos técnicos sobre financiación para la adaptación al cambio climático, celebrado los días 5 y 6 de marzo de 2018 en Songdo, para recabar las opiniones de expertos sobre las prácticas de adaptación al cambio climático y los enfoques de la financiación para la adaptación, cuyas conclusiones y recomendaciones servirían de aportaciones para la propuesta de la secretaría del FVC relativa a la orientación sobre el enfoque y el alcance de la prestación de apoyo a las actividades de adaptación; 2) el primer diálogo estructurado del FVC con América Latina, celebrado del 5 al 7 de marzo de 2018 en Bogotá, con objeto de elaborar una hoja de ruta para formular las prioridades regionales y las oportunidades de colaboración con el FVC; y 3) el taller del FVC para facilitar el acceso directo, celebrado del 29 de mayo al 1 de junio de 2018 en Songdo, con objeto de abordar las necesidades y dificultades que enfrentan las entidades con acceso directo en materia de capacidad y de ayudarlas a desarrollar sus proyectos en trámite.

Financiación para proyectos regionales

57. En su 25ª reunión, en abril de 2015, la Junta aprobó un Programa Piloto para Proyectos y Programas Regionales con un límite máximo de 30,0 millones de dólares de los Estados Unidos³⁰. El objetivo general del Programa Piloto era probar, de manera experimental, distintos enfoques regionales para la ejecución de proyectos concretos de adaptación al cambio climático en países en desarrollo vulnerables y reunir las enseñanzas extraídas. Estas enseñanzas servirían a la Junta en el futuro para decidir sobre la conveniencia de incorporar esta modalidad a las operaciones del Fondo de manera más habitual. El Programa Piloto no debía entrar en el cómputo del límite máximo del 50% aplicable a las ERM establecido por la Junta en su 12ª reunión³¹, ni en el tope de 10,0 millones de dólares por país que fijó la Junta en su 13ª reunión^{32 33}.

58. La solicitud de propuestas regionales se publicó el 5 de mayo de 2015. El programa sigue suscitando gran interés: se presentaron propuestas por valor de 188,0 millones de dólares en las dos reuniones de la Junta durante el primer año y por valor de 101,6 millones de dólares durante el período del que se informa. En su 28ª reunión, la Junta examinó el futuro del programa piloto, sobre la base de una propuesta elaborada por la secretaría y tras el debate mantenido por el CEPP. La Junta decidió que se financiarían proyectos y

³⁰ Decisión B.25/28 de la Junta del Fondo de Adaptación.

³¹ Decisión B.12/9 de la Junta del Fondo de Adaptación.

³² Decisión B.13/23 de la Junta del Fondo de Adaptación.

³³ Documento AFB/B.25/6/Rev.2 de la Junta del Fondo de Adaptación.

programas regionales más allá del programa piloto, abriendo así una ventanilla de financiación permanente del Fondo con una dotación global que se aprobaría anualmente³⁴, partiendo de los 30,0 millones de dólares reservados durante el ejercicio fiscal de 2018 (1 de julio de 2017 a 30 de junio de 2018)³⁵. En su 31ª reunión, la Junta decidió incluir en su programa de trabajo para el ejercicio económico de 2019 (1 de julio de 2018 a 30 de junio de 2019) una provisión de 60,0 millones de dólares para la financiación de propuestas de programas y proyectos regionales, de la siguiente manera: 1) hasta 59,0 millones de dólares para financiar propuestas de programas y proyectos regionales en las dos categorías de proyectos y programas regionales, a saber, los que soliciten hasta 14,0 millones y los que soliciten hasta 5,0 millones; y 2) hasta 1,0 millón de dólares para financiar solicitudes de donaciones destinadas a la formulación de proyectos para preparar conceptos de proyectos y programas regionales o propuestas completas de proyectos y programas.

Programa de preparación relativa a la financiación para el clima

59. Durante el período que abarca el informe, la Junta aprobó las políticas y directrices operacionales actualizadas del Fondo, que incluyen procedimientos para permitir que el Programa de Apoyo a la Preparación pase a ser un elemento permanente y a más largo plazo del Fondo³⁶. La Junta también aprobó un marco de resultados actualizado para el Programa de Apoyo a la Preparación a fin de poner el Programa en correspondencia con el marco de resultados estratégicos del Fondo, su estrategia de gestión de los conocimientos, su marco de evaluación, y su sistema de seguimiento y notificación del desempeño³⁷. Las actividades de preparación se han incorporado plenamente en la estrategia a medio plazo y en su plan de ejecución, a los que se alude en el párrafo 35 *supra*.

60. Durante el período que abarca el informe se llevaron a cabo las siguientes actividades:

- a) El cuarto seminario de las ERN, del 26 al 28 de julio de 2017 en la provincia de Puntarenas (Costa Rica)³⁸;
- b) Un taller regional de preparación sobre la financiación para el clima dirigido al Caribe, los días 24 y 25 de octubre de 2017 en Wildey (Barbados), en colaboración con el Banco de Desarrollo del Caribe³⁹;
- c) Dos seminarios web sobre la financiación para el clima: el quinto, celebrado el 7 de diciembre de 2017, sobre los caminos críticos en la evaluación de programas y proyectos de adaptación, y el sexto, celebrado el 19 de abril de 2018, sobre la integración de las cuestiones ambientales, sociales y de género en los programas y proyectos de adaptación⁴⁰;
- d) La financiación de la fase piloto de una plataforma en línea para el intercambio de prácticas entre ERN del Fondo y el World Resources Institute, a fin de prestar apoyo al fomento de capacidad de las ERN a través de un intercambio y un diálogo mejores y más asiduos;
- e) La aprobación de tres donaciones para la cooperación Sur-Sur, cuyo fin era que los países pudieran determinar qué instituciones nacionales podrían ser aptas para convertirse en ERN y preparar y presentar solicitudes de acreditación, en Côte d'Ivoire (ejecución a cargo de la ERN del Senegal, el Centre de Suivi Écologique), y en Dominica y las Maldivas (ejecución a cargo de la ERN de Antigua y Barbuda, Departamento de Medio Ambiente)⁴¹;

³⁴ Decisión B.28/1 de la Junta del Fondo de Adaptación.

³⁵ Decisión B.29/4 de la Junta del Fondo de Adaptación.

³⁶ Decisión B.2309/4244 de la Junta del Fondo de Adaptación.

³⁷ Decisión B.30/45 de la Junta del Fondo de Adaptación.

³⁸ Puede consultarse en: <https://www.adaptation-fund.org/readiness/news-seminars/>.

³⁹ Véase la nota 38 *supra*.

⁴⁰ Véase la nota 38 *supra*.

⁴¹ Decisiones B.30-31/10 a B.30-31/12.

f) La aprobación de una donación de asistencia técnica para apoyar a la ERN de Marruecos (Organismo para el Desarrollo Agrícola) a reforzar su capacidad de abordar y gestionar los riesgos ambientales y sociales y las consideraciones de género en los programas y proyectos de adaptación y a nivel institucional⁴²;

g) Un taller sobre el módulo de apoyo a la preparación destinado a mejorar la comprensión de las dificultades y carencias a que se enfrentan los países en desarrollo para acceder a los recursos del Fondo y a mejorar la capacidad de las ERN acreditadas del Fondo para prestarse un apoyo mutuo y abordar cuestiones como el mecanismo de donaciones para la cooperación Sur-Sur del Fondo. El taller se celebró en colaboración con la ERN de Kenya (Dirección Nacional de Gestión Ambiental), del 4 al 6 de abril de 2018 en Nairobi (Kenya)⁴³.

Evaluación general del Fondo de Adaptación

61. Durante el período del que se informa, se efectuó y completó la segunda fase de la evaluación general del Fondo (evaluación de la cartera de proyectos y programas del Fondo)⁴⁴. El informe de evaluación llegó a la conclusión de que, a través de sus diversas actividades, el Fondo sigue siendo pertinente para la estructura mundial de la financiación para el clima y de que le aporta un valor añadido específico por tres razones: se centra exclusivamente en la adaptación, presta apoyo a actividades concretas y aplica la modalidad de acceso directo. El informe también puso de relieve que la armonización de la cartera con otros fondos para el clima y compromisos a nivel mundial en materia de financiación para el clima y desarrollo internacional constituye una base sólida para una posible colaboración y coordinación. Concluyó además que el Fondo está realizando progresos en las siete esferas de su marco de resultados estratégicos y que sus proyectos contribuyen a reforzar la resiliencia a nivel nacional y/o local.

62. Durante el período que abarca el informe, la Junta aprobó el restablecimiento de una función de evaluación a largo plazo para el Fondo, a fin de garantizar una aplicación independiente del marco de evaluación de este. Dicha función correrá a cargo del Grupo de Referencia de Evaluación Técnica del Fondo de Adaptación, integrado por un grupo de expertos en materia de evaluación funcionalmente independientes de la secretaría que rendirán cuentas a la Junta⁴⁵. El Grupo de Referencia recibirá apoyo de una pequeña secretaría, integrada por un funcionario a tiempo completo (oficial de evaluación) que contará con el apoyo de un consultor a tiempo parcial y de personal administrativo, según sea necesario. La contratación de los integrantes del Grupo de Referencia y del personal de la secretaría está en curso.

Comunicación

63. La Junta aumentó sus esfuerzos por difundir información sobre la labor del Fondo durante el período del que se informa, para lo cual publicó 21 comunicados de prensa y 2 reportajes sobre proyectos, que se tradujeron a varios idiomas, así como 3 boletines electrónicos y un detallado artículo de gran relevancia escrito para un sitio web externo.

64. Durante el período que abarca el informe se celebró el décimo aniversario del inicio de la labor del Fondo y del establecimiento de la Junta en la CP/RP 3 en Bali (Indonesia). Con este motivo, la Junta publicó, en línea y en versión impresa, un documento al respecto que, a través de 56 historias ponía de relieve los proyectos, programas, asociados y logros del Fondo. La celebración del décimo aniversario, organizada conjuntamente con la ciudad de Bonn, tuvo lugar en el antiguo Ayuntamiento de Bonn en un acto moderado por el Presidente de la Junta en el que la Vicepresidenta pronunció el discurso inaugural. El acto contó con la participación de distinguidos oradores, entre ellos el Alcalde de Bonn, Sr. Ashok Sridharan, la Ministra Federal de Medio Ambiente de Alemania, Sra. Barbara Hendricks, la Funcionaria Ejecutiva Principal y Presidenta del FMAM, Sra. Naoko Ishii, la

⁴² Decisión B.30-31/9.

⁴³ Véase la nota 38 *supra*.

⁴⁴ El informe final de la evaluación general del Fondo puede consultarse en: http://www.adaptation-fund.org/wp-content/uploads/2018/06/AF_Phase2_Eval_4June.pdf.

⁴⁵ Decisión B.30/38 de la Junta del Fondo de Adaptación.

Representante Permanente Adjunta de Belice ante las Naciones Unidas, Sra. Janine Felson, el Coordinador del Centre de Suivi Écologique (la ERN del Senegal), Sr. Déthié Soumaré Ndiaye, y un representante de la secretaría de la Convención. En el marco de este acto se organizó una exposición multimedia sobre la labor del Fondo. También se creó un sitio web dedicado al aniversario, que recibió casi 6.000 visitas y contribuyó a dar a conocer la labor y el valor del Fondo, al tiempo que difundía citas motivacionales de líderes en la esfera del cambio climático y de asociados del Fondo.

65. La estrategia a medio plazo, aprobada en octubre de 2017, ocupó un lugar destacado en las comunicaciones de la Junta durante el período del que se informa. Se utilizaron vídeos, reportajes sobre proyectos, folletos, carteles y comunicados de prensa para dar a conocer la estrategia, sus pilares principales y sus temas transversales.

66. Se publicaron más de 280 artículos de prensa sobre el Fondo en todo el mundo, en particular en los Estados Unidos de América y en Alemania. La mayor parte de los artículos se publicaron en inglés (258), aunque también se publicaron algunos en alemán (9) y en francés (7). Solo en noviembre de 2017, coincidiendo con la CP 23 y con las celebraciones del décimo aniversario del Fondo, se publicaron 72 artículos, de los que el 97% fueron positivos o neutros. Por lo que respecta a los medios sociales, durante el período que abarca el informe la secretaría publicó 430 tuits, consiguió 1.895 nuevos seguidores en Twitter y fue mencionada o recibió visitas a su perfil en 27.526 ocasiones (un aumento de más de 4.500 respecto del año anterior). También aumentó la participación en otros canales, con 367 publicaciones en Facebook, 91 publicaciones en LinkedIn y 10 nuevos álbumes fotográficos en Flickr. Se crearon ocho vídeos nuevos sobre la labor del Fondo y su décimo aniversario, que fueron vistos directamente 814 veces y otras muchas más en publicaciones compartidas en medios sociales y en exposiciones. En interés de la comunicación en línea, se crearon sitios web sobre las actividades, objetivos y resultados del Fondo durante la CP 23, el 48º período de sesiones de los órganos subsidiarios⁴⁶ y la conferencia Futuros de Adaptación 2018⁴⁷. La presencia activa del Fondo en la Web conllevó un incremento del 19% en cuanto a visitantes únicos a su sitio web y del 23% en cuanto a páginas vistas en comparación con el período examinado en el informe anterior.

67. Se elaboraron nuevos folletos sobre la cartera y los temas del Fondo, entre ellos el acceso directo, el apoyo a los PEID, las políticas sobre cuestiones ambientales, sociales y de género, y la adaptación urbana. También se elaboraron y distribuyeron notas informativas, carteles y material conmemorativo del décimo aniversario. Se mejoró la colaboración con las entidades de realización y otros asociados e interesados, a fin de promover la labor del Fondo.

68. Se organizaron exposiciones multimedia para presentar proyectos durante el Día de las Naciones Unidas, el 14 de octubre de 2017 en Bonn, la CP 23, el acto de celebración del décimo aniversario y la conferencia Futuros de Adaptación 2018. Se celebraron numerosos actos paralelos de gran relevancia con oradores procedentes de ERN, organizaciones de la sociedad civil y las Partes durante la CP 23, el 48º período de sesiones de los órganos subsidiarios y otras importantes conferencias sobre el clima. La Junta celebró su primera conferencia de prensa en la CP 23, en la que habló de su cartera para los PEID. En colaboración con el Instituto de la Francofonía para el Desarrollo Sostenible, también organizó un acto paralelo en francés sobre el tema de los proyectos regionales de adaptación dirigido a los países francófonos, que se celebró el 7 de noviembre de 2017 en el Pabellón de la Francofonía, en paralelo a la CP 23.

Participación en reuniones y seminarios

69. Los miembros de la Junta y la secretaría participaron en una serie de actividades para dar a conocer la experiencia del Fondo, como visitas a lugares donde se ejecutaban proyectos en Camboya, Colombia y Sudáfrica. Además de en las reuniones de la Junta, las reuniones del Grupo de Acreditación y los actos relacionados con la preparación (descritos

⁴⁶ Puede consultarse en: <https://www.adaptation-fund.org/cop23/>.

⁴⁷ Puede consultarse en: <https://www.adaptation-fund.org/adaptation-fund-at-adaptation-futures-2018/>.

en los párrafos 59 y 60 *supra*) organizados por la Junta y la secretaría, estas también participaron en:

- a) El foro del Comité Permanente de Financiación de 2017 “Movilización de la financiación para infraestructuras resilientes al clima”, organizado por la secretaría de la Convención los días 6 y 7 de septiembre de 2017 en Rabat (Marruecos);
- b) La Climate Chance Summit 2017 (agentes locales en la esfera del clima), celebrada del 11 al 13 de septiembre de 2017 en Agadir (Marruecos);
- c) La Semana del Clima de la ciudad de Nueva York, celebrada del 18 al 24 de septiembre de 2017 en Nueva York (Estados Unidos de América);
- d) El Día de las Naciones Unidas, el 14 de octubre de 2017 en Bonn;
- e) Los días de las asociaciones previos a la CP 23, celebrados el 16 y el 17 de octubre de 2017 en Nadi (Fiji);
- f) El seminario de expertos organizado por el Relator Especial sobre la cuestión de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente sin riesgos, limpio, saludable y sostenible y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre las mejores prácticas, las lecciones aprendidas y el camino a seguir respecto de las obligaciones de derechos humanos relacionadas con el disfrute de un medio ambiente sin riesgos, limpio, saludable y sostenible, los días 17 y 18 de octubre de 2017 en Ginebra (Suiza);
- g) La CP 23 y la CP/RP 23;
- h) La sesión de formación para asesores nacionales organizada por el Climate Finance Access Hub de la Secretaría del Commonwealth, los días 21 y 22 de febrero de 2018 en Port Louis (Mauricio);
- i) La Conferencia Científica sobre Ciudades y Cambio Climático “CitiesIPCC”, del 5 al 7 de marzo de 2018 en Edmonton (Canadá);
- j) El primer diálogo estructurado del FVC con América Latina, del 5 al 7 de marzo de 2018 en Bogotá;
- k) Las reuniones 17ª, 18ª y 19ª de la Junta del FVC;
- l) La 13ª reunión del Comité de Adaptación, del 27 de febrero al 1 de marzo de 2018 en Bonn;
- m) El taller interactivo con los fondos para el clima sobre los retos y oportunidades de la financiación para el clima en favor de los PEID y los PMA, el 19 de marzo de 2018 en la Misión Permanente de Bélgica ante las Naciones Unidas en Nueva York;
- n) El OSE 48.1, el OSACT 48.1 y el GAP 1.5;
- o) El taller nórdico sobre cómo conjugar los distintos niveles de gobernanza en la adaptación al cambio climático y las pérdidas y los daños después de París, del 13 al 15 de mayo de 2018 en Dragshold (Dinamarca);
- p) La conferencia Futuros de Adaptación 2018, del 18 al 22 de junio de 2018 en Ciudad del Cabo (Sudáfrica);
- q) El Congreso Mundial ICLEI 2018, del 19 al 22 de junio de 2018 en Montreal (Canadá);
- r) La sexta Asamblea del FMAM y otras reuniones conexas, del 23 al 29 de junio de 2018 en Da Nang (Viet Nam).

Diálogo con las organizaciones de la sociedad civil

70. En su 12ª reunión, la Junta inició la celebración de sesiones periódicas de diálogo con las organizaciones de la sociedad civil al objeto de escuchar sus propuestas, recibir sus observaciones sobre las cuestiones incluidas en el programa de la Junta e intercambiar opiniones. Las sesiones forman parte del programa de la Junta.

IV. Apoyo prestado a la Junta del Fondo de Adaptación para la ejecución de su mandato

71. En su quinto período de sesiones, la CP/RP alentó a las Partes incluidas en el anexo I y a las organizaciones internacionales a que proporcionaran financiación al Fondo, que se agregaría a la parte de los recursos devengados de las actividades de proyectos del mecanismo para un desarrollo limpio⁴⁸. En su séptimo período de sesiones, la CP/RP siguió alentando a las Partes incluidas del anexo I y a las organizaciones internacionales a que proporcionaran financiación⁴⁹.

72. En su 22ª reunión, la Junta aprobó una estrategia de recaudación de fondos, en su 28ª reunión, una versión revisada de la estrategia de movilización de recursos, y en su 29ª reunión, un plan de acción para la movilización de recursos. La Junta celebró una sesión del diálogo con los donantes coincidiendo con la celebración de la CP 23 y la CP/RP 13. Hay otra sesión programada que tendrá lugar en paralelo con la CP 24 y la CP/RP 14 (diciembre de 2018).

73. Habiendo cumplido y superado con éxito el objetivo inicial de recaudación de fondos, fijado en 100,0 millones de dólares de los Estados Unidos para el período comprendido entre el 16 de marzo de 2012 y el 31 de diciembre de 2013 con contribuciones de las Partes del anexo I y sus regiones, la Junta estableció una segunda meta de movilización de recursos de 80,0 millones de dólares anuales para el bienio comprendido entre el 1 de enero de 2014 y el 31 de diciembre de 2015. Las contribuciones de las Partes del anexo I y sus regiones para alcanzar esa meta ascendieron a 64,4 millones de dólares en 2014 y 74,1 millones en 2015. En su 27ª reunión, en marzo de 2016, la Junta estableció una tercera meta de movilización de recursos de 80,0 millones de dólares anuales para el bienio comprendido entre el 1 de enero de 2016 y el 31 de diciembre de 2017. En 2016, las contribuciones de las Partes del anexo I y sus regiones para alcanzar esa meta ascendieron a 81,4 millones de dólares.

74. Durante el período que abarca el informe, en 2017, el Fondo recibió contribuciones por un valor sin precedentes de 95,6 millones de dólares (que superó la meta fijada para ese año) de los Gobiernos de la región belga de Bruselas-Capital (0,7 millones), Alemania (59,3 millones), Irlanda (que contribuyó por primera vez al fondo con 0,4 millones), Italia (8,6 millones), Suecia (22,1 millones) y la región belga de Valonia (4,6 millones). La Junta desea expresar su gratitud a esos Gobiernos por el apoyo prestado al Fondo para que pudiera alcanzar su meta de movilización de recursos de 2017. La Junta también manifiesta su reconocimiento ante el apoyo prestado por la Presidencia fiyiana de la CP 23 a sus esfuerzos de movilización de recursos, así como ante el apoyo que recibió de la secretaría del Fondo, el administrador fiduciario y la secretaría de la Convención Marco. En el anexo VIII, en la sección “CER Sales Proceeds and Donations”, figura una lista de todos los contribuyentes al Fondo y las cantidades aportadas.

75. La labor de movilización de recursos de la Junta se llevó a cabo con el apoyo del equipo de tareas encargado de la movilización de recursos, integrado por la Sra. Bilgischer, la Sra. Dampney, el Sr. Di Pietro Paolo, el Sr. Martin, el Sr. Navarra, el Sr. Ter-Zakaryan y la Sra. Zetterström-Goldmann.

76. En 2012, el Fondo introdujo la posibilidad de que el sector privado y los particulares hicieran donaciones al Fondo a través de un canal en línea establecido en colaboración con la Fundación pro Naciones Unidas. Durante el período que abarca el informe, se revisó la página web del Fondo dedicada a esta vía de donación, que ahora se promueve periódicamente a través de las redes sociales, junto con las metas y resultados de la movilización de recursos.

77. En su 31ª reunión, tras la exposición de un informe sobre los resultados de una reunión del Grupo de Trabajo de Movilización de Recursos celebrada paralelamente a la reunión de la Junta, y a raíz de una recomendación formulada en el informe, la Junta

⁴⁸ Decisión 4/CMP.5, párr. 9.

⁴⁹ Decisión 6/CMP.7, párr. 5.

decidió establecer una nueva meta de movilización de recursos de 90,0 millones de dólares para el bienio comprendido entre el 1 de enero de 2018 y el 31 de diciembre de 2019⁵⁰. El Grupo de Trabajo había estudiado la posibilidad de movilizar fondos adicionales en torno a cuestiones o temas especiales, como el pilar de innovación de la estrategia a medio plazo para el Fondo. Había examinado las actividades de movilización de recursos en curso, entre ellas las dirigidas a las entidades subnacionales, en cuyo contexto la red ICLEI – Local Governments for Sustainability había promovido activamente las donaciones al Fondo a través de un enlace para donaciones privadas en su sitio web durante el período anterior al Congreso Ciudades Resilientes, celebrado del 24 al 26 de abril de 2018 en Bonn; la renovación por otros dos años del acuerdo marco con la Fundación pro Naciones Unidas para facilitar la posibilidad de realizar donaciones en línea; y las actividades para captar a nuevos contribuyentes.

78. De conformidad con la decisión 1/CMP.3, párrafo 18, el equipo especial de funcionarios que constituye la Secretaría del Fondo está integrado por nueve funcionarios del cuadro orgánico, a saber, el director de la secretaría, dos especialistas superiores en cambio climático, dos oficiales de operaciones (coordinadores de la Acreditación y la Preparación), un oficial de comunicaciones, un oficial de gestión de conocimientos y dos analistas de operaciones (Jurídicas y de Acreditación, y de Gestión Basada en los Resultados). También cuenta con un asociado de operaciones, un auxiliar superior de programas y tres consultores de corto plazo (para las labores de comunicación y apoyo a las operaciones). En el momento de la elaboración del presente informe, el puesto de asociado de operaciones iba a convertirse en un puesto de analista financiero, y estaba a punto de iniciarse el proceso de contratación para un nuevo puesto de oficial de evaluación.

V. El Fondo de Adaptación y el Acuerdo de París⁵¹

79. En la decisión 1/CP.21 sobre la aprobación del Acuerdo de París, la CP reconoció que el Fondo podría estar al servicio del Acuerdo de París, con sujeción a las decisiones pertinentes de la CP/RP y la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Acuerdo de París (CP/RA)⁵². La CP invitó a la CP/RP a que examinara esta cuestión y formulara una recomendación a la CP/RA en su primer período de sesiones⁵³. La CP/RP, en su 11° período de sesiones, inició el proceso recomendando que la CP/RA, en su primer período de sesiones, estudiara la posibilidad de que el Fondo estuviera al servicio del Acuerdo de París. La CP/RP invitó además a la CP a que, en su 22° período de sesiones, pidiera al GAP que emprendiera los trabajos preparatorios necesarios con respecto a esta cuestión y que transmitiera una recomendación a la CP/RP para que esta la examinara y aprobara a más tardar en su 15° período de sesiones (noviembre de 2019)⁵⁴. Estas disposiciones establecieron una hoja de ruta para la consideración de la posibilidad de que el Fondo fuera una de las instituciones al servicio del Acuerdo de París.

80. En su primer período de sesiones, la CP/RA decidió que el Fondo debía estar al servicio del Acuerdo de París, para lo cual daría cumplimiento y se atendería a las decisiones que se adoptaran en la CP/RA 1.3, que se celebraría coincidiendo con la CP 24, así como las que adoptara la CP/RP acerca de los arreglos institucionales y de gobernanza, las salvaguardias y las modalidades de funcionamiento del Fondo⁵⁵.

81. En su 22° período de sesiones, la CP pidió al GAP que, en su examen de la labor preparatoria necesaria sobre el Fondo, se ocupara de los arreglos institucionales y de gobernanza, las salvaguardias y las modalidades de funcionamiento para que el Fondo prestara servicio al Acuerdo de París, e invitó a las Partes a que, a más tardar el 31 de marzo de 2017, presentaran sus opiniones sobre los arreglos institucionales y de

⁵⁰ Decisión B.31/31 de la Junta del Fondo de Adaptación.

⁵¹ El anexo I contiene información sobre el valor añadido del Fondo para la puesta en práctica del Acuerdo de París.

⁵² Decisión 1/CP.21, párr. 59.

⁵³ Decisión 1/CP.21, párr. 60.

⁵⁴ Decisión 1/CMP.11, párrs. 8 y 9.

⁵⁵ Decisión 1/CMA.1, párr. 11.

gobernanza, las salvaguardias y las modalidades de funcionamiento para que el Fondo prestara servicio al Acuerdo de París⁵⁶.

82. En la decisión 1/CMP.13, la CP/RP decidió que el Fondo de Adaptación estaría al servicio del Acuerdo de París, con sujeción y conformemente a las decisiones que se adoptaran en la CP/RA 1.3, con arreglo a lo dispuesto en la decisión 1/CMA.1, párrafo 11⁵⁷. En esa misma decisión, la CP/RP decidió que examinaría la cuestión de si el Fondo de Adaptación estaría al servicio del Acuerdo de París de manera exclusiva, bajo la dirección de la CP/RA y rindiendo cuentas a esta, según lo que la CP/RA recomiende al respecto en su 15º período de sesiones⁵⁸.

83. La Junta, en su 31ª reunión, examinó este asunto en el marco del tema 11 de su programa, que abarcaba cuestiones dimanantes de la CP 23, la CP/RP 13 y la CP/RA 1. La Junta tomó nota del asunto, pero no adoptó ninguna decisión al respecto⁵⁹.

⁵⁶ Decisión 1/CP.22, párrs. 14 y 15.

⁵⁷ Decisión 1/CMP.13, párr. 12.

⁵⁸ Decisión 1/CMP.13, párr. 13.

⁵⁹ Véase el documento AFB/B.31/8, párrs. 84 y 85, de la Junta del Fondo de Adaptación.

Anexo I

Valor añadido del Fondo de Adaptación para la puesta en práctica del Acuerdo de París: información relacionada con el proceso descrito en la decisión 1/CP.21, párrafos 59 y 60, la decisión 1/CP.22, párrafo 14, la decisión 1/CMA.1, párrafo 11, la decisión 1/CMP.11, párrafo 9, y la decisión 1/CMP.13, párrafos 12 y 13

[Inglés únicamente]

1. When adopting the Paris Agreement at its twenty-first session, the Conference of the Parties (COP) recognized that the Adaptation Fund (hereinafter referred to as the Fund) may serve the Paris Agreement, subject to relevant decisions by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol (CMP) and the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement (CMA).¹ It invited the CMP to consider the issue and make a recommendation to CMA 1.² This mandate established a road map for Parties to consider making the Fund one of the institutions serving the Paris Agreement.

2. The relevant and necessary process started already in Paris at COP 21/CMP 11, and steady progress in fulfilling the mandate has been made by Parties (see the box below for details). Herein, the Adaptation Fund Board (hereinafter referred to as the Board) presents updated information on the added value of the Fund for the operationalization of the Paris Agreement, which the CMP may wish to consider forwarding to the COP in order to inform the deliberations of the Ad Hoc Working Group on the Paris Agreement (APA) on this matter, as per decision 1/CMP.11, paragraph 9, decision 2/CMP.12, paragraph 14, and decision 1/CMP.13, paragraph 14.

How can the Adaptation Fund advance the operationalization of the different components of the Paris Agreement? What value may the Adaptation Fund add to the Paris Agreement?

3. The Paris Agreement, in its Article 2, includes adaptation and finance as key components of the global response to climate change, alongside mitigation. It also emphasizes in its Article 7 that adaptation action should follow a country-driven, gender-responsive, participatory and fully transparent approach, taking into consideration vulnerable groups, communities and ecosystems. These components are supported by capacity-building, as per Article 11 of the Paris Agreement. The Fund, as a fully operational financial mechanism for concrete adaptation projects and programmes that also offers targeted readiness support for developing countries' national entities to access climate change adaptation finance, can contribute to advancing the operationalization of the Paris Agreement. The Fund is already contributing to closing the adaptation gap by funding its portfolio. The information below elaborates on the added value of the Fund for the operationalization of the Paris Agreement and for contributing to the objective of the Paris Agreement, as outlined in Article 2 and relevant Articles on adaptation, finance and capacity-building.

Adaptation

4. The Paris Agreement recognizes adaptation as a global challenge and established a global goal on adaptation of enhancing adaptive capacity, strengthening resilience and

¹ Decision 1/CP.21, paragraph 59.

² Decision 1/CP.21, paragraph 60.

reducing vulnerability to climate change.³ It also recognizes the importance of support and taking into account the needs of developing countries.⁴ The Paris Agreement established a global stocktake process to assess the collective progress made towards achieving the purpose of the Paris Agreement, including adaptation and finance (means of implementation).⁵

5. During 2015 and 2016, a total of 165 intended nationally determined contributions (INDCs) were submitted to the UNFCCC secretariat, 137 of which included an adaptation component, highlighting Parties' common determination to strengthen national adaptation efforts in the context of the Paris Agreement. Some Parties stressed that adaptation is their main priority for addressing climate change, in particular as they see it as strongly linked to national development, sustainability and security. Many Parties underlined the need for international finance, technology transfer and capacity-building support for adaptation, in line with the Convention. The INDC of each Party that ratifies the Paris Agreement will be considered a nationally determined contribution (NDC) upon ratification, unless the Party notifies the secretariat otherwise.⁶ As at 1 October 2017, the NDC registry indicated that the NDCs of 108 Parties contained adaptation-related information, including the countries' adaptation efforts and their policies' link to adaptation with sustainable development, adaptation-related national laws, policies and development frameworks, a description of the national institutional arrangements relevant to adaptation, and information related to costs of adaptation and adaptation needs.⁷

6. The Fund is a fully operational financial mechanism dedicated to supporting concrete and tangible interventions to address climate change adaptation and to build resilience. It has allocated USD 476.0 million to 73 concrete adaptation projects and programmes in 59 countries, including 13 small island developing States (SIDS) and 18 least developed countries (LDCs). The portfolio of the Fund benefits 5.6 million direct beneficiaries in the most vulnerable communities in developing countries. It covers most sectors related to adaptation, namely, coastal zone management, sustainable agriculture, water management, urban and rural development, and disaster risk reduction. The projects and programmes funded are of a value up to USD 10.0 million,⁸ which is replicable and scalable with funding from other sources. Eight projects and programmes funded by the Fund in Georgia, Honduras, Maldives, Nicaragua, Pakistan, Senegal, Solomon Islands and Turkmenistan have already achieved completion, and 30 have completed their midterm evaluation.

7. The Fund provides country-driven access to its resources through its direct access modality, which also contributes to building in-country institutional capacity for the overall management of projects and programmes during the process. Direct access represents 34 per cent of the Fund portfolio. Nineteen national implementing entities (NIEs) are currently implementing a total of 25 projects funded by the Fund, and one has completed its first project (Centre de Suivi Ecologique, Senegal).

8. The Fund's project review cycle is swift and can be completed in nine weeks. It has been lauded by the second phase of the overall evaluation of the Fund as efficient.⁹ The Fund has all its policies and procedures in place, including operational policies and guidelines for Parties to access its funding, a zero-tolerance policy on fraud and corruption, a risk management framework, an environmental and social policy, a gender policy and

³ Article 7 of the Paris Agreement.

⁴ Article 7 of the Paris Agreement.

⁵ Article 14, paragraph 1, of the Paris Agreement.

⁶ Decision 1/CP.21, paragraph 22.

⁷ See document FCCC/CP/2016/2, paragraphs 59–74, and document FCCP/TP/2017/7, paragraphs 6, 7, 12 and 21–42.

⁸ Regional projects up to USD 14 million.

⁹ The final report of the overall evaluation of the Fund is available at <https://www.adaptation-fund.org/document/independent-evaluation-adaptation-fund-second-phase-evaluation-report-final-edited-version/>.

action plan, and a number of guidance documents to facilitate compliance with the policies mentioned above. All these documents are available at the Fund's website.¹⁰

9. The Board decided to carry out an overall evaluation of the Fund in two phases. The first phase was completed in 2015. It highlighted that the modality that the Fund pioneered for more than six years (the direct access modality) was a major innovation in climate finance and is appropriate for meeting country needs, and that such a modality can be a highly relevant, effective and efficient means of challenging adaptation finance. Second, the evaluation outlined that the Fund's design and operational processes are efficient and largely coherent with UNFCCC guidance and national adaptation priorities, and that the evolution of its operational processes has been appropriate, demonstrating its commitment to the continuous improvement of its operations. Third, the evaluation found that the Fund allowed countries to advance important measures at national and subnational levels, with links to national policymaking. In addition, the evaluation found that the policies adopted by the Fund created a solid foundation for operational success. In terms of accreditation, the evaluation concluded that the Fund has developed thorough and reasonable accreditation requirements and that it continues to improve its processes. For the project/programme review cycle, a conclusion was that the Board secretariat and the Project and Programme Review Committee had developed an efficient project/programme proposal review process. Finally, the Fund resource allocation process was assessed as efficient.

10. The second phase of the overall evaluation was completed in June 2018. The evaluation report concluded that the Fund remains relevant to the global climate finance architecture through its various activities and that it specifically adds value to the global climate finance architecture in three aspects: focusing exclusively on adaptation, supporting concrete activities and implementing direct access. The evaluation report also highlights that the portfolio's alignment with other climate funds and global commitments on climate finance and international development provides a strong basis for potential collaboration and coordination. It further concludes that the Fund is making progress in all seven outcome areas of its strategic results framework and that its projects contribute to strengthening resilience at the national and local level.¹¹

11. Since the Fund became operational, it has been crucial for the Board to consider the environmental and social aspects of the funded projects. The strategic priorities, policies and guidelines of the Fund, adopted by the CMP in 2008 through decision 1/CMP.4, state that in assessing project and programme proposals, the Board shall give particular attention to, inter alia, economic, social and environmental benefits from the projects, and meeting national technical standards, where applicable.¹² Accordingly, the requirement to consider environmental and social aspects was incorporated in the accreditation¹³ and project review¹⁴ processes. In 2013, the Board further enhanced the management of environmental and social risks by adopting a forward-thinking and strong environmental and social policy (ESP),¹⁵ which requires project proponents to screen their project concepts against 15 environmental and social principles which include promoting human rights and gender equality, protecting natural habitats, preserving biodiversity, empowering vulnerable groups such as indigenous communities, and preventing pollution. In accordance with the ESP, project proponents are required to conduct relevant assessments of environmental and social impacts, and to prepare corresponding management plans.¹⁶ Since October 2013, the ESP has also been incorporated into the accreditation process of implementing entities, in which applicants have to demonstrate their commitment and capacity to comply with

¹⁰ <https://www.adaptation-fund.org/documents-publications/>.

¹¹ <https://www.adaptation-fund.org/document/independent-evaluation-adaptation-fund-second-phase-evaluation-report-final-edited-version/>.

¹² Decision 1/CMP.4, annex IV, paragraph 15(a) and (b).

¹³ See Adaptation Fund Board document AFB/B.7/13/Rev.1, annex III, fiduciary risk management standards to be met by implementing entities.

¹⁴ See Adaptation Fund Board document AFB/B.7/13/Rev.1, annex III, Adaptation Fund project review criteria.

¹⁵ Adaptation Fund Board decision B.22/23.

¹⁶ See https://www.adaptation-fund.org/wp-content/uploads/2013/11/Amended-March-2016_-OPG-ANNEX-3-Environmental-social-policy-March-2016.pdf.

requirements of the policy (e.g. screening of environmental and social risks, developing environmental and social management plans, monitoring, reporting and evaluation), and to have in place a mechanism to address complaints about environmental and social harms.¹⁷ The Board has also developed guidelines for implementing entities to comply with the ESP.¹⁸ Although evidence of the results of the ESP in projects and programmes approved following its launch in 2014 is still limited, the second phase of the overall evaluation of the Fund found that the Fund's support of implementing entities in systematically applying the ESP is yielding good results, and the majority of the implementing entities that responded to an e-survey conducted for the evaluation agreed or strongly agreed that Fund projects enhanced local and national actors' capacity to address environment and social safeguards in project implementation.¹⁹ The Fund's ESP has also been praised by the United Nations Special Rapporteur on human rights and the environment in his letter to the Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice as a potential model for strong safeguards to be followed by a sustainable development mechanism called for in the Paris Agreement.²⁰

12. While the ESP has, since its inception, included "gender equity and women's empowerment"²¹ as one of the 15 principles according to which all projects must be screened, in 2016, the Board further enhanced its efforts to promote gender-responsive adaptation actions taking into consideration vulnerable groups, communities and ecosystems by adopting the Fund's gender policy and action plan. The Fund's gender policy and action plan is aimed at mainstreaming equal access to all Fund projects and programmes by women and men, and building their resilience and capability to adapt to climate change impacts. The gender policy ensures that equal rights, responsibilities and opportunities for women and men, as well as equal consideration of their respective interests, vulnerabilities, needs and priorities, are considered during the project cycle. It also promotes women's participation and engagement in the decision-making process in planning for adaptation to climate change. Guidelines for compliance with the gender policy²² are available for use by implementing entities.

13. CMP 13, in its decision on the third review of the Fund, "welcome[d] the implementation of mandatory compliance for implementing entities with the Adaptation Fund's environmental and social safeguards and gender policy, which enhances the effectiveness of the Adaptation Fund".²³

14. Considering all of the above, the Fund is already contributing to the operationalization of the adaptation objectives of the Paris Agreement and to the implementation of the adaptation actions included in developing country NDCs by funding its portfolio of concrete adaptation projects/programmes.

Finance

15. The provision of scaled-up finance under the Paris Agreement aims to achieve a balance between adaptation and mitigation, taking into account country-driven strategies, and the priorities and needs of developing country Parties, especially those that are particularly vulnerable to the adverse effects of climate change and have significant

¹⁷ See Adaptation Fund Board decisions B.22/23, B.27-28/28 and B.27-28/28, annex, and documents AFB/B.22/5/Add.2 and AFB/B.28/Add.1.

¹⁸ https://www.adaptation-fund.org/wp-content/uploads/2016/07/ESP-Guidance_Revised-in-June-2016_Guidance-document-for-Implementing-Entities-on-compliance-with-the-Adaptation-Fund-Environmental-and-Social-Policy.pdf.

¹⁹ See page 38 of the final report on the overall evaluation of the Fund, available at <https://www.adaptation-fund.org/document/independent-evaluation-adaptation-fund-second-phase-evaluation-report-final-edited-version/>. The evaluation report focused on projects and programmes that were in advanced stages of implementation, and the vast majority of the projects and programmes had been approved before the ESP was rolled out in 2014. This explains why the evaluation found limited evidence of compliance with the ESP in project development and reporting.

²⁰ https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Environment/Letter_to_SBSTA_UNFCCC_May2016.pdf.

²¹ Principle 5 of the ESP has been changed from "gender equity and women's empowerment" to "gender equality and women's empowerment".

²² <https://www.adaptation-fund.org/wp-content/uploads/2017/03/GenderGuidance-Document.pdf>.

²³ Decision 2/CMP.13, paragraph 5.

capacity constraints, such as the LDCs and SIDS.²⁴ The Paris Agreement also recognizes the need for public and grant-based resources for adaptation.²⁵ In their NDCs, many Parties underlined the need for international finance for adaptation, in line with the Convention.

16. Further, the Paris Agreement assigned to adaptation a share of the proceeds of the sustainable development mechanism that it established.²⁶ This may be a market mechanism with similarities to the clean development mechanism. The Fund, if it serves the Paris Agreement, may draw resources for sustainable adaptation financing for vulnerable communities in developing countries.²⁷

17. The evaluation of the Fund in its first phase concluded that the Fund is closing the adaptation gap by contributing to funding concrete adaptation projects. The Fund has mobilized over USD 700.0 million since its inception and has allocated USD 476.0 million for concrete adaptation and readiness projects/programmes. Sixty per cent of the amount allocated has already been disbursed. The Board has set up a resource mobilization target of USD 90.0 million per year for the biennium 2018–2019. The Fund has a system of tried and tested policies and procedures already in place, and its risk management framework has the potential to review the accreditation status at any time during the accreditation period. The measures recommended may include policy/procedure enhancements, and suspension or cancellation of the accreditation. The Board is supported by a secretariat, a dedicated team of 13 people, including the Manager, officers and consultants, working at the secretariat's headquarters, hosted within the World Bank as part of the Global Environment Facility on an interim basis.

18. The expertise of the Fund has been shared with other climate funds, and its direct access model has proven replication value for other climate financing organizations. The Board of the Green Climate Fund (GCF) decided to fast-track accreditation of implementing entities accredited by the Board. As at 30 June 2018, among the 59 entities accredited by the GCF, 38 entities had been fast-track accredited by the Board of the GCF due to their prior accreditation with the Fund.²⁸ The Fund is the first climate fund to engage in enhanced direct access. Allowing national institutions to directly access adaptation finance promotes country-owned and country-driven processes, with the strengthening of local institutions in project identification and implementation and in resource mobilization.

19. According to stakeholders interviewed during the first phase of the Fund's overall evaluation, it is well suited to "generating timely lessons about...scalable and replicable action benefiting the most vulnerable communities and social groups".²⁹ The independent evaluation team elaborated, concluding that the Fund's "design supports pilot activities with substantial potential for scaling up impact at sub-national, national, and regional levels".³⁰ Such scaling up has already happened, particularly with funding from the GCF: as at June 2018, five projects approved by the GCF had been developed on the results and lessons learned from prior projects funded by the Fund.³¹ The Board recognized this

²⁴ Article 9, paragraph 4, of the Paris Agreement.

²⁵ Article 9, paragraph 4, of the Paris Agreement.

²⁶ Article 6, paragraphs 4 and 6, of the Paris Agreement.

²⁷ As reflected in the [informal note](#) by the co-facilitators for APA agenda item 8. At APA 1.3, a number of Parties suggested the possibility that a share of proceeds from activities under the mechanism referred to in Article 6, paragraph 4, of the Paris Agreement, for which the negotiations are ongoing, and while not prejudging its outcomes, could be a possible source of funding.

²⁸ See GCF document GCF/B.20/05.

²⁹ TANGO International in association with the Overseas Development Institute. 2015. *First Phase Independent Evaluation of the Adaptation Fund*. Washington, D.C.: World Bank. Available at https://www.adaptation-fund.org/wp-content/uploads/2015/11/TANGO-ODI-Evaluation-of-the-AF_final-report.pdf.

³⁰ As footnote 29 above.

³¹ FP003 – "Increasing Resilience of Ecosystems and Communities through Restoration of the Productive Bases of Salinized Lands" (CSE, Senegal), building on "Adaptation to Coastal Erosion in Vulnerable Areas" (CSE, Senegal); FP007 – "Support of Vulnerable Communities in Maldives to Manage Climate Change-Induced Water Shortages" (UNDP, Maldives), building on "Increasing climate resilience through an Integrated Water Resource Management Programme in HA. Ihavandhoo, Adh. Mahibadhoo and GDh. Gadhdhoo Island" (UNDP, Maldives); FP018 –

specific role of the Fund when developing the medium-term strategy for 2018–2022, which it adopted in October 2017. The medium-term strategy lays out how the Fund will support countries in testing, evaluating, rolling out and scaling up innovative adaptation practices, products and technologies.

20. In addition to contributions by developed countries and subnational governments, the Fund is funded by a share of the proceeds of the clean development mechanism under the Kyoto Protocol. At CMP 8, Parties decided that for the second commitment period of the Kyoto Protocol, the Fund shall be further augmented through a 2 per cent share of the proceeds levied under the joint implementation and emissions trading mechanisms.³² The Fund has experience and expertise in monetizing carbon assets for funding adaptation and has the systems in place to continue receiving funding from innovative sources for that. The Fund has proven experience in monetizing carbon credits for funding adaptation through systems that are operational. The Fund has raised USD 199.0 million from the sale of certified emission reductions since May 2009.

21. It is evident from the record number of project and programme proposals received from vulnerable developing countries in the period 2015–2018 that the demand for the Fund’s resources is rapidly increasing. In particular, the number of proposals submitted through NIEs and RIEs has reached new levels as an increasing number of those entities have gained momentum in developing project proposals. As at 30 June 2018, the active pipeline of single-country projects and programmes under development by NIEs, RIEs and multilateral implementing entities (projects that were submitted during the latest 12-month period but were either at the concept stage or were at the fully developed project proposal stage but were found to still require further clarification or amendment and therefore have not yet been approved) totalled over USD 100.0 million. Furthermore, the interest in regional projects and programmes remains high, with three projects having been approved and an active pipeline of proposals (as defined above) amounting to over USD 170.0 million. This clearly indicates a demand exceeding the available resources.

22. The Fund is a fully operational mechanism that provides funding for adaptation in developing countries, and the demand for its funding is higher than ever. However, the sustainability and predictability of its financial flows are not secured due to the reliance on voluntary contributions from developed countries. Its experience in monetizing carbon assets can contribute to the operationalization of the sustainable development mechanism of the Paris Agreement.

Capacity-building

23. Capacity-building under the Paris Agreement should enhance the ability of developing countries to take effective climate change action, including adaptation, and facilitate access to climate finance. Capacity-building should be country driven, should be responsive to national needs and should foster country ownership.³³

24. The Fund has a successful record of building institutional capacity through the direct access modality. This happens throughout the process, from accreditation to implementation and evaluation of nationally designed projects and programmes, as a number of representatives of applicant entities have acknowledged. The report on phase I of the overall evaluation has recognized the Fund as a learning institution.

“Scaling-up of Glacial Lake Outburst Flood Risk Reduction in Northern Pakistan” (UNDP, Pakistan), building on “Reducing Risks and Vulnerabilities from Glacier Lake Outburst Floods in Northern Pakistan” (UNDP, Pakistan); FP056 – “Scaling Up Climate Resilient Water Management Practices for Vulnerable Communities in La Mojana” (UNDP, Colombia), building on “Reducing Risk and Vulnerability to Climate Change in the Region of La Depression Momposina in Colombia” (UNDP, Colombia); and FP068 – “Scaling-up Multi-Hazard Early Warning System and the Use of Climate Information in Georgia” (UNDP, Georgia), building on “Developing Climate Resilient Flood and Flash Flood Management Practices to Protect Vulnerable Communities of Georgia” (UNDP, Georgia).

³² Decision 1/CMP.8, paragraphs 20–22.

³³ Article 11 of the Paris Agreement.

25. The Fund also offers capacity-building support for accreditation and project development through its Readiness Programme. The programme supports NIEs in accessing funds for adaptation, including through South–South cooperation, and provides technical assistance grants for environmental and social safeguards and gender considerations.

26. The Readiness Programme has also contributed to establishing a community of practice among NIE practitioners. This community meets annually to address matters of common interest, to exchange knowledge and lessons learned and to share experience. Aside from this NIE gathering, the Fund convenes regional workshops and webinars in partnership with other institutions.

27. Through its direct access modality and Readiness Programme, the Fund contributes to building the capacity of national institutions in developing countries, in line with Article 11 of the Paris Agreement.

28. Moving forward, the process for the Fund to serve the Paris Agreement will contribute to speeding up the operationalization of the Paris Agreement, including its provisions on adaptation, finance, capacity-building and the sustainable development mechanism.

Steps taken on the road map for the Adaptation Fund to serve the Paris Agreement

1. When adopting the Paris Agreement at its twenty-first session, the Conference of the Parties (COP) recognized that the Adaptation Fund (hereinafter referred to as the Fund) may serve the Paris Agreement, subject to relevant decisions by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol (CMP) and the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement (CMA).¹ The COP invited the CMP to consider the issue and make a recommendation to CMA 1.²
2. CMP 11 invited COP 22 to request the Ad Hoc Working Group on the Paris Agreement (APA) to undertake the necessary preparatory work concerning the issue of the Fund serving the Paris Agreement and to forward a recommendation to the CMP for consideration and adoption no later than at CMP 15.³
3. After the set threshold was achieved on 5 October 2016, the Paris Agreement entered into force on 4 November 2016. CMA 1 decided that the Fund *should* serve the Paris Agreement, following and consistent with decisions to be taken at CMA 1.3, to be convened in 2018 in conjunction with COP 24, and by the CMP that address the governance and institutional arrangements, safeguards and operating modality of the Fund.⁴ In addition, the COP requested the APA in its consideration of the necessary preparatory work on the Fund to address the governance and institutional arrangements, safeguards and operating modalities for the Fund to serve the Paris Agreement.⁵ By the same decision, Parties were invited to submit their views on the aforementioned areas. Considering these decisions, the APA, at APA 1.3, which was held in conjunction with the forty-sixth sessions of the subsidiary bodies, initiated work on addressing the governance and institutional arrangements, safeguards and operating modalities for the Adaptation Fund to serve the Paris Agreement.⁶
4. At APA 1.3, Parties identified a list of options and elements in response to the three guiding questions on (1) governance and institutional arrangements to be addressed for the Fund to serve the Paris Agreement, (2) the operating modalities of the Fund and (3) the Fund's safeguards.⁷ In addition, upon the request of APA 1.3, a list of all previous decisions that have been taken on the Adaptation Fund that involve governance and institutional arrangements, safeguards and operation modalities has been compiled and made available on the UNFCCC website.⁸
5. At APA 1.4, Parties resumed discussions on the options and elements identified during APA 1.3. Parties identified a number of questions that may need to be decided first, that is, decisions related to guidance, reporting and accountability between the Fund and the governing bodies (CMP and/or CMA). Parties also discussed options for a possible transitional period and CMP and/or CMA decision sequencing and timing.

¹ Decision 1/CP.21, paragraph 59.

² Decision 1/CP.21, paragraph 60.

³ Decision 1/CMP.11, paragraphs 8 and 9.

⁴ Decision 1/CMA.1, paragraph 11.

⁵ Decision 1/CP.22, paragraph 14.

⁶ See document FCCC/APA/2017/2, paragraph 28(a), and the informal note by the co-facilitators for APA agenda item 8, available at <https://unfccc.int/process/bodies/subsidiary-bodies/ad-hoc-working-group-on-the-paris-agreement-apa/information-on-apa-agenda-item-8>.

⁷ See annex I to the informal note by the co-facilitators for APA agenda item 8 at <https://unfccc.int/process/bodies/subsidiary-bodies/ad-hoc-working-group-on-the-paris-agreementapa/information-on-apa-agenda-item-8>.

⁸ <http://unfccc.int/bodies/apa/items/10436.php>.

CMP 13 decided that the Fund *shall* serve the Paris Agreement subject to and consistent with decisions to be taken at CMA 1.3, in line with decision 1/CMA.1, paragraph 11.⁹ The CMP also decided that it will consider whether the Fund shall serve the Paris Agreement exclusively, under the guidance of and accountable to the CMA, following a recommendation from the CMA on this matter to CMP 15 (November 2019).¹⁰

6. At APA 1.5, Parties generally welcomed the outcomes from the previous sessions, in particular decision 1/CMP.13, which decided that the Fund shall serve the Paris Agreement subject to and consistent with decisions to be taken at CMA 1.3. Parties reflected on a number of possible legal issues related to the preparatory work for the Fund to serve the Paris Agreement. There was some convergence regarding elements of draft text and the formulations of options, where possible, on a possible decision from the CMA at COP 24 stating that the Fund serves the Paris Agreement as follows:

- (a) Governance and institutional arrangements:
 - (i) Guidance, accountability and reporting;
 - (ii) The Fund serves the Paris Agreement and date of serving the Paris Agreement;
 - (iii) Exclusivity related to the Fund serving the Paris Agreement and/or Kyoto Protocol;
 - (iv) The transitional period during which the Fund will serve and be accountable to both the Paris Agreement and the Kyoto Protocol;
 - (v) Adaptation Fund Board composition and practices;
 - (vi) Arrangements for secretariat and trustee services;
- (b) Operating modalities:
 - (i) The Fund's operating policies and guidelines and funding priorities;
 - (ii) The role of the Fund in the international climate change architecture and linkages with other bodies and institutions;
 - (iii) Eligibility to receive resources from the Fund;
 - (iv) Sources of funding;
- (c) Safeguards: work for the Board and/or other bodies.¹¹

Upon the request of Parties, the UNFCCC Legal Affairs Programme provided clarifications on questions relating to decisions for the Fund to serve the Paris Agreement.¹²

7. Before APA 1.6 (September 2018), upon request of the APA, the Co-Chairs of the APA prepared tools that are additional to and based on the informal notes contained in the annex to the APA 1.5 conclusions, including proposals for streamlining the outcome of the APA at APA 1.6.¹³

⁹ Decision 1/CMP.13, paragraph 12.

¹⁰ Decision 1/CMP.13, paragraph 13.

¹¹ FCCC/APA/2018/L.2/Add.1. All inputs from the Parties and the revised final informal note from APA 1.5 are available at <https://unfccc.int/process/bodies/subsidiary-bodies/ad-hoc-working-group-on-the-paris-agreementapa/information-on-apa-agenda-item-8>.

¹² Annex to the informal note from APA 1.5. See at https://unfccc.int/sites/default/files/resource/APA1_5_IN_i8a_AF_3.pdf.

¹³ APA 1.6. Informal.1.Add.6.

Anexo II

Miembros y miembros suplentes de la Junta del Fondo de Adaptación

[Inglés únicamente]

<i>Term of office^a</i>	<i>Position</i>	<i>Name</i>	<i>Country</i>	<i>Constituency represented</i>
March 2017 to March 2019	Member	Mr. Ibila Djibril	Benin	African States
	Alternate member	Mr. Mohamed Zmerli	Tunisia	
(Elected at CMP 11) ^b	Member	Mr. Albara E. Tawfiq	Saudi Arabia	Asia-Pacific States
	Alternate member	Mr. Ahmed Waheed	Maldives	Asia-Pacific States
	Member	Ms. Monika Antosik	Poland	Eastern European States
	Alternate member	Ms. Umayra Taghiyeva	Azerbaijan	Eastern European States
	Member	Mr. Victor Viñas	Dominican Republic	Latin American and Caribbean States
	Alternate member	Ms. Yadira Gonzales	Cuba	Latin American and Caribbean States
	Member	Mr. Antonio Navarra	Italy	Western European and other States
	Alternate member	Nomination pending		Western European and other States
	Member	Mr. Samuela Vakaloloma Lagataki	Fiji	Small island developing States
	Alternate member	Mr. Paul Elreen Phillip	Grenada	Small island developing States
	Member	Ms. Tove Zetterström-Goldmann	Sweden	Annex I Parties
	Alternate member	Mr. Marc Antoine Martin	France	Annex I Parties
	Member	Ms. Patience Dampsey	Ghana	Non-Annex I Parties
	Alternate member	Ms. Margarita Caso	Mexico	Non-Annex I Parties
March 2018 to March 2020	Member	Mr. David Kaluba	Zambia	African States
	Alternate member	Mr. Admasu Nebebe Gedamu	Ethiopia	African States
(Elected at CMP 1)	Member	Mr. Mirza Shawkat Ali	Bangladesh	Asia-Pacific States
	Alternate member	Mr. Massoud Rezvanian Rahaghi	Iran (Islamic Republic of)	Asia-Pacific States
	Member	Mr. Aram Ter-Zakaryan	Armenia	Eastern European States
	Alternate member	Ms. Ardiana Sokoli	Albania	Eastern European States
	Member	Nomination pending		Latin American and Caribbean States
	Alternate member	Nomination pending		Latin American and Caribbean States

<i>Term of office^a</i>	<i>Position</i>	<i>Name</i>	<i>Country</i>	<i>Constituency represented</i>
	Member	Ms. Barbara Schäfer	Germany	Western European and other States
	Alternate member	Ms. Aida Velasco	Spain	Western European and other States
	Member	Mr. Chebet Maikut	Uganda	Least developed countries
	Alternate member	Mr. Naresh Sharma	Nepal	Least developed countries
	Member	Ms. Sylviane Bilgischer	Belgium	Annex I Parties
	Alternate member	Ms. Yuka Greiler (replaced by Mr. Patrick Sieber)	Switzerland	Annex I Parties
	Member	Mr. Charles Mutai	Kenya	Non-Annex I Parties
	Alternate member	Ms. Ding Ding	China	Non-Annex I Parties

Abbreviation: CMP = Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol.

^a Members and alternate members shall serve for a term of two years and shall be eligible to serve a maximum of two consecutive terms (see decision 1/CMP.3). At CMP 7, half of the members of the Adaptation Fund Board, and their alternate members from the same group, shall continue to serve in office for one additional and final year. The terms as members do not count towards the terms as alternate members, and terms as alternate members do not count towards the terms as members (see decision 1/CMP.4).

^b The term of office of a member, or an alternate, shall start at the first meeting of the Board in the calendar year following his or her election and shall end immediately before the first meeting of the Board in the calendar year in which the term ends (see decision 4/CMP.5).

Anexo III

Presupuesto aprobado y efectivo para el ejercicio económico de 2018 y presupuesto aprobado para el ejercicio económico de 2019 de la Junta del Fondo de Adaptación, la secretaría y el administrador fiduciario

[Inglés únicamente]

<i>Budget item</i>	<i>Approved fiscal year 2018 (USD)</i>	<i>Actual fiscal year 2018 (USD)</i>	<i>Approved fiscal year 2019 (USD)</i>
Board and secretariat			
1 Personnel	2 691 250	2 457 045	2 924 519
2 Travel	402 000	426 807	422 000
3 General operations	375 000	333 937	333 284
4 Meetings	254 800	187 954	250 800
Subtotal secretariat administrative services (a)	3 723 050	3 405 743	3 930 603
5 Overall evaluation (b)	300 000	212 538	0
6 Accreditation (c)	473 780	412 307	546 040
7 Readiness Programme (d)	604 585	523 463	624 550
Subtotal secretariat (a) + (b) + (c) + (d)	5 101 415	4 554 051	5 101 193
Evaluation function			
1 Personnel			301 272
2 Travel			76 000
3 General operations			–
4 Meetings			5 000
Subtotal evaluation function			382 272
Trustee			
1 Monetization of certified emissions reductions	180 000	180 000	180 000
2 Financial and programme management	225 000	224 700	225 000
3 Investment management	115 000	131 000	131 250
4 Accounting and reporting	48 000	30 000	30 000
5 Legal services	20 000	15 000	20 000
6 External audit	–	–	–
Subtotal trustee	588 000	580 700	586 250
Grand total all components	5 689 415	5 134 751	6 069 715

Anexo IV

Entidades de realización acreditadas¹

[Inglés únicamente]

A. National implementing entities

Agencia de Cooperación Internacional de Chile (Chile)
Agencia Nacional de Investigación e Innovación (Uruguay)
Agency for Agricultural Development (Morocco)
Banque Agricole du Niger (Niger)
Bhutan Trust Fund for Environmental Conservation (Bhutan)
Centre de Suivi Ecologique (Senegal)
Department of Environment (Antigua and Barbuda)
Desert Research Foundation of Namibia (Namibia)
Dominican Institute of Integral Development (Dominican Republic)
Environmental Project Implementation Unit (Armenia)
Fundación NATURA (Panama)
Fundecooperación para el Desarrollo Sostenible (Costa Rica)
Mexican Institute of Water Technology (Mexico)
Micronesia Conservation Trust (Federated States of Micronesia)
Ministry of Finance and Economic Development (Ethiopia)
Ministry of Finance and Economic Management (Cook Islands)
Ministry of Natural Resources (Rwanda)
Ministry of Planning and International Cooperation (Jordan)
National Bank for Agriculture and Rural Development (India)
National Environment Management Council (Tanzania)
National Environment Fund (Benin)
National Environment Management Authority (Kenya)
Partnership for Governance Reform in Indonesia (Indonesia)
Peruvian Trust Fund for National Parks and Protected Areas (Peru)
Planning Institute of Jamaica (Jamaica)
Protected Areas Conservation Trust (Belize)
South African National Biodiversity Institute (South Africa)
Unidad para el Cambio Rural (Argentina)

B. Multilateral implementing entities

African Development Bank
Asian Development Bank
European Bank for Reconstruction and Development
Inter-American Development Bank
International Bank for Reconstruction and Development
International Fund for Agricultural Development
United Nations Development Programme
United Nations Education, Scientific, and Cultural Organization
United Nations Environment Programme
United Nations Human Settlements Programme
United Nations World Food Programme
World Meteorological Organization

¹ Presented in alphabetical order.

C. Regional implementing entities

Caribbean Development Bank (Latin American and the Caribbean)
Central American Bank for Economic Integration (Latin America and the Caribbean)
Corporación Andina de Fomento (Latin America and the Caribbean)
Observatoire du Sahara et du Sahel / Sahara and Sahel Observatory (North, West and East Africa)
Secretariat of the Pacific Regional Environment Programme (Pacific)
West African Development Bank (West Africa)

Anexo V

Decisiones adoptadas por la Junta del Fondo de Adaptación entre el 1 de julio de 2017 y el 30 de junio de 2018 sobre la financiación relacionada con los proyectos

[Inglés únicamente]

Table 1

Project-related funding decisions made during the intersessional period between the 29th and 30th meetings of the Adaptation Fund Board

(United States dollars)

<i>Country/title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Document reference^a</i>	<i>Requested amount</i>	<i>NIE</i>	<i>RIE</i>	<i>MIE</i>	<i>Approved amount</i>	<i>Decision</i>
1. Projects and programmes: single-country								
Senegal	CSE	AFB/PPRC.20-21/2	1 351 000	1 351 000			1 351 000	Approved
Guinea-Bissau	BOAD	AFB/PPRC.20-21/3	9 979 000		9 979 000			Not approved
Subtotal			11 330 000	1 351 000	9 979 000	0	1 351 000	
2. Projects and programmes: regional								
Burundi, Kenya, Rwanda, Uganda, United Republic of Tanzania	UNEP	AFB/PPRC.20-21/5	5 000 000			5 000 000	5 000 000	Approved
Colombia, Ecuador	WFP	AFB/PPRC.20-21/6	14 000 000			14 000 000	14 000 000	Approved
Subtotal			19 000 000		0	19 000 000	19 000 000	

<i>Country/title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Document reference^a</i>	<i>Requested amount</i>	<i>NIE</i>	<i>RIE</i>	<i>MIE</i>	<i>Approved amount</i>	<i>Decision</i>
3. Project formulation grants: regional concepts								
Benin, Burkina Faso, Niger	OSS	AFB/PPRC.20-21/4/Add.1	80 000			80 000	80 000	Approved
Subtotal			80 000		0	80 000	80 000	
4. Concepts: regional								
Benin, Burkina Faso, Niger	OSS	AFB/PPRC.20-21/4	8 550 000			8 550 000		Endorsed
Subtotal			8 550 000		0	8 550 000		
5. Total (5 = 1 + 2 + 3 + 4)			38 960 000	1 351 000	9 979 000	27 630 000	20 431 000	

Abbreviations: BOAD = West African Development Bank, CSE = Centre de Suivi Ecologique, MIE = multilateral implementing entity, NIE = national implementing entity, OSS = Observatoire du Sahara et du Sahel / Sahara and Sahel Observatory, RIE = regional implementing entity, UNEP = United Nations Environment Programme, WFP = World Food Programme.

^a Adaptation Fund Board documents are available at <https://www.adaptation-fund.org/documents-publications/>.

Table 2

Project-related funding decisions made at the 30th meeting of the Adaptation Fund Board

(United States dollars)

<i>Country/title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Document reference^a</i>	<i>Requested amount</i>	<i>NIE</i>	<i>RIE</i>	<i>MIE</i>	<i>Approved amount</i>	<i>Decision</i>
1. Projects and programmes: single-country								
Micronesia (Federated States of)	MCT	AFB/PPRC.21/18	970 000	970 000				Not approved
Cook Islands	MFEM	AFB/PPRC.21/19	2 999 125	2 999 125				Not approved
Namibia (1)	DRFN	AFB/PPRC.21/20	4 999 386	4 999 386				Not approved
Namibia (2)	DRFN	AFB/PPRC.21/21	4 999 674	4 999 674			4 999 674	Approved

Country/title	Implementing entity	Document reference ^a	Requested amount	NIE	RIE	MIE	Approved amount	Decision
Ecuador	CAF	AFB/PPRC.21/22	2 489 373		2 489 373			Not approved
Guinea-Bissau	BOAD	AFB/PPRC.21/23	9 979 000		9 979 000		9 979 000	Approved
Togo	BOAD	AFB/PPRC.21/24	10 000 000		10 000 000			Not approved
Fiji	UN-Habitat	AFB/PPRC.21/25	4 235 995			4 235 995	4 235 995	Approved
Iraq	IFAD	AFB/PPRC.21/26	9 999 660			9 999 660		Not approved
Solomon Islands	UN-Habitat	AFB/PPRC.21/27	4 395 877			4 395 877	4 395 877	Approved
Subtotal			55 068 090	13 968 185	22 468 373	18 631 532	23 610 546	
2. Project formulation grants: single-country								
Indonesia (1)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/5/Add.1	30 000	30 000				Not approved
Indonesia (2)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/6/Add.1	30 000	30 000			30 000	Approved
Indonesia (3)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/7/Add.1	30 000	30 000				Not approved
Indonesia (4)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/8/Add.1	30 000	30 000				Not approved
Indonesia (5)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/9/Add.1	30 000	30 000				Not approved
Indonesia (6)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/10/Add.1	30 000	30 000				Not approved
Armenia (1)	EPIU	AFB/PPRC.21/11/Add.1	27 000	27 000			27 000	Approved
Armenia (2)	EPIU	AFB/PPRC.21/12/Add.1	30 000	30 000				Not approved
Indonesia (7)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/13/Add.1	30 000	30 000			30 000	Approved
Subtotal			267 000	267 000			87 000	

<i>Country/title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Document reference^a</i>	<i>Requested amount</i>	<i>NIE</i>	<i>RIE</i>	<i>MIE</i>	<i>Approved amount</i>	<i>Decision</i>
3. Concepts: single-country								
Indonesia (1)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/5	998 878	998 878				Not endorsed
Indonesia (2)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/6	905 109	905 109				Endorsed
Indonesia (3)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/7	946 287	946 287				Not endorsed
Indonesia (4)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/8	990 000	990 000				Not endorsed
Indonesia (5)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/9	589 975	589 975				Not endorsed
Indonesia (6)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/10	1 000 000	1 000 000				Not endorsed
Armenia (1)	EPIU	AFB/PPRC.21/11	1 435 100	1 435 100				Endorsed
Armenia (2)	EPIU	AFB/PPRC.21/12	2 528 000	2 528 000				Not endorsed
Indonesia (7)	Kemitraan	AFB/PPRC.21/13	4 169 993	4 169 993				Endorsed
Chad	OSS	AFB/PPRC.21/14	9 600 000		9 600 000			Not endorsed
Cambodia	UN-Habitat	AFB/PPRC.21/15	5 000 000			5 000 000		Endorsed
Côte d'Ivoire	AfDB	AFB/PPRC.21/16	9 866 905			9 866 905		Not endorsed
Mongolia	UN-Habitat	AFB/PPRC.21/17	4 500 000			4 500 000		Endorsed
Subtotal			42 530 247	13 563 342	9 600 000	19 366 905		
4. Projects and programmes: regional								
Chile, Ecuador	CAF	AFB/PPRC.21/36	13 910 400		13 910 400			Not approved

<i>Country/title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Document reference^a</i>	<i>Requested amount</i>	<i>NIE</i>	<i>RIE</i>	<i>MIE</i>	<i>Approved amount</i>	<i>Decision</i>
Cambodia, Lao People's Democratic Republic, Myanmar, Thailand, Viet Nam	UNESCO	AFB/PPRC.21/37	4 898 775			4 898 775		Not approved
Subtotal			18 809 175		13 910 400	4 898 775		
5. Project formulation grants: regional concepts								
Cuba, Dominican Republic, Jamaica	UNDP	AFB/PPRC.21/34/Add.1	80 000			80 000	80 000	Approved
Subtotal			80 000			80 000	80 000	
6. Concepts: regional								
Cuba, Dominican Republic, Jamaica	UNDP	AFB/PPRC.21/34	4 969 367			4 969 367		Endorsed
Thailand, Viet Nam	UNEP	AFB/PPRC.21/35	7 000 000			7 000 000		Endorsed
Subtotal			11 969 367			11 969 367		
7. Project formulation grants: regional pre-concepts								
Burkina Faso, Mali	OSS	AFB/PPRC.21/29/Add.1	20 000		20 000			Not approved
Djibouti, Kenya, Sudan, Uganda	OSS	AFB/PPRC.21/30/Add.1	20 000		20 000		20 000	Approved
Côte d'Ivoire, Guinea	AfDB	AFB/PPRC.21/32/Add.1	20 000			20 000	20 000	Approved

Country/title	Implementing entity	Document reference ^a	Requested amount	NIE	RIE	MIE	Approved amount	Decision
Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Ghana, Mali, Togo	WMO	AFB/PPRC.21/33/Add.1	20 000			20 000	20 000	Approved
Subtotal			80 000		40 000	40 000	60 000	
8. Pre-concepts: regional								
Argentina, Uruguay	CAF	AFB/PPRC.21/28	13 999 997		13 999 997			Endorsed
Burkina Faso, Mali	OSS	AFB/PPRC.21/29	4 790 000		4 790 000			Not endorsed
Djibouti, Kenya, Sudan, Uganda	OSS	AFB/PPRC.21/30	12 990 000		12 990 000			Endorsed
Côte d'Ivoire, Ghana	UN-Habitat	AFB/PPRC.21/31	14 000 000			14 000 000		Endorsed
Côte d'Ivoire, Guinea	AfDB	AFB/PPRC.21/32	14 000 000			14 000 000		Endorsed
Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Ghana, Mali, Togo	WMO	AFB/PPRC.21/33	7 920 000			7 920 000		Endorsed
Subtotal			67 699 997		31 779 997	35 920 000		
9. Total (9 = 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8)			196 503 876	27,798,527	77 798 770	90 906 579	23 837 546	

Abbreviations: AfDB = African Development Bank, BOAD = West African Development Bank, CAF = Corporación Andina de Fomento, DRFN = Desert Research Foundation of Namibia, EPIU = Environmental Project Implementation Unit, IFAD = International Fund for Agricultural Development, MCT = Micronesia Conservation Trust, MFEM = Ministry of Finance and Economic Management, MIE = multilateral implementing entity, NIE = national implementing entity, OSS = Observatoire du Sahara et du Sahel / Sahara and Sahel Observatory, RIE = regional implementing entity, UNDP = United Nations Development Programme, UNEP = United Nations Environment Programme, UNESCO = United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UN-Habitat = United Nations Human Settlements Programme, WMO = World Meteorological Organization.

^a Adaptation Fund Board documents are available at <https://www.adaptation-fund.org/documents-publications/>.

Table 3
Project-related funding decisions made at the 31st meeting of the Adaptation Fund Board
 (United States dollars)

<i>Country/title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Document reference^a</i>	<i>Requested amount</i>	<i>NIE</i>	<i>RIE</i>	<i>MIE</i>	<i>Approved amount</i>	<i>Decision</i>
1. Projects and programmes: single-country								
Micronesia (Federated States of)	MCT	AFB/PPRC.22/10	970 000	970 000			970 000	Approved
Cook Islands	MFEM	AFB/PPRC.22/11	2 999 125	2 999 125			2 999 125	Approved
Ecuador	CAF	AFB/PPRC.22/12	2 489 373		2 489 373			Not approved
Togo	BOAD	AFB/PPRC.22/13	10 000 000		10 000 000			Not approved
Cambodia	UN-Habitat	AFB/PPRC.22/14	5 000 000			5 000 000		Not approved
Cameroon	IFAD	AFB/PPRC.22/15	9 982 000			9 982 000		Not approved
Iraq	IFAD	AFB/PPRC.22/16	9 999 660			9 999 660	9 999 660	Approved
Mongolia	UN-Habitat	AFB/PPRC.22/17	4 495 235			4 495 235		Not approved
Subtotal			45 935 393	3 969 125	12 489 373	29 476 895	13 968 785	
2. Project formulation grants: single-country								
Armenia	EPIU	AFB/PPRC.22/6/Add.1	30 000	30 000			30 000	Approved
Subtotal			30 000	30 000			30 000	
3. Concepts: single-country								
Armenia	EPIU	AFB/PPRC.22/6	2 506 000	2 506 000				Endorsed
Lesotho	WFP	AFB/PPRC.22/7	9 801 608			9 801 608		Endorsed
Mozambique	AfDB	AFB/PPRC.22/8	9 999 400			9 999 400		Not endorsed
Uganda	AfDB	AFB/PPRC.22/9	2 249 000			2 249 000		Not endorsed
Subtotal			24 556 008	2 506 000	-	22 050 008		

	<i>Country/title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Document reference^a</i>	<i>Requested amount</i>	<i>NIE</i>	<i>RIE</i>	<i>MIE</i>	<i>Approved amount</i>	<i>Decision</i>
4. Projects and programmes: regional									
	Chile, Ecuador	CAF	AFB/PPRC.22/24	13 910 400		13 910 400			Not approved
Subtotal				13 910 400		13 910 400	0		
5. Project formulation grants: regional concepts									
	Argentina, Uruguay	CAF	AFB/PPRC.22/21 /Add.1	100 000		100 000		100 000	Approved
	Côte d'Ivoire, Ghana	UN-Habitat	AFB/PPRC.22/22 /Add.1	100 000			100 000		Not approved
	Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Ghana, Mali, Togo	WMO	AFB/PPRC.22/23 /Add.1	80 000			80 000	80 000	Approved
Subtotal				280 000		100 000	180 000	180 000	
6. Concepts: regional									
	Argentina, Uruguay	CAF	AFB/PPRC.22/21	13 999 996		13 999 996			Endorsed
	Côte d'Ivoire, Ghana	UN-Habitat	AFB/PPRC.22/22	14 000 000			14 000 000		Not endorsed
	Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Ghana, Mali, Togo	WMO	AFB/PPRC.22/23	7 920 000			7 920 000		Endorsed
Subtotal				35 919 996			21 920 000		
7. Project formulation grants: regional pre-concepts									

Country/title	Implementing entity	Document reference ^a	Requested amount	NIE	RIE	MIE	Approved amount	Decision
Chile, Colombia, Peru	WMO	AFB/PPRC.22/20 /Add.1	19 980			19 980		Approved
Subtotal			19 980			19 980	19 980	
8. Pre-concepts: regional								
Albania, Montenegro, the Former Yugoslav Republic of Macedonia	UNDP	AFB/PPRC.22/18	9 927 750			9 927 750		Endorsed
Belize, Guatemala	UNEP	AFB/PPRC.22/19	10 009 125			10 009 125		Not endorsed
Chile, Colombia, Peru	WMO	AFB/PPRC.22/20	7 398 000			7 398 000		Endorsed
Subtotal			27 334 875		–	27 334 875		
9. Total (9 = 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8)			147 986 652	6 505 125	26 499 773	100 981 758	14 198 765	

Abbreviations: AfDB = African Development Bank, BOAD = West African Development Bank, CAF = Corporación Andina de Fomento, EPIU = Environmental Project Implementation Unit, IFAD = International Fund for Agricultural Development, MCT = Micronesia Conservation Trust, MFEM = Ministry of Finance and Economic Management, MIE = multilateral implementing entity, NIE = national implementing entity, RIE = regional implementing entity, UNDP = United Nations Development Programme, UNEP = United Nations Environment Programme, UN-Habitat = United Nations Human Settlements Programme, WFP = World Food Programme, WMO = World Meteorological Organization.

^a Adaptation Fund Board documents are available at <https://www.adaptation-fund.org/documents-publications/>.

Figure 1
Fully-developed project and programme proposals approved by the Adaptation Fund Board between 1 July 2017 and 30 June 2018

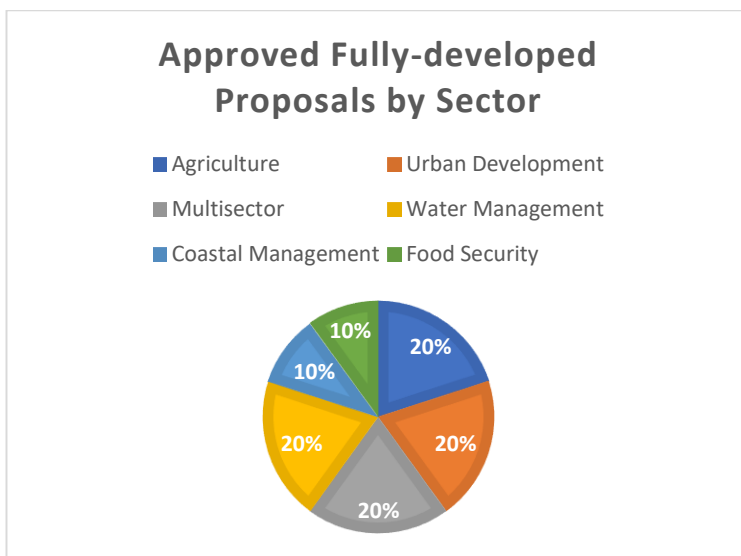


Figure 2
Project and programme pre-concepts and concepts endorsed by the Adaptation Fund Board between 1 July 2017 and 30 June 2018

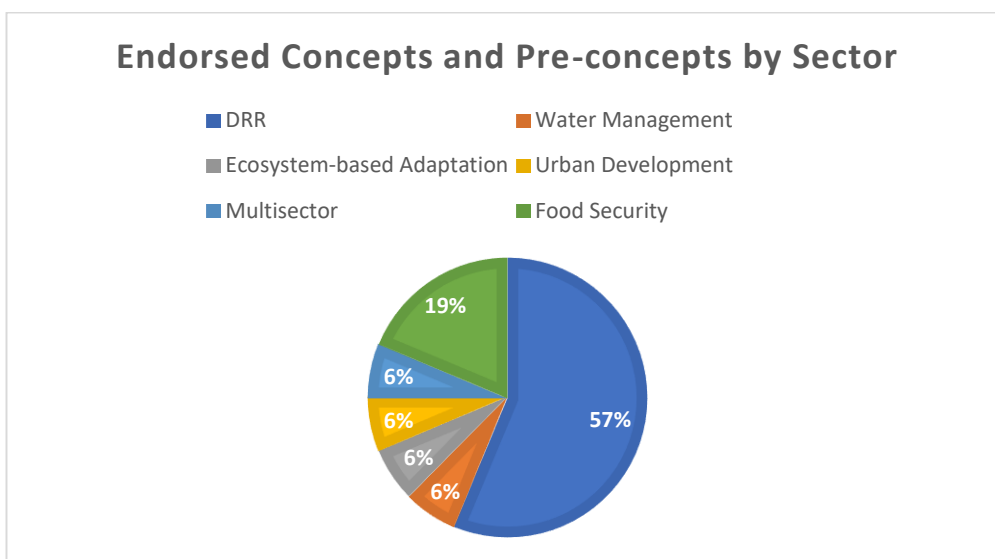


Table 4

Funding decisions made for projects under the Readiness Programme for Climate Finance during the reporting period

(United States dollars)

	<i>Country/title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Document reference^a</i>	<i>Requested amount</i>	<i>Approved NIE amount</i>	<i>Decision</i>
1. Technical assistance grants						
	Morocco	ADA	AFB/PPRC.21-22/2	25 000	25 000	25 000 Approved
Total				25 000	25 000	25 000
2. South-South cooperation grants						
	Côte d'Ivoire	CSE (Senegal)	AFB/PPRC.21-22/3	50 000	50 000	50 000 Approved
	Dominica	DOE (Antigua and Barbuda)	AFB/PPRC.21-22/4	50 000	50 000	50 000 Approved
	Maldives	DOE (Antigua and Barbuda)	AFB/PPRC.21-22/5	50 000	50 000	50 000 Approved
Total				150 000	150 000	150 000

Abbreviations: ADA = Agence pour le Développement Agricole, CSE = Centre de Suivi Ecologique, DOE = Department of Environment, NIE = national implementing entity.

^a Adaptation Fund Board documents are available at <https://www.adaptation-fund.org/documents-publications/>.

Anexo VI

Situación de la cartera del Fondo de Adaptación

[Inglés únicamente]

Table 1
Status of the active portfolio of approved projects/programmes by the Adaptation Fund Board as at 30 June 2018

	<i>Country</i>	<i>Title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Approved amount (USD)</i>	<i>Amount transferred (USD)</i>	<i>Approval date</i>	<i>Project/programme Status</i>
1	Senegal	Adaptation to Coastal Erosion in Vulnerable Areas	CSE	8 619 000	8 619 000	17/9/2010	Completed
2	Honduras	Addressing Climate Change Risks on Water Resources in Honduras: Increased Systemic Resilience and Reduced Vulnerability of the Urban Poor	UNDP	5 620 300	5 620 300	17/9/2010	Completed
3	Nicaragua	Reduction of Risks and Vulnerability Based on Flooding and Droughts in the Estero Real River Watershed	UNDP	5 500 950	5 500 950	15/12/2010	Completed
4	Pakistan	Reducing Risks and Vulnerabilities from Glacier Lake Outburst Floods in Northern Pakistan	UNDP	3 906 000	3 906 000	15/12/2010	Completed
5	Ecuador	Enhancing resilience of communities to the adverse effects of climate change on food security, in Pichincha Province and the Jubones River basin	WFP	7 449 468	7 449 468	18/3/2011	Under implementation
6	Eritrea	Climate Change Adaptation Programme in Water and Agriculture in Anseba Region, Eritrea	UNDP	6 520 850	6 520 850	18/3/2011	Under implementation
7	Solomon Islands	Enhancing resilience of communities in Solomon Islands to the adverse effects of climate change in agriculture and food security	UNDP	5 533 500	5 533 500	18/3/2011	Completed
8	Mongolia	Ecosystem-based Adaptation Approach to Maintaining Water Security in Critical Water Catchments in Mongolia	UNDP	5 500 000	5 500 000	22/6/2011	Under implementation
9	Maldives	Increasing climate resilience through an Integrated Water Resource Management Programme in HA. Ihavandhoo, ADh. Mahibadhoo and GDh. Gadhoo Island	UNDP	8 989 225	8 989 225	22/6/2011	Completed

	<i>Country</i>	<i>Title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Approved amount (USD)</i>	<i>Amount transferred (USD)</i>	<i>Approval date</i>	<i>Project/programme Status</i>
10	Turkmenistan	Addressing climate change risks to farming systems in Turkmenistan at the national and community level	UNDP	2 929 500	2 929 500	22/6/2011	Completed
11	Mauritius	Climate Change Adaptation Programme in the Coastal Zone of Mauritius	UNDP	9 119 240	6 593 941	16/9/2011	Under implementation
12	Georgia	Developing Climate Resilient Flood and Flash Flood Management Practices to Protect Vulnerable Communities of Georgia	UNDP	5 316 500	5 316 500	14/12/2011	Completed
13	United Republic of Tanzania	Implementation of Concrete Adaptation Measures To Reduce Vulnerability Of Livelihood and Economy Of Coastal Communities In Tanzania	UNEP	5 008 564	5 008 564	14/12/2011	Under implementation
14	Cook Islands	Strengthening the Resilience of our Islands and our Communities to Climate Change	UNDP	5 381 600	5 381 600	14/12/2011	Under implementation
15	Uruguay	Building resilience to climate change and variability in vulnerable smallholders	ANII	9 967 678	9 967 678	14/12/2011	Under implementation
16	Samoa	Enhancing Resilience of Samoa's Coastal Communities to Climate Change	UNDP	8 732 351	8 732 351	14/12/2011	Under implementation
17	Madagascar	Madagascar: Promoting Climate Resilience in the Rice Sector	UNEP	5 104 925	4 829 878	14/12/2011	Under implementation
18	Papua New Guinea	Enhancing adaptive capacity of communities to climate change related floods in the North Coast and Islands Region of Papua New Guinea	UNDP	6 530 373	6 530 373	16/3/2012	Under implementation
19	Cambodia	Enhancing Climate Resilience of Rural Communities Living in Protected Areas of Cambodia	UNEP	4 954 273	4 733 962	28/6/2012	Under implementation
20	Colombia	Reducing Risk and Vulnerability to Climate Change in the Region of La Depresión Momposina in Colombia	UNDP	8 518 307	6 644 846	28/6/2012	Under implementation
21	Djibouti	Developing Agro-Pastoral Shade Gardens as an Adaptation Strategy for Poor Rural Communities in Djibouti	UNDP	4 658 556	4 658 556	28/6/2012	Under implementation
22	Egypt	Building Resilient Food Security Systems to Benefit the Southern Egypt Region	WFP	6 904 318	6 804 316	28/6/2012	Under implementation

	<i>Country</i>	<i>Title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Approved amount (USD)</i>	<i>Amount transferred (USD)</i>	<i>Approval date</i>	<i>Project/programme Status</i>
23	Jamaica	Enhancing the Resilience of the Agricultural Sector and Coastal Areas to Protect Livelihoods and Improve Food Security	PIOJ	9 965 000	5 980 360	28/6/2012	Under implementation
24	Lebanon	Climate Smart Agriculture: Enhancing Adaptive Capacity of the Rural Communities in Lebanon (AgriCAL)	IFAD	7 860 825	1 589 200	28/6/2012	Not started
25	Mauritania	Enhancing Resilience of Communities to the Adverse Effects of Climate Change on Food Security in Mauritania	WFP	7 803 605	7 714 819	28/6/2012	Under implementation
26	Sri Lanka	Addressing Climate Change Impacts on Marginalized Agricultural Communities Living in the Mahaweli River Basin of Sri Lanka	WFP	7 989 727	6 568 567	14/12/2012	Under implementation
27	Argentina	Increasing Climate Resilience and Enhancing Sustainable Land Management in the Southwest of the Buenos Aires Province	World Bank	4 296 817	3 752 462	14/12/2012	Under implementation
28	Argentina	Enhancing the Adaptive Capacity and Increasing Resilience of Small-size Agriculture Producers of the Northeast of Argentina	UCAR	5 640 000	5 640 000	4/4/2013	Under implementation
29	Guatemala	Climate change resilient production landscapes and socioeconomic networks advanced in Guatemala	UNDP	5 425 000	5 425 000	14/09/2013	Under implementation
30	Rwanda	Reducing Vulnerability to Climate Change in North West Rwanda through Community-based Adaptation	MINIRENA	9 969 619	9 154 155	01/11/2013	Under implementation
31	Cuba	Reduction of vulnerability to coastal flooding through ecosystem-based adaptation in the south of Artemisa and Mayabeque Provinces	UNDP	6 067 320	4 315 597	20/02/2014	Under implementation
32	Seychelles	Ecosystem-based Adaptation to Climate Change in Seychelles	UNDP	6 455 750	3 583 889	20/02/2014	Under implementation
33	Uzbekistan	Developing Climate Resilience of Farming Communities in the Drought Prone Parts of Uzbekistan	UNDP	5 415 103	2 869 908	20/02/2014	Under implementation
34	Myanmar	Addressing Climate Change Risks on Water Resources and Food Security in the Dry Zone of Myanmar	UNDP	7 909 026	7 909 026	27/02/2014	Under implementation

	<i>Country</i>	<i>Title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Approved amount (USD)</i>	<i>Amount transferred (USD)</i>	<i>Approval date</i>	<i>Project/programme Status</i>
35	Belize	Implement priority ecosystem-based marine conservation and climate adaptation measures to strengthen the climate resilience of the Belize Barrier Reef System	World Bank	6 000 000	5 464 967	18/08/2014	Under implementation
36	India	Conservation and Management of Coastal Resources as a Potential Adaptation Strategy for Sea Level Rise	NABARD	689 264	322 733	10/10/2014	Under implementation
37	India	Enhancing Adaptive Capacity and Increasing Resilience of Small and Marginal Farmers in Purulia and Bankura Districts of West Bengal	NABARD	2 510 854	1 255 427	10/10/2014	Under implementation
38	Costa Rica	Reducing vulnerability by focusing on critical sectors (agriculture, water resources and coastlines) in order to reduce the negative impacts of climate change and improve the resilience of these sectors	Fundecooperación	9 970 000	6 733 657	10/10/2014	Under implementation
39	Kenya	Integrated Programme to Build Resilience to Climate Change and Adaptive Capacity Of Vulnerable Communities In Kenya	NEMA	9 998 302	4 956 906	10/10/2014	Under implementation
40	South Africa	Building Resilience in the Greater uMngeni Catchment	SANBI	7 495 055	2 588 273	10/10/2014	Under implementation
41	South Africa	Taking Adaptation to the Ground: A Small Grants Facility for Enabling Local Level Responses to Climate Change	SANBI	2 442 682	2 104 354	10/10/2014	Under implementation
42	Ghana	Increased resilience to climate change in Northern Ghana through the management of water resources and diversification of livelihoods	UNDP	8 293 972.19	1 852 667.19	05/03/2015	Under implementation
43	Mali	Programme Support for Climate Change Adaptation in the vulnerable regions of Mopti and Timbuktu	UNDP	8 533 348	7 331 866	25/03/2015	Under implementation
44	Nepal	Adapting to climate induced threats to food production and food security in the Karnali Region of Nepal	WFP	9 527 160	2 341 906	01/04/2015	Not started
45	Jordan	Increasing the resilience of poor and vulnerable communities to climate change impacts in Jordan through implementing innovative projects in water and agriculture in support of adaptation to climate change	MOPIC	9 226 000	4 706 391	10/04/2015	Under implementation

	<i>Country</i>	<i>Title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Approved amount (USD)</i>	<i>Amount transferred (USD)</i>	<i>Approval date</i>	<i>Project/programme Status</i>
46	Morocco	Climate changes adaptation project in oasis zones (PACC-ZO)	ADA	9 970 000	7 311 018	10/04/2015	Under implementation
47	India	Building adaptive capacities of small inland fishers for climate resilience and livelihood security, Madhya Pradesh	NABARD	1 790 500	895 260	10/04/2015	Under implementation
48	India	Climate Smart Actions and Strategies in North Western Himalayan Region for Sustainable Livelihoods of Agriculture-dependent Hill Communities	NABARD	969 570	165 933	09/10/2015	Under implementation
49	Chile	Enhancing resilience to climate change of small agriculture in the Chilean region of O'Higgins	AGCI	9 960 000	1 909 974	09/10/2015	Under implementation
50	India	Climate proofing of watershed development projects in the states of Rajasthan and Tamil Nadu	NABARD	1 344 155	470 454	09/10/2015	Under implementation
51	Peru	Adaptation to the Impacts of Climate Change on Peru's Coastal Marine Ecosystem and Fisheries	PROFONANPE	6 590 239	2 979 902	18/03/2016	Under implementation
52	Niger	Enhancing Resilience of Agriculture to Climate Change to Support Food Security in Niger through Modern Irrigation Techniques	BOAD	9 911 000	1 376 000	05/07/2016	Not started
53	Uganda	Enhancing Resilience of Communities to Climate Change Through Catchment-based Integrated Management of Water	OSS	7 751 000	1 500 000	05/07/2016	Under implementation
54	India	Building Adaptive Capacities in Communities, Livelihood and Ecological Security in Kanha-Pench Corridor in Madhya Pradesh	NABARD	2 556 093	706 276	10/07/2016	Under implementation
55	Lao People's Democratic Republic	Enhancing the Climate and Disaster Resilience of the Most Vulnerable Rural and Emerging Urban Rural Settlements in Lao PDR	UN-Habitat	4 500 000	2 376 150	10/07/2016	Under implementation
56	Ethiopia, Kenya, Uganda	Agricultural Climate Resilience Enhancement Initiative (ACREI)	WMO	6 800 000	3 400 000	17/03/2017	Not started
57	Antigua and Barbuda	An Integrated Approach to Physical Adaptation and Community Resilience in Antigua and Barbuda's Northwest McKinnon's Basin	ABED	9 970 000	1 571 000	17/03/2017	Under implementation

	<i>Country</i>	<i>Title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Approved amount (USD)</i>	<i>Amount transferred (USD)</i>	<i>Approval date</i>	<i>Project/programme Status</i>
58	Ethiopia	Climate Smart Integrated Rural Development Project	MOFEC	9 987 910	4 354 692	17/03/2017	Under implementation
59	Honduras	Ecosystem-based Adaptation in Communities of the Central Forest Corridor at Tegucigalpa	UNDP	4 379 700	137 244	17/03/2017	Not started
60	Micronesia (Federated States of)	Enhancing the Climate Change Resilience of Vulnerable Island Communities in the Federated States of Micronesia	SPREP	9 000 000	1 248 486	17/03/2017	Under implementation
61	Panama	Adapting to Climate Change through Integrated Water Management in Panama	Fundación Natura	9 977 559	5 531 462	17/03/2017	Not started
62	Paraguay	Ecosystem-based Approaches for Reducing the Vulnerability of Food Security to the Impacts of Climate Change in the Chaco Region of Paraguay	UNEP	7 128 450	961 591	17/03/2017	Not started
63	Peru	Strategies for Adaptation to Climate Change for the Preservation of Livestock Capital and Livelihoods in Highland Rural Communities (AYNINACUY)	CAF	2 941 446	923 255	17/03/2017	Not started
64	Colombia, Ecuador	Building adaptation to climate change through food security and nutrition actions in the vulnerable Afro and indigenous communities in the Colombia–Ecuador border area	WFP	14 000 000	1 568 042	05/07/2017	Under implementation
65	Burundi, Kenya, Rwanda, Uganda, United Republic of Tanzania	Adapting to climate change in Lake Victoria basin	UNEP	5 000 000	1 260 692	05/07/2017	Not started
66	Senegal	Reducing vulnerability and increasing the resilience of coastal communities in the Saloum Islands (Dionewar)	CSE	1 351 000	520 000	05/07/2017	Not started
67	Namibia	Pilot desalination plant with renewable power membrane technology	DRFN	4 999 674	4 123 228	13/10/2017	Not started
68	Guinea-Bissau	Scaling up of climate-smart agriculture in East Guinea-Bissau	BOAD	9 979 000	3 034 000	13/10/2017	Not started
69	Fiji	Increasing the resilience of informal urban settlements in Fiji that are highly vulnerable to climate change and disaster risks	UN-Habitat	4 235 995	599 127	13/10/2017	Not started

	<i>Country</i>	<i>Title</i>	<i>Implementing entity</i>	<i>Approved amount (USD)</i>	<i>Amount transferred (USD)</i>	<i>Approval date</i>	<i>Project/programme Status</i>
70	Solomon Islands	Enhancing urban resilience to climate change impacts and natural disasters	UN-Habitat	4 395 877	813 750	13/10/2017	Not started
71	Cook Islands	Akamatutu'anga kia Tukatau te Ora'anga ite Pa Enuu (Pa Enuu Action for Resilient Livelihoods; PEARL)	MFEM	2 999 125	1 341 455	22/03/2018	Not started
72	Micronesia (Federated States of)	Practical solutions for reducing community vulnerability to climate change in the Federated States of Micronesia	MCT	970 000	478 573	22/03/2018	Not started
73	Iraq	Building Resilience of the Agriculture Sector to Climate Change in Iraq	IFAD	9 999 660	0	22/03/2018	Not started
Total				474 067 859.19			

Abbreviations: ABED = Department of Environment of Antigua and Barbuda, ADA = Agence pour le Développement Agricole, AGCI = Agencia de Cooperación Internacional de Chile, ANII = Agencia Nacional de Investigación e Innovación, BOAD = West African Development Bank, CAF = Corporación Andina de Fomento, CSE = Centre de Suivi Ecologique, DRFN = Desert Research Foundation of Namibia, IFAD = International Fund for Agricultural Development, MCT = Micronesia Conservation Trust, MFEM = Ministry of Finance and Economic Management, MINIRENA = Ministry of Natural Resources, MOFEC = Ministry of Finance and Economic Cooperation of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, MOPIC = Ministry of Planning and International Cooperation, NABARD = National Bank for Agriculture and Rural Development, NEMA = National Environment Management Authority, OSS = Observatoire du Sahara et du Sahel / Sahara and Sahel Observatory, PIOJ = Planning Institute of Jamaica, PROFONANPE = Peruvian Trust Fund for National Parks and Protected Areas, SANBI = South African National Biodiversity Institute, SPREP = Secretariat of the Pacific Regional Environment Programme, UCAR = Unidad para el Cambio Rural (Unit for Rural Change), UNDP = United Nations Development Programme, UNEP = United Nations Environment Programme, UN-Habitat = United Nations Human Settlements Programme, WFP = World Food Programme, WMO = World Meteorological Organization.

Status of the active portfolio of approved projects/programmes by the Adaptation Fund Board as of 30 June 2018 by allocated amount per sector

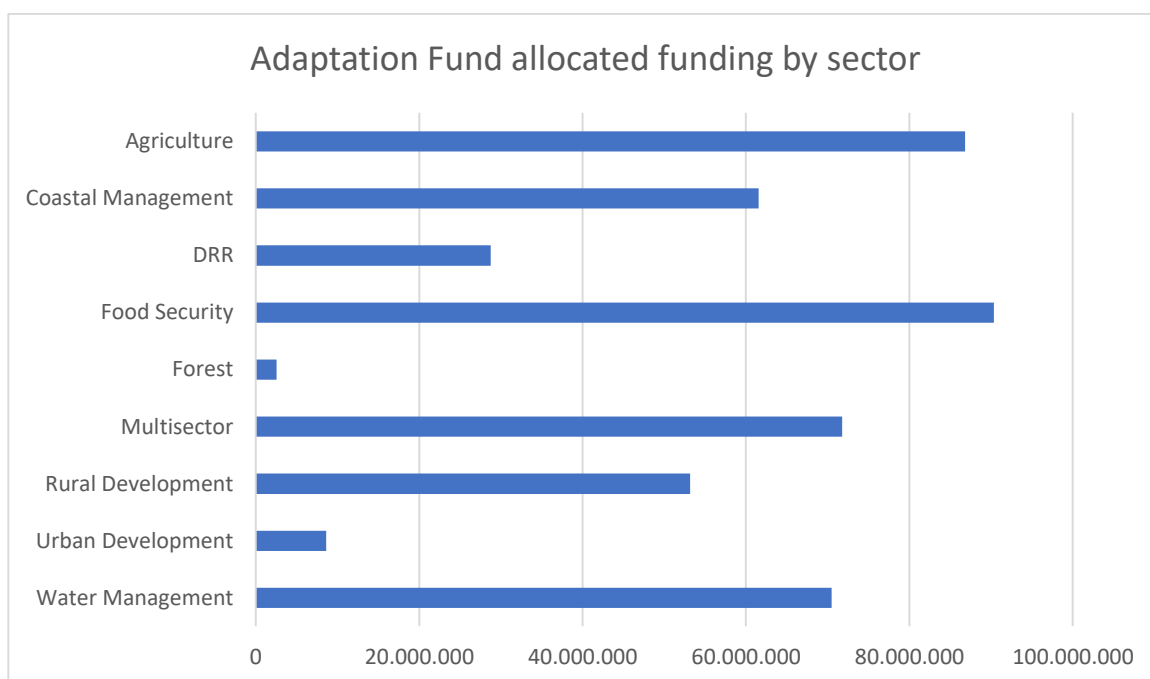


Table 2

Breakdown of the status of the active portfolio of approved projects/programmes by the Adaptation Fund Board as at 30 June 2018

<i>Status</i>	<i>Number of projects/programmes</i>	<i>Total value (USD)</i>
Not started	17	102 456 471
Under implementation	48	325 196 413.2
Completed	8	46 414 975

Table 3

Active pipeline of single-country project and programme proposals submitted to the Adaptation Fund but not approved as at 30 June 2018^a

<i>Country</i>	<i>Agency</i>	<i>Financing requested (USD)</i>	<i>Stage</i>
NIE proposals			
Armenia	EPIU	1 435 100	Full proposal ^b
Armenia	EPIU	2 506 000	Concept (endorsed)
Indonesia	Kemitraan	4 169 987	Concept (endorsed)
Indonesia	Kemitraan	998 878	Concept
Indonesia	Kemitraan	905 109	Concept (endorsed)
Indonesia	Kemitraan	946 287	Concept
Indonesia	Kemitraan	990 000	Concept
Indonesia	Kemitraan	589 975	Concept
Indonesia	Kemitraan	1 000 000	Concept
Namibia	DRFN	4 999 386	Full proposal
Dominican Republic	IDDI	9 954 000	Full proposal
Subtotal, NIEs		28 494 722	
RIE proposals			
Chad	OSS	9 600 000	Concept

<i>Country</i>	<i>Agency</i>	<i>Financing requested (USD)</i>	<i>Stage</i>
Ecuador	CAF	2 489 373	Full proposal (recommended for approval) ^b
Togo	BOAD	10 000 000	Full proposal ^b
Subtotal, RIEs		22 089 373	
MIE proposals			
Cambodia	UN-Habitat	5 000 000	Full proposal
Mongolia	UN-Habitat	4 495 235	Full proposal (recommended for approval) ^b
Côte d'Ivoire	AfDB	9 866 905	Concept
Lesotho	WFP	9 801 608	Concept (endorsed)
Mozambique	AfDB	9 999 400	Concept
Uganda	AfDB	2 249 000	Concept (recommended for endorsement) ^b
Cameroon	IFAD	9 982 000	Full proposal ^b
Subtotal, MIEs		51 394 148	
Total, all implementing entities		101 978 243	

Abbreviations: AfDB = African Development Bank, BOAD = West African Development Bank, CAF = Corporación Andina de Fomento, DRFN = Desert Research Foundation of Namibia, EPIU = Environmental Project Implementation Unit, IDDI = Dominican Institute of Integral Development (IDDI), IFAD = International Fund for Agricultural Development (IFAD), MIE = multilateral implementing entity, NIE = national implementing entity, OSS = Observatoire du Sahara et du Sahel / Sahara and Sahel Observatory, RIE = regional implementing entity, UN-Habitat = United Nations Human Settlements Programme, WFP = World Food Programme.

^a Single-country proposals that had been submitted to the Adaptation Fund between 1 July 2017 and 30 June 2018 but not yet approved by the Adaptation Fund Board or cancelled by the proponent by the end of that period.

^b These single-country proposals were recommended/not recommended for endorsement/approval as at the date of this report and await intersessional decision of the Adaptation Fund Board through a two-week non-objection process, to be completed by 16 July 2018.

Table 4
Active pipeline of regional project and programme proposals submitted to the Adaptation Fund but not approved as at 30 June 2018^a

<i>Countries</i>	<i>Agency</i>	<i>Financing requested (USD)^b</i>	<i>Stage</i>
RIE proposals			
Argentina, Uruguay	CAF	13 999 996	Concept (endorsed)
Burkina Faso, Mali	OSS	4 790 000	Pre-concept
Djibouti, Kenya, Sudan, Uganda	OSS	13 079 540	Concept (recommended for endorsement) ^c
Benin, Burkina Faso, Ghana, Niger, Togo	BOAD	14 000 000	Full proposal (recommended for approval) ^c
Chile, Ecuador	CAF	13 910 400	Full proposal (recommended for approval) ^c
Benin, Burkina Faso, Niger	OSS	11 536 200	Full proposal ^c
Subtotal, RIEs		71 316 136	
MIE proposals			
Côte d'Ivoire, Guinea	AfDB	14 000 000	Pre-concept (endorsed)
Côte d'Ivoire, Ghana	UN-Habitat	14 000 000	Concept (recommended for endorsement) ^c

<i>Countries</i>	<i>Agency</i>	<i>Financing requested (USD)^b</i>	<i>Stage</i>
Benin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Ghana, Mali, Togo	WMO	7 920 000	Concept (endorsed)
Cuba, Dominican Republic, Jamaica	UNDP	4 969 367	Concept (endorsed)
Thailand, Viet Nam	UNEP	7 000 000	Concept (endorsed)
Cambodia, Lao People's Democratic Republic, Myanmar, Thailand, Viet Nam	UNESCO	4 898 775	Full-proposal
Albania, Montenegro, the former Yugoslav Republic of Macedonia	UNDP	9 927 750	Pre-concept (endorsed)
Belize, Guatemala	UNEP	10 009 125	Pre-concept (endorsed)
Chile, Colombia, Peru	WMO	7 398 000	Pre-concept (endorsed)
Comoros, Madagascar, Malawi, Mozambique	UN-Habitat	13 997 423	Full-proposal ^c
Kazakhstan, Tajikistan, Uzbekistan	UNESCO	5 000 000	Concept (recommended for endorsement) ^c
Subtotal, MIEs		99 120 440	
Total, all implementing entities		170 436 576	

Abbreviations: AfDB = African Development Bank, BOAD = West African Development Bank, CAF = Corporación Andina de Fomento, MIE = multilateral implementing entity, OSS = Observatoire du Sahara et du Sahel (Sahara and Sahel Observatory), RIE = regional implementing entity, UNDP = United Nations Development Programme, UNEP = United Nations Environment Programme, UNESCO = United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UN-Habitat = United Nations Human Settlements Programme, WMO = World Meteorological Organization.

^a Regional proposals that had been submitted to the Adaptation Fund between 1 July 2017 and 30 June 2018 but not yet approved by the Adaptation Fund Board or cancelled by the proponent by the end of that period.

^b Funding request amounts are as in the latest submission of the proposal. Only proposals that had been endorsed by the governments of all prospective recipient countries are included.

^c These regional proposals were under review at the end of the reporting period.

Table 5
Overview of active pipeline of single-country and regional proposals under development

	<i>Submitted by NIE</i>	<i>Total value (USD)</i>	<i>Submitted by RIE</i>	<i>Total value (USD)</i>	<i>Submitted by MIE</i>	<i>Total value (USD)</i>	<i>Total</i>	<i>Total value (USD)</i>
Single-country projects and programmes								
Concept submitted, not endorsed	5	4 435 140	1	9 600 000	3	22 115 305	9	36 150 445
Concept submitted, endorsed	3	7 581 096	0	0	1	9 801 608	4	17 382 704
Full proposal submitted, not approved	3	16 388 486	2	12 489 373	3	19 477 235	8	48 355 094
Regional projects and programmes								
Pre-concept submitted, not endorsed	–	–	1	4 790 000	0	0	1	4 790 000
Pre-concept submitted, endorsed	–	–	0	0	4	41 334 875	4	41 334 875
Concept submitted, not endorsed	–	–	0	0	0	0	0	0
Concept submitted, endorsed	–	–	2	27 079 536	5	38 889 367	7	65 968 903
Full proposal submitted, not approved	–	–	3	39 446 600	2	18 896 198	5	58 342 798
Total	11	28 404 722	9	93 405 509	18	150 514 588	38	272 324 819

Abbreviations: MIE = multilateral implementing entity, NIE = national implementing entity, RIE = regional implementing entity.

^a This table includes single-country and regional proposals that were under review at the end of the reporting period.

Anexo VII

Orientación de la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto en su 13^{er} período de sesiones, y respuesta de la Junta del Fondo de Adaptación

[Inglés únicamente]

CMP decision

Adaptation Fund Board response

Decision 1/CMP.13: Report of the Adaptation Fund Board

Paragraph 8

Also encourages the Adaptation Fund Board, in line with its existing mandate, to continue its consideration of linkages between the Adaptation Fund and other funds, and to report on the outcomes thereof to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its fourteenth session (December 2018)

Refer to paragraphs 45–56 in chapter III (“Operational linkages and relations with institutions under the Convention”) of this document. Following decisions by the Board, during the forty-eighth sessions of the subsidiary bodies the Chair and Vice-Chair of the Fund, supported by its secretariat, held a bilateral meeting with the Co-Chairs of the GCF and discussed possible concrete steps to enhance complementarity and coherence between the two funds

Paragraph 9

Further encourages the Adaptation Fund Board to implement its medium-term strategy

Refer to paragraphs 32–36 in the section “Medium-term strategy” of chapter II of this document

Paragraph 10

Encourages the Adaptation Fund Board to continue its deliberations on enhancing and streamlining accreditation policies for implementing entities, including reaccreditation of previously accredited entities

Refer to paragraph 19 in the section “Accreditation of implementing entities” of chapter II of this document. With regard to reaccreditation, note also the earlier Adaptation Fund Board decision B.28/38, by which the Board approved the fast-track reaccreditation process for the Fund’s implementing entities that are also accredited with the GCF

Paragraph 11

Requests the Adaptation Fund Board to make available, as part of its annual report, information on board meetings and other relevant developments that have taken place after the publication of the main part of the annual report

Noted. The Board will issue an addendum to the annual report following its 32nd meeting, which will take place on 11 and 12 October 2018

Decision 2/CMP.13: Third Review of the Adaptation Fund

Paragraph 7

Encourages the Adaptation Fund Board:

(a) To consider options for improvement of efficiency with regard to the operation of the Adaptation Fund

Phase II of the overall evaluation of the Fund, finalized in June 2018, concluded that:

(a) The Fund is efficient in managing the accreditation and project cycle processes. Even as the volume of accreditation applications and project proposals increases, the secretariat maintains its efficiency;

(b) The Fund has a clear advantage in efficient project approval processes. It has the smallest secretariat, which is indicative of cost efficiency;

*CMP decision**Adaptation Fund Board response*

- (c) Projects in general are delivered on time, although implementation delays affect overall time frames and in some instances lead to revision of activities.
- With regard to improvement of the efficiency of the accreditation and reaccreditation processes, refer to paragraph 19 in the section “Accreditation of implementing entities” of chapter II of this document
- (b) To continue to engage with subnational actors and the private sector through, inter alia, microfinance schemes, weather-based insurance arrangements, involvement with local industry groups and farmers in adaptation projects, and public–private partnerships
- The Board engages, through its portfolio of projects and programmes, with subnational actors and the private sector, and does so through, inter alia, microfinance schemes, weather-based insurance arrangements, and involvement with local industry groups and farmers in adaptation projects. For instance, a project implemented in Djibouti supports the development of microfinance products to facilitate and promote diversified and climate resilient agropastoral production systems. In Argentina and Georgia, the Fund has successfully helped piloting horticulture and flood insurance schemes, respectively, to support vulnerable communities to adapt to extreme weather events in the target areas in those countries. In Peru and Senegal, local fish processing and tourism industries have been engaged with to reduce the vulnerability of coastal ecosystems and communities. Lastly, farmers have been supported in different circumstances, regions and ecosystems, including the most vulnerable smallholders through grant packages and training, or other farmers through the establishment of revolving funds, microfinance and insurance schemes, and the provision of training, to reduce their vulnerability to extreme climate events. The continuing efforts of the Fund to engage with subnational actors and the private sector will be strengthened while the Fund implements the medium-term strategy, adopted by the Board in October 2017, of which the three pillars are action, innovation, and learning and sharing
- (c) To consider voluntary tracking of climate finance mobilized, where appropriate
- Since the approval of the reporting process and the project performance template in December 2011 by Adaptation Fund Board decision B.16/21, the Board has tracked, at the level of individual projects and programmes, voluntary co-financing through project documents and annual project performance reports
- (d) To continue the efforts to enhance complementarity and coherence with other funds both under and outside the Convention
- Refer to paragraphs 45–56 in chapter III (“Operational linkages and relations with institutions under the Convention”) of this document

Paragraph 8

Requests the Adaptation Fund Board:

- (a) To consider lessons learned from the Adaptation Fund’s engagement with private sector stakeholders in adaptation projects at the local level, including in the decision-making processes of the Adaptation Fund and in communications with donors
- The medium-term strategy adopted by the Board in October 2017 includes learning and sharing as one of its three pillars, which provides opportunities to compile, analyse and disseminate lessons learned from engagement with private sector stakeholders, among other areas
- (b) To monitor and assess project approval time under the Readiness Programme, identifying any linkages of this time to the introduction of the
- The Readiness Programme provides support for improving implementing entities’ capacity to comply with the requirements of the environmental and social policy, as well as

<i>CMP decision</i>	<i>Adaptation Fund Board response</i>
Adaptation Fund’s environmental and social policy, and to take measures to reduce the time, as necessary, while continuing to implement its environmental and social safeguards and gender policy	with the gender policy, both through training organized in workshops and seminars, and through targeted small grants that enable the acquisition of technical assistance. The Fund also has produced and updated relevant guidance documents. The Board has observed increased capacity among implementing entities, including national, regional and multilateral implementing entities, with the comprehensive safeguards policies of the Fund
(c) To continue to provide information on project approval time	Project approval time is a standard indicator tracked by the Board through the annual performance reports prepared by the secretariat
(d) To continue monitoring the adaptation impacts and results of the Adaptation Fund, including using local and sector-specific metrics	The results-based management system of the Fund combines the goals of collecting locally and sectorally relevant information on impacts and results, and of collecting results-related information that can be aggregated at the Fund level across projects, regions and sectors. The system, through the project performance reporting system, encourages the identification, collection, analysis and dissemination of lessons learned that are specific to the particular circumstances where the project or programme is implemented This includes using local and sector-specific metrics that are best suited to those circumstances.
(e) To report on progress made on the mandates arising from this decision in the future reports of the Adaptation Fund to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol	Noted

Abbreviations: CMP = Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, GCF = Green Climate Fund.

Anexo VIII

Informe financiero del Fondo Fiduciario del Fondo de Adaptación, al 30 de junio de 2018, preparado por el administrador fiduciario: informe complementario al informe presentado por la Junta del Fondo de Adaptación a la Conferencia de las Partes en calidad de reunión de las Partes en el Protocolo de Kyoto en su 14º período de sesiones*

[Inglés únicamente]

**Adaptation Fund Trust Fund
Financial Report
Prepared by the Trustee
*As of June 30, 2018***

Supplemental Report for the Adaptation Fund Board Report to CMP 14

* Text reproduced as received.

Table of Contents

Table of Contents

Introduction	63
Adaptation Fund Trust Fund Summary as of June 30, 2018.....	64
1.AF Trust Fund Summary – Inception through June 30, 2018.....	65
2.CER Sales Proceeds and Donations.....	66
3.Asset Mix and Investment Income	68
4.Cumulative Funding Decisions (breakdown by NIEs, RIEs and MIEs).....	69
5.Funds Available 72	
Annex – Detailed CER Monetization Record.....	73
Glossary	74

Introduction

This report is produced by the World Bank as interim trustee (“Trustee”) for the Adaptation Fund (AF), in accordance with the Trustee’s role in the Adaptation Fund Trust Fund as set forth under paragraph 23 in the Appendix of Decision 1/CMP.4 of the CMP¹.

The information contained in this Financial Report is based on financial information as of June 30, 2018.

¹ The decision states that: “The Trustee shall prepare and furnish the Adaptation Fund Board with financial reports of the Trust Fund annually (or at any other such frequency agreed between the Trustee and the Adaptation Fund Board), and provide records and accounts of the Trust Fund for audit by its external auditors annually (or at any other such frequency agreed between the Trustee and the Adaptation Fund Board), in accordance with the policies and procedures of the Trustee. Furthermore, the Trustee shall prepare and furnish the Adaptation Fund Board with reports on the sale of the CERs for the Adaptation Fund and on the status of commitments and transfers of Trust Fund funds annually (or at any other such frequency agreed between the Trustee and the Adaptation Fund Board).”

Adaptation Fund Trust Fund Summary as of June 30, 2018

Certified Emission Reduction (CER) Sales and Donations

Cumulative resources received into the AF Trust Fund through CER sales proceeds and donations was USDeq. 737.68 million as of June 30, 2018.

Since the start of the CER monetization program in May 2009, the Trustee has generated revenues of USDeq. 199.40 million through CER sales, USDeq. 1.57 million of which were from CER sales for the period July 1, 2017 to June 30, 2018 (fiscal year 2018). As of June 30, 2018, cumulative donations received amounted to USDeq. 538.29 million.

Investment Income

As of June 30, 2018, the AF Trust Fund earned investment income of approximately USD 15.82 million on the liquid balances in the Trust Fund. The AF Trust Fund liquid portfolio has returned 1.72% for fiscal year 2018.

Funding Approvals

Cumulative net funding decisions made by the AF Board through June 30, 2018 totaled USD 524.80 million, of which USD 476.75 million represents approvals for projects and programs.

Cash Transfers

The Trustee has transferred a total of USD 336.56 million up to June 30, 2018, including USD 294.84 million related to projects and programs.

Funds Held in Trust

Funds Held in Trust² reflect proceeds from CER monetization, donations received and investment income, less cash transfers made to date. Funds Held in Trust as of June 30, 2018 amounted to USDeq. 416.95 million, of which the amount set aside for operational reserve is USD 3 million.

Funds available for AF Board funding decisions

Funds available to support AF funding decisions amounted to USD 225.70 million as of June 30, 2018.

² Funds Held in Trust represents balance of cash, investments and unencashed promissory notes (if any) as of the reporting date.

1. AF Trust Fund Summary – Inception through June 30, 2018

In USD millions

	Total	% of Total
<u>CER Sales Proceeds, Pledges and Donations</u>		
CER Sales Proceeds	199.40	27.0%
Donations	538.29	73.0%
Pledges	-	0.0%
Total CER Sales Proceeds and Donations	<u>737.68</u>	<u>100.0%</u>

<u>Cumulative Resources</u>		
<u>Resources received</u>		
CER Sales Proceeds	199.40	26.5%
Donations	538.29	71.4%
Investment Income earned	15.82	2.1%
Total Resources Received	<u>753.51</u>	<u>100.0%</u>
<u>Resources not yet received</u>		
Donations not yet received	-	0.0%
Pledges	-	0.0%
Total resources not yet received	<u>-</u>	<u>0.0%</u>
Total Potential Resources (A) (in USD millions)	<u>753.51</u>	<u>100.0%</u>

<u>Cumulative Funding Decisions</u>		
Programs and Projects (MIE)	274.82	52.4%
Programs and Projects (NIE)	162.06	30.9%
Programs and Projects (RIE)	39.88	7.6%
Administrative Budget	48.05	9.2%
Total Funding Decisions Net of Cancellations (B)	<u>524.80</u>	<u>100.0%</u>
Total Potential Resources Net of Funding Decisions (A) - (B)	<u>228.70</u>	
Total Potential Resources Net of Funding Decisions and Operational Reserve	<u>225.70</u>	

<u>Funds Available</u>		
Funds Held in Trust with no restrictions	413.95	
Approved Amounts Pending Cash Transfers	188.24	
Total Funds Available to Support AF Board Decisions	<u>225.70</u>	

Note: sub-totals may not add up to due to rounding

2. CER Sales Proceeds and Donations

CER SALES PROCEEDS

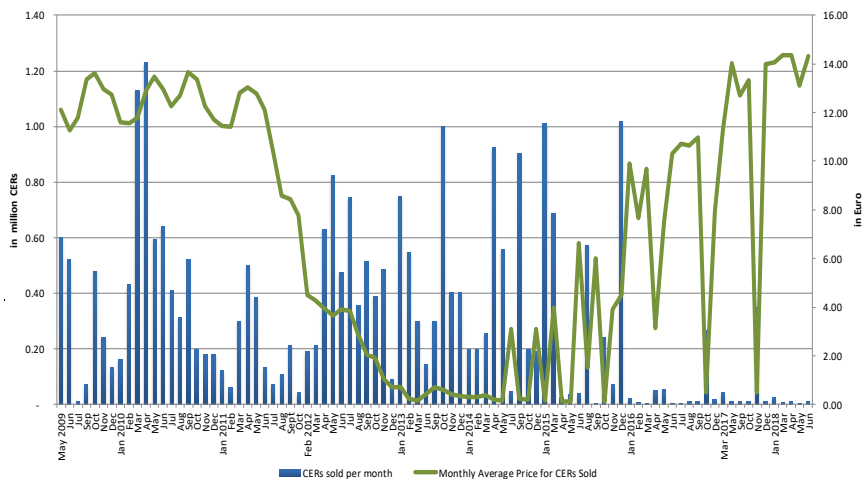
This table shows the proceeds from CER sales received into the Adaptation Fund Trust Fund.

The Trustee has generated revenues of USDeq. 199.40 million through CER sales since the start of the CER monetization program in May 2009.

Calendar Year		CER balance a/	CER sales	Proceeds USD (millions)
2009	Q2	5,044,100	1,120,000	18.55
	Q3	5,461,361	80,000	1.52
	Q4	5,225,632	850,000	16.06
2010	Q1	4,161,678	1,720,000	27.95
	Q2	2,174,188	2,465,000	41.84
	Q3	1,306,693	1,240,000	20.92
2011	Q4	1,888,232	560,000	9.51
	Q1	3,005,041	480,000	8.18
	Q2	3,403,530	1,015,000	18.59
2012	Q3	4,966,292	390,000	4.80
	Q4	6,255,615	40,000	0.42
	Q1	7,514,701	400,000	2.31
2013	Q2	7,034,418	1,931,000	9.41
	Q3	6,280,769	1,614,000	6.22
	Q4	8,217,077	965,000	1.71
2014	Q1	9,035,889	1,498,000	0.25
	Q2	10,528,786	144,303	0.08
	Q3	10,932,978	300,000	0.29
2015	Q4	9,749,545	1,800,000	1.18
	Q1	8,582,226	655,000	0.29
	Q2	8,502,467	1,478,000	0.34
2016	Q3	8,626,126	950,594	0.26
	Q4	7,882,366	389,680	0.11
	Q1	7,099,207	1,696,880	3.18
2018	Q2	8,079,205	97,415	0.28

CER SALES VS. MONTHLY AVERAGE PRICE

This chart presents the number of CERs sold per month and the monthly average price obtained by the Trustee for CERs sold between May 2009 and June 2018. During fiscal year 2018, the Trustee sold 0.43 million CERs and generated USDeq. 1.57 million in CER proceeds. The average price achieved during fiscal year 2018 was EUR 3.04 per ton.



DONATIONS

Donor	Currency	Pledged Donation in Currency of Contribution	Effective (or signed) Donation	Receipts in Currency of Contribution	Receipts in USDeq. a/
Austria	EUR	500,000	500,000	500,000	690,250
Belgium	EUR	1,500,000	1,500,000	1,500,000	1,645,500
Belgium (Flanders)	EUR	7,250,000	7,250,000	7,250,000	7,806,813
Belgium (Walloon Region)	EUR	8,500,000	8,500,000	8,500,000	9,755,500
Belgium (Brussels Capital Region)	EUR	4,801,575	4,801,575	4,801,575	5,601,872
Corporacion Andina de Fomento	USD	56,000	56,000	56,000	56,000
Finland b/	USD	67,534	67,534	67,534	67,534
Finland	EUR	5,000,000	5,000,000	5,000,000	6,803,000
France b/	USD	53,340	53,340	53,340	53,340
France	EUR	5,000,000	5,000,000	5,000,000	5,564,000
Germany	EUR	240,000,000	240,000,000	240,000,000	283,131,200
Ireland	EUR	300,000	300,000	300,000	356,550
Italy	EUR	14,000,000	14,000,000	14,000,000	16,375,900
Japan b/	USD	8,088	8,088	8,088	8,088
Luxembourg	EUR	2,000,000	2,000,000	2,000,000	2,105,296
Monaco	EUR	10,000	10,000	10,000	12,197
Norway b/	USD	87,700	87,700	87,700	87,700
Norway	NOK	15,000,000	15,000,000	15,000,000	2,439,381
Spain	EUR	45,000,000	45,000,000	45,000,000	57,055,000
Sweden	SEK	835,000,000	835,000,000	835,000,000	108,548,931
Switzerland b/	USD	77,668	77,668	77,668	77,668
Switzerland	CHF	13,000,000	13,000,000	13,000,000	14,125,926
United Kingdom	GBP	10,000,000	10,000,000	10,000,000	15,915,000
United Nations Foundation	USD	-	1,528	1,528	1,528
Others	GBP	-	326	326	504
Others	EUR	-	412	412	566
Total Donations Received					538,285,245

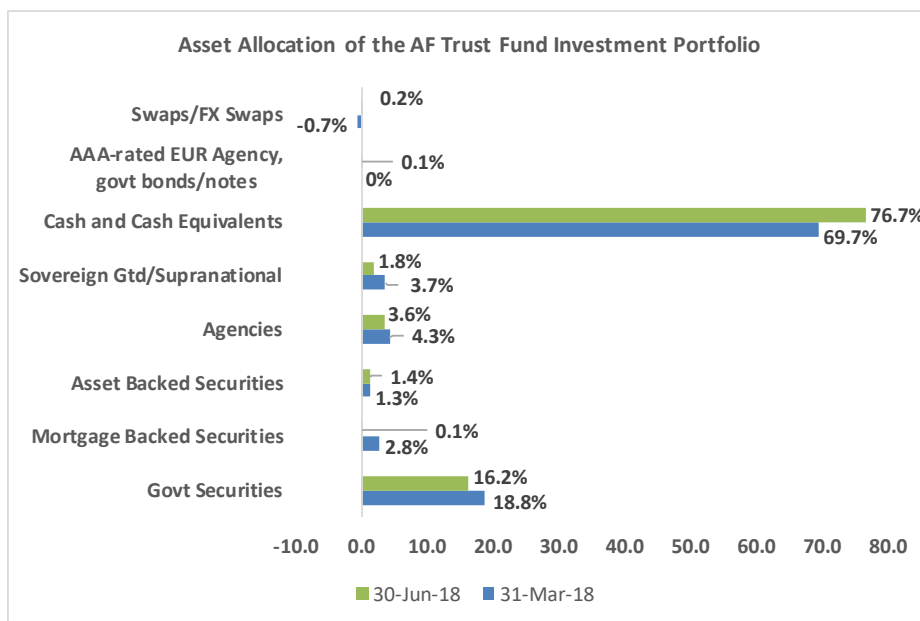
a/ Represents actual USD receipts.

b/ Donation corresponds to the Donor's pro-rata share of the balance in the Administrative Trust Fund

3. Asset Mix and Investment Income

ASSET MIX

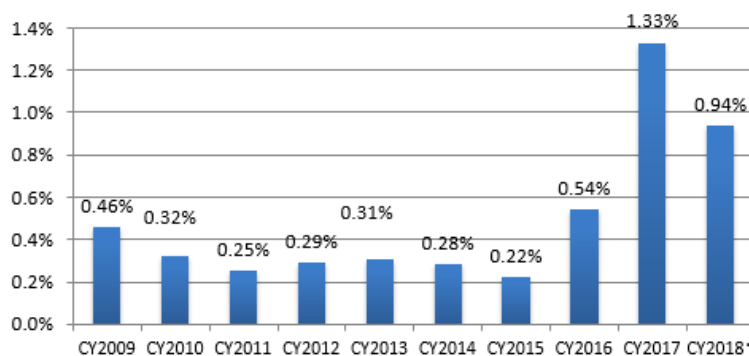
The undisbursed cash balance of the Adaptation Fund Trust Fund is maintained in a commingled investment portfolio (“Pool”) for all trust funds managed by IBRD. Funds are managed such that the expected maximum loss, as measured by the CVaR, in the worst 1% of cases will not exceed 0.25% at the portfolio’s investment horizon. The portfolio allocation by asset class has the largest allocations to government securities and money-market instruments.



Note: The negative position in swaps is primarily due to changes in foreign currency exchange (FX) rates in cross currency basis swaps. Such swap instruments are used to implement currency hedges on bond positions within the portfolio. These hedges remain in place.

INVESTMENT RETURNS

The AF Trust Fund liquid portfolio earned approximately USD 15.82 million in investment income since inception. The portfolio return during fiscal year 2018 was 1.72%, with the largest contributors to investment performance being money market instruments and sovereign bonds.



*non-annualized

4. Cumulative Funding Decisions (breakdown by NIEs, RIEs and MIEs)

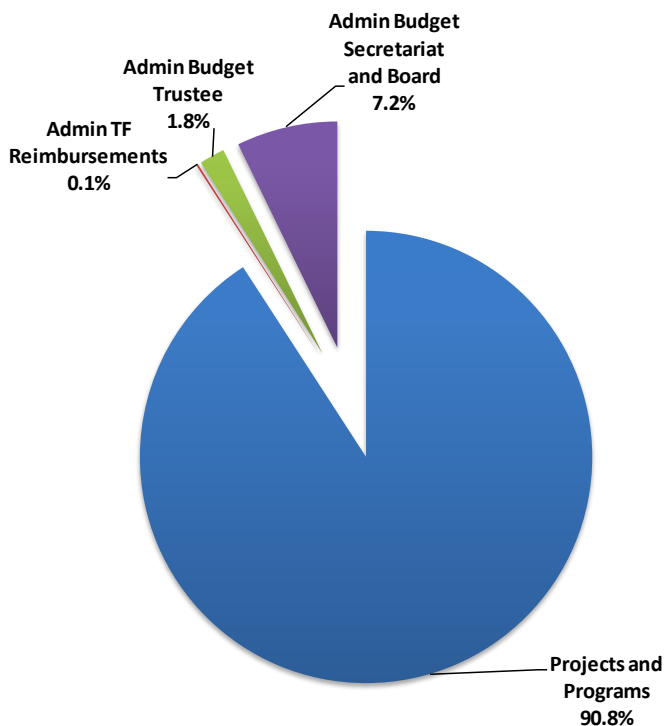
In USD millions

1. Programs and Projects	MIE/RIE/NIE	MIE	RIE	NIE	476.75
Antigua and Barbuda	ABED	-	-	10.00 a/	
Argentina	UCAR	-	-	5.67 a/	
Argentina	WB	4.30	-	-	
Armenia	EPIU	-	-	0.03 a/	
Armenia	EPIU	-	-	0.03 a/	
Belize	WB	6.00	-	-	
Benin	FNE	-	-	0.03 a/	
Cambodia	UNEP	4.95	-	-	
Chile	AGCI	-	-	9.99 a/	
Colombia	UNDP	8.52	-	-	
Cook Islands	UNDP	5.38	-	-	
Cook Islands	MFEM	-	-	3.00	
Costa Rica	FDS	-	-	10.00 a/	
Cuba	UNDP	6.07	-	-	
Djibouti	UNDP	4.66	-	-	
Dominican Republic	IDDI	-	-	0.03 a/	
Ecuador	WFP	7.45	-	-	
Egypt	WFP	6.90	-	-	
Eritrea	UNDP	6.52	-	-	
Ethiopia	MOFEC	-	-	9.99	
Fiji	UN HABITAT	4.24	-	-	
Georgia	UNDP	5.32	-	-	
Ghana	UNDP	8.29	-	-	
Guatemala	UNDP	5.43	-	-	
Guinea Bissau	BOAD	-	9.98	-	
Honduras	UNDP	5.62	-	-	
Honduras	UNDP	4.38	-	-	
India	NABARD	-	-	1.37 a/	
India	NABARD	-	-	0.69	
India	NABARD	-	-	2.54 a/	
India	NABARD	-	-	1.82 a/	
India	NABARD	-	-	0.97	
India	NABARD	-	-	2.58 a/	
Indonesia	KEMITRAAN	-	-	0.03 a/	
Indonesia	KEMITRAAN	-	-	0.03 a/	
Iraq	IFAD	10.00	-	-	
Jamaica	PIOJ	-	-	10.00 a/	
Jordan	MOPIC	-	-	9.26 a/	
Kenya	NEMA	-	-	10.00	
Lao, PDR	UN HABITAT	4.50	-	-	
Lebanon	IFAD	7.86	-	-	
Madagascar	UNEP	5.10	-	-	
Maldives	UNDP	8.99	-	-	
Mali	UNDP	8.53	-	-	
Mauritania	WFP	7.80	-	-	
Mauritius	UNDP	9.12	-	-	
Micronesia	SPREP	-	9.00	-	
Micronesia	MCT	-	-	1.00 a/	
Mongolia	UNDP	5.50	-	-	
Morocco	ADA	-	-	10.00 a/	
Myanmar	UNDP	7.91	-	-	

1. Programs and Projects	MIE/RIE/NIE	MIE	RIE	NIE	476.75
<i>(continued)</i>					
Namibia	DRFN	-	-	5.03 a/	
Namibia	DRFN	-	-	0.03 a/	
Nepal	WFP	9.53	-	-	
Nicaragua	UNDP	5.50	-	-	
Niger	BOAD	-	9.91	-	
Pakistan	UNDP	3.91	-	-	
Panama	FN	-	-	10.00 a/	
Papua New Guinea	UNDP	6.53	-	-	
Paraguay	UNEP	7.13	-	-	
Peru	PROFONANPE	-	-	6.95	
Peru	CAF	-	2.94	-	
Rwanda	MINIRENA	-	-	10.00 a/	
Samoa	UNDP	8.73	-	-	
Senegal	CSE	-	-	8.62	
Senegal	CSE	-	-	1.38 a/	
Seychelles	UNDP	6.46	-	-	
Solomon Islands	UNDP	5.53	-	-	
Solomon Islands	UN HABITAT	4.40	-	-	
South Africa	SANBI	-	-	7.53 a/	
South Africa	SANBI	-	-	2.47 a/	
Sri Lanka	WFP	7.99	-	-	
Tanzania	UNEP	5.01	-	-	
Turkmenistan	UNDP	2.93	-	-	
Uganda	OSS	-	7.75	-	
Uruguay	ANII	-	-	10.00 a/	
Uzbekistan	UNDP	5.42	-	-	
Regional		26.42	0.30	- a/ d/	
Africa		-	-	0.75 b/ c/	
Asia		-	-	0.08 b/ c/	
Carribean		-	-	0.08 b/ c/	
Central America		-	-	0.05 c/	
South America		-	-	0.03 c/	
Oceania		-	-	0.03 c/	
Sub-Total by IE type		274.82	39.88	162.06	
% Total Programs and Projects		58%	8%	34%	
2. Administrative Budget					48.05
AF Administrative Trust Fund e/					0.69
Administrative Budget - Trustee					9.49
Administrative Budget - AF Board and Secretariat					37.87
3. Total Funding Decisions (3 = 1 + 2)					524.80
a/ Includes approved Project Formulation Grant amounts.					
b/ Represents accreditation support					
c/ Represents technical assistance					
d/ Includes approved regional projects					
e/ Represents reimbursable contributions from UNEP and Australia to the Administrative Trust Fund					

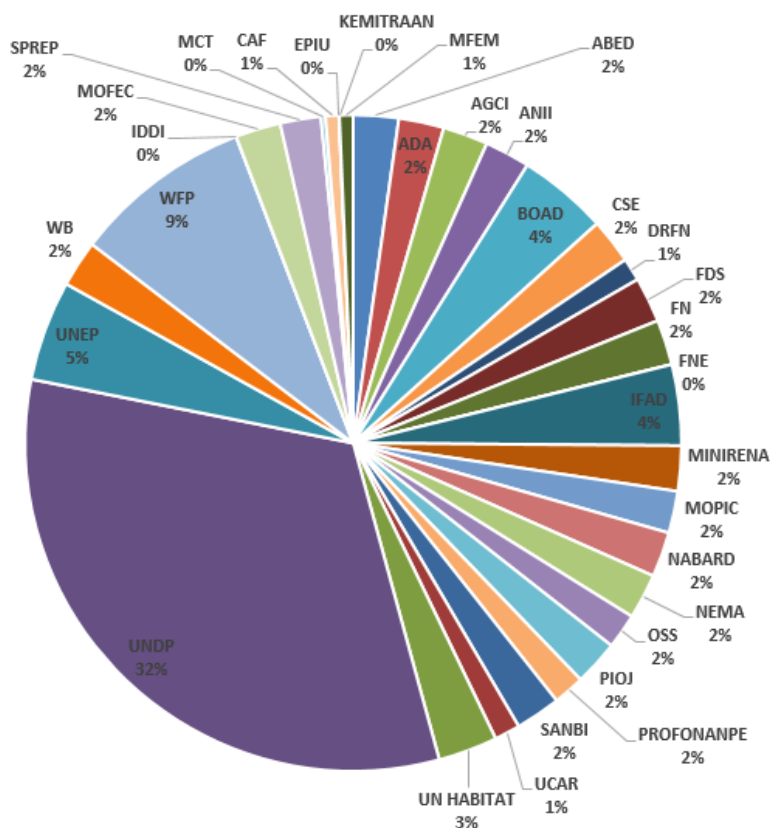
CUMULATIVE FUNDING DECISIONS

Since inception to June 30, 2018 funding approvals made by the AF Board amounted to USD 524.80 million.



FUNDING DECISIONS BY NIE/RIE/MIE

Funding decisions by NIE/RIE/MIE show the cumulative funding decisions related to programs and projects. To date, cumulative funding decisions to NIEs/RIEs/MIEs amount to USD 476.75 million.



5. Funds Available

In USD millions

	As of June 30, 2018 (a)	As of June 30, 2017 (b)	Change since last report (a) - (b)
1. Cumulative Receipts	753.51	649.50	104.00
a. Cash receipts from CER proceeds	199.40	197.82	1.57
b. Cash receipts from Donors and Other Sources	538.29	442.40	95.89
c. Investment Income earned	15.82	9.28	6.54
2. Cumulative Cash Transfers	336.56	270.24	66.32
a. Projects and Programs	294.84	234.28	60.56
b. Operational Expense	41.72	35.96	5.76
3. Funds Held in Trust (3 = 1 - 2)	416.95	379.26	37.68
4. Operational Reserve	3.00	3.00	-
5. Funding Decisions Pending Cash Transfer	188.24	190.37	(2.13)
6. Funds available to support AF Board funding decisions (6 = 3 - 4 - 5)	225.70	185.89	39.81

Note: sub-totals may not add up due to rounding

Annex – Detailed CER Monetization Record

	Calendar Quarter	Sale Method	Quantity	Quarterly Average Market Price	Quarterly Average Price Achieved by the Trustee	Total Euro	Actual USD
2009	Q2	OTC	1,100,000	11.62	11.85	13,030,000	18,244,887
		Exchange	20,000	11.62	10.79	215,700	302,455
	Q3	OTC	-	-	-	-	-
		Exchange	80,000	12.74	13.16	1,044,000	1,519,280
	Q4	OTC	400,000	12.72	12.41	4,965,000	7,372,659
		Exchange	450,000	12.72	13.02	5,860,600	8,689,141
2010	Q1	OTC	1,300,000	11.69	11.93	15,505,000	21,219,352
		Exchange	420,000	11.69	11.59	4,867,200	6,734,673
	Q2	OTC	1,570,000	13.02	13.17	20,684,500	26,768,710
		Exchange	895,000	13.02	13.07	11,693,600	15,068,497
	Q3	OTC	700,000	12.90	13.51	9,454,000	12,049,753
		Exchange	540,000	12.90	12.67	6,839,600	8,866,433
	Q4	OTC	-	-	-	-	-
		Exchange	560,000	12.47	12.48	6,991,500	9,511,362
2011	Q1	OTC	300,000	11.89	12.83	3,847,500	5,437,099
		Exchange	180,000	11.89	11.44	2,059,000	2,746,051
	Q2	OTC	500,000	12.49	13.02	6,509,000	9,357,538
		Exchange	315,000	12.49	12.53	3,946,900	5,662,845
		Auction	200,000	12.49	12.52	2,504,000	3,567,699
	Q3	OTC	-	-	-	-	-
		Exchange	390,000	9.07	8.81	3,434,600	4,803,998
	Q4	OTC	-	-	-	-	-
		Exchange	40,000	6.21	7.79	311,400	418,332
2012	Q1	OTC	-	-	-	-	-
		Exchange	400,000	4.16	4.37	1,748,100	2,306,972
	Q2	OTC	250,000	3.82	3.67	921,500	1,158,337
		Exchange	1,681,000	3.82	3.81	6,411,770	8,251,269
	Q3	OTC	-	0.18	-	-	-
		Exchange	1,614,000	2.91	2.95	5,006,550	6,224,091
	Q4	OTC	6,000	0.18	1.05	6,300	8,027
		Exchange	959,000	0.18	1.38	1,317,480	1,698,951
2013	Q1	OTC	1,498,000	0.16	0.13	190,280	254,006
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q2	OTC	144,303	0.28	0.43	62,050	82,030
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q3	OTC	300,000	0.60	0.71	212,000	286,740
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q4	OTC	1,800,000	0.45	0.49	868,000	1,181,238
		Exchange	-	-	-	-	-
2014	Q1	OTC	655,000	0.31	0.36	216,900	293,664
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q2	OTC	1,478,000	0.14	0.19	259,230	335,597
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q3	OTC	550,594	0.16	1.37	129,644	165,652
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q4	OTC	789,680	0.07	1.35	166,494	208,182
		Exchange	-	-	-	-	-
2015	Q1	OTC	1,696,880	0.02	1.70	2,886,627	3,175,996
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q2	OTC	97,415	0.45	2.56	249,430	279,669
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q3	OTC	574,273	0.49	0.20	113,720	130,493
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q4	OTC	1,327,170	0.59	0.95	1,260,042	1,371,219
		Exchange	-	-	-	-	-
2016	Q1	OTC	72,135	0.40	4.16	299,802	327,512
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q2	OTC	65,491	0.41	6.75	442,164	499,286
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q3	OTC	23,988	0.39	10.93	262,117	293,240
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q4	OTC	286,362	0.33	0.73	208,473	223,416
		Exchange	-	-	-	-	-
2017	Q1	OTC	40,047	0.28	13.00	520,486	562,913
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q2	OTC	10,647	0.23	14.00	149,098	163,450
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q3	OTC	11,039	0.20	12.71	140,325	168,532
		Exchange	-	0.21	14.26	-	-
	Q4	OTC	373,491	0.18	1.34	498,949	584,781
		Exchange	-	-	-	-	-
2018	Q1	OTC	29,450	0.18	14.05	413,633	506,386
		Exchange	-	-	-	-	-
	Q2	OTC	18,468	0.21	14.26	263,435	315,047
		Exchange	-	-	-	-	-
Total			26,712,433			148,987,699	199,397,458

a/ net of EUR 10,000 exchange fees

Glossary

Term	Definition
ABED	Antigua and Barbuda Department of Environment
ADA	Agence pour le Developpement Agricole – Morocco
AGCI	Agencia de Cooperacion Internacional - Chile
ANII	Agencia Nacional de Investigación e Innovación – Uruguay
BOAD	West African Development Bank
CAF	Development Bank of Latin America
CSE	Centre de Suivi Ecologique - Senegal
DRFN	Desert Research Foundation Namibia
EPIU	Environmental Project Implementation Unit – Armenia
FDS	Fundecooperacion Para el Desarrollo Sostenible – Costa Rica
FN	Fundación Natura – Colombia
FNE	Fonds National pour l’Environnement – Benin
IDB	Inter-American Development Bank
IDDI	Dominican Institute of Integral Development
IFAD	International Fund for Agricultural Development
KEMITRAAN	Partnership for Governance Reform in Indonesia
MFEM	Ministry of Finance and Economic Management – Cook Islands
MIE	Multilateral Implementing Entity
MINIRENA	Ministry of Natural Resources – Rwanda
MOFEC	Ministry of Finance and Economic Cooperation – Ethiopia
MOPIC	Ministry of Planning and International Cooperation – Jordan
NABARD	National Bank for Agriculture and Rural Development – India
NEMA	National Environment Management Authority – Kenya
NIE	National Implementing Entity
OSS	Sahara and Sahel Observatory
PIOJ	Planning Institute of Jamaica
PROFONANPE	Fondo de Promoción de las Áreas Naturales Protegidas del Perú
RIE	Regional Implementing Entity
SANBI	South African National Biodiversity Institute
SPREP	Secretariat of the Pacific Regional Environment Programme
UCAR	Unidad para el Cambio Rural – Argentina
UN HABITAT	United Nations Human Settlements Program
UNDP	United Nations Development Program
UNEP	United Nations Environment Program
WB	World Bank
WMO	World Meteorological Organization
WFP	United Nations World Food Program