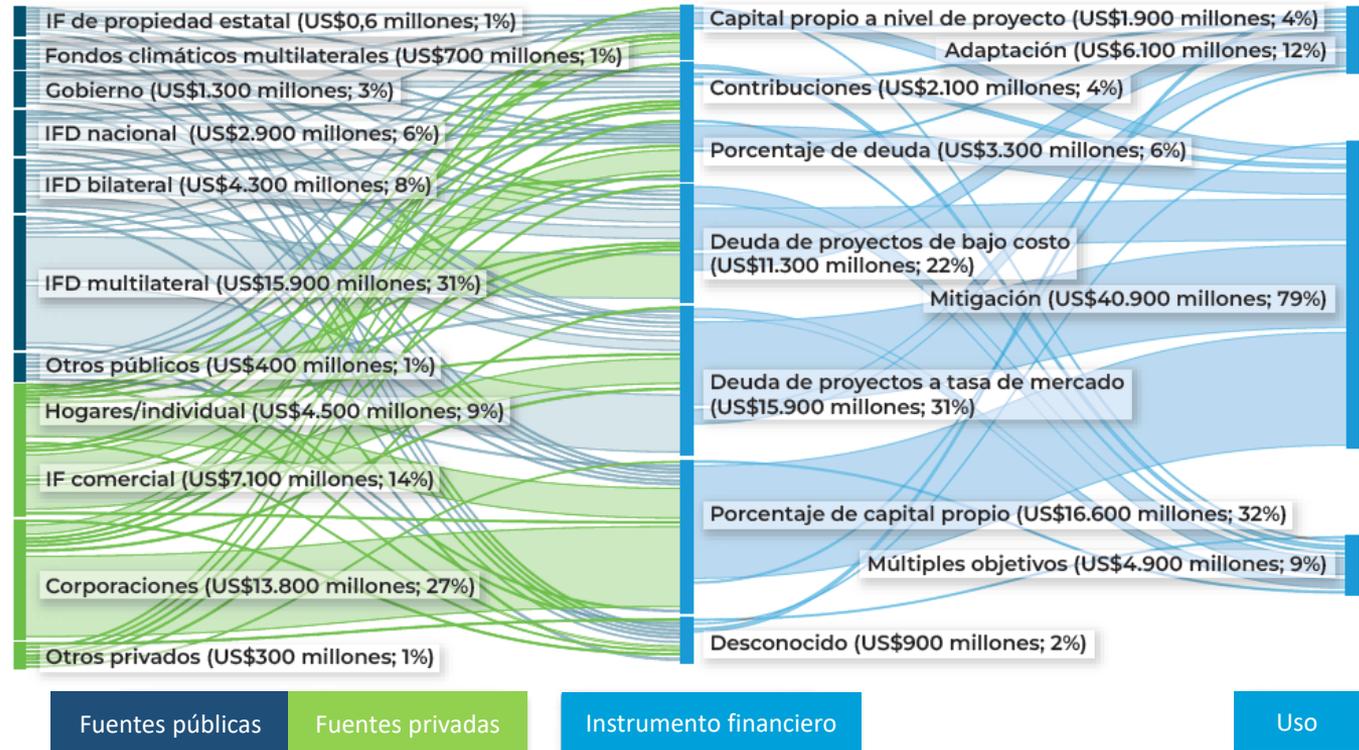


PERSPECTIVAS DEL FINANCIAMIENTO PÚBLICO PARA LA DESCARBONIZACIÓN INDUSTRIAL

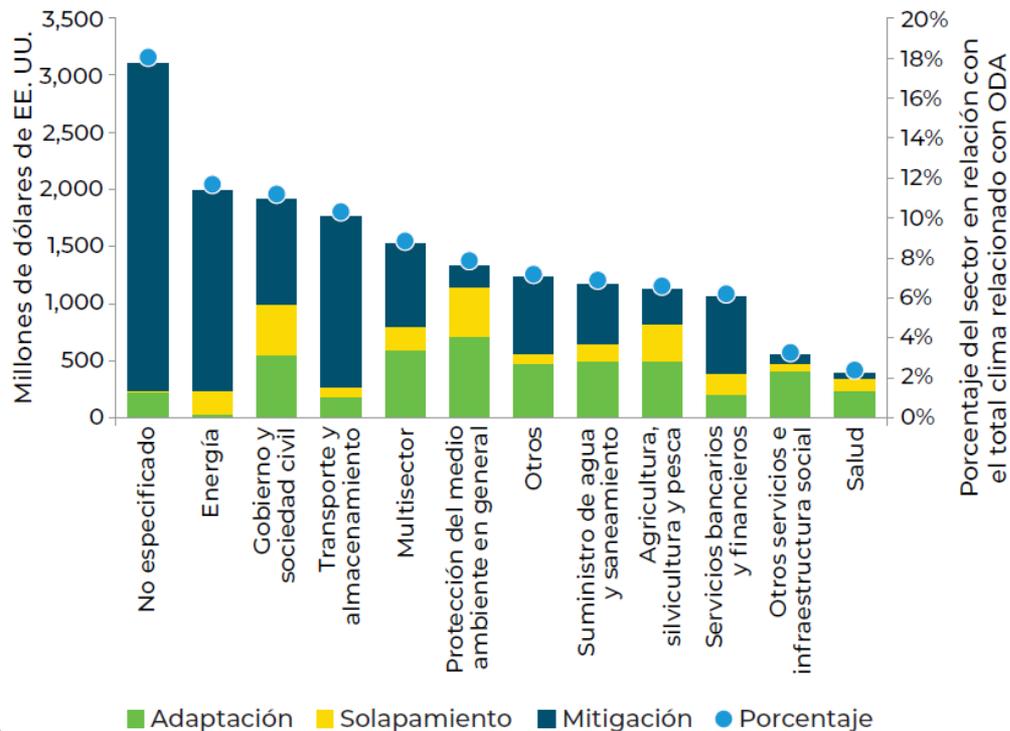


Región LAC 2021–2022. Promedio de los flujos del financiamiento climático, por proveedor, instrumento, financiero y uso

- USD\$52 mil millones en promedio.
- Los actores públicos y privados contribuyen casi por igual al financiamiento climático.
- Principales proveedores: Bancos multilaterales de desarrollo (31%) vs corporaciones (27%).
- La deuda es el instrumento financiero más utilizado (59%) vs inversiones en capital 32%.
- **Mitigación (79%), adaptación (12%) y múltiples objetivos (9%)**

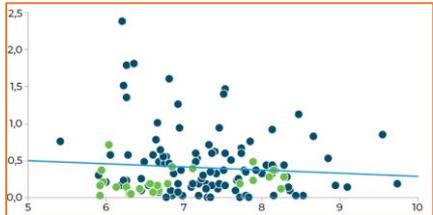
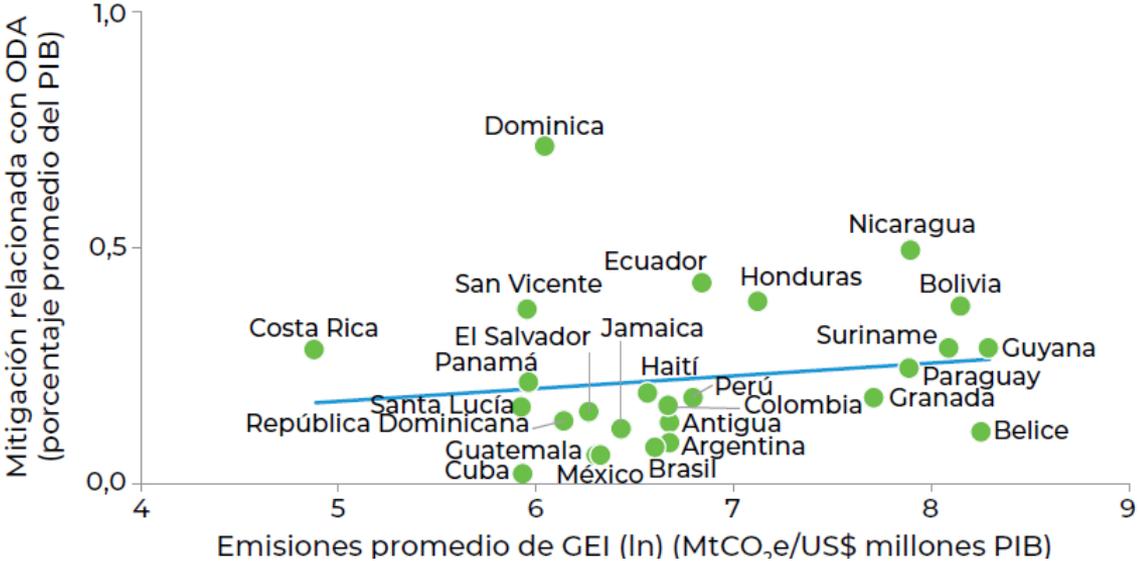


Región LAC. Distribución sectorial de la Ayuda Oficial para el Desarrollo relacionada con el clima, 2021



- "No especificado" (18%): Proyectos privados con restricciones de confidencialidad.
- "Energía" y "Gobierno y sociedad civil": Segundo y tercer receptores (USD 2 mil millones cada uno).
- Predominio de fondos para mitigación vs adaptación y solapamiento en la mayoría de sectores.
- Mayor adaptación en: "Agricultura/silvicultura/pesca", "Protección ambiental" y "Agua/saneamiento".
- Infraestructura (transporte, agua): Financiamiento significativo pero inferior a sectores principales.

Región LAC. Relación entre emisiones de gases de efecto invernadero y financiamiento para **mitigación**, 2013–20



← LAC (verde) vs resto del mundo (azul)

- El financiamiento no se alinea con las intensidades de emisiones, sugiriendo que "otros factores" influyen en la asignación de fondos:
- Los recursos no necesariamente van a donde se puede descarbonizar más.
- Tendencia general ligeramente positiva entre intensidad de emisiones y financiamiento, pero con numerosas excepciones.
- A nivel mundial (gráfico de abajo) la tendencia es incluso ligeramente negativa.

* Fuente: Peril and Promise: Tackling Climate Change in Latin America and the Caribbean. <https://doi.org/10.18235/0013427>



Determinantes del financiamiento climático en la región de América Latina y el Caribe

- **Literatura existente:** Los donantes no siempre basan su financiación en las necesidades de los receptores, sino que tienden a centrarse en las características del país o en los “méritos” del país anfitrión (Doku et al. 2021, Dolsak y Crandall, 2013, Han y Cheng, 2023). Por ejemplo, Han y Cheng, 2023 concluyen:
 - ✓ Los países tienen a ver un incremento, pero de corto plazo, en el año en que presentan una nueva NDC.
 - ✓ Los países que se comprometieron en su NDC con “**acciones concretas**” tienen más probabilidad de recibir más fondos que aquellos países que sólo comprometen “objetivos de emisiones”.
 - ✓ Tanto la calidad del presupuesto y la gestión financiera como la calidad de la administración pública mejoraran significativamente la probabilidad de recibir financiamiento.
 - ✓ Las instituciones multilaterales desempeñaron un papel catalizador en el fomento de la ayuda bilateral internacional para el cambio climático, en particular al aumentar la probabilidad de financiación.
- **Próxima publicación del BID (Lisazo, Meirovich y Yanez-Pagans).** Los predictores más sólidos de cuánto financiamiento climático recibe un país de los bancos multilaterales de desarrollo:
 - ✓ Nivel de estabilidad política.
 - ✓ Mercados crediticios más desarrollados.



El financiamiento no es siempre el principal obstáculo, o el más inmediato, que enfrenta la transición energética e industrial

Reformas de políticas que atiendan barreras financieras y no financieras

- Subsidios a los combustibles fósiles.
- Carencia de infraestructura adecuada.
- Barreras comerciales.
- Actualización de normas.



Definir marcos o rutas sectoriales de industrialización cero emisiones

- Planificar trayectorias, metas definitivas de largo plazo como objetivos intermedios de corto y mediano plazo



Capacidad fiscal

- Los gobiernos no pueden canalizar mayor financiamiento público si no atienden limitaciones fiscales.
- Fortalecer la capacidad de gobiernos para generar ingresos adicionales, gestionar eficientemente el gasto, acceder a financiamiento y mantener la estabilidad macroeconómica.



A nivel de proyecto/programa. Estudios técnicos y financieros

- Reducción de emisiones vs consistencia con metas de descarbonización.
- Alternativas de soluciones técnicas y costos incrementales.
- Costo y beneficios, rentabilidad.
- Disponibilidad de recursos presupuestales.
- Evitar sobre dependencia de recursos concesionales.

A nivel de proyecto/programa. Identificar con claridad el problema climático a resolver

- Racionalidad climática.
- Diferenciar entre beneficios ambientales vs beneficios en adaptación y reducción de emisiones vs beneficios ambientales y/o sociales vs. metas sectoriales.



GRACIAS