



ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ДЛЯ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ
ПО НАУЧНЫМ И ТЕХНИЧЕСКИМ АСПЕКТАМ

Девятая сессия

Буэнос-Айрес, 2-13 ноября 1998 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Методологические вопросы, связанные с кадастрами парниковых газов:
краткое изложение вопросов и связанных с ними вариантов

Записка секретариата

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 10	3
А. Мандат	1 - 3	3
В. Тематический охват записки	4 - 9	4
С. Возможное решение ВОКНТА	10	5
II. ВАРИАНТЫ	11 - 30	6
А. Подход	11 - 17	6
В. Варианты, касающиеся гибкости	18 - 19	7
С. Варианты, касающиеся представления данных	20 - 29	10
D. Варианты, касающиеся факторов неопределенности	30	16

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Стр.</u>
<u>Приложение</u>	
Краткое изложение выделенных методологических вопросов	18
А. Вопросы, касающиеся гибкости	18
В. Вопросы, касающиеся представления данных	19
С. Вопросы, касающиеся факторов неопределенности	24

Г. ВВЕДЕНИЕ

А. Мандат

1. На своей седьмой сессии Вспомогательный орган для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) просил секретариат подготовить для рассмотрения на своей девятой сессии документ, в котором перечислялись бы методологические вопросы, выделенные секретариатом при обработке национальных кадастров парниковых газов (ПГ), представленных Сторонами, включенными в приложение I, и в ходе подготовки углубленных обзоров с учетом материалов, представленных Сторонами (FCCC/SBSTA/1997/14, пункт 16 с)). На своей восьмой сессии ВОКНТА одобрил подготовку целого ряда документов (FCCC/SBSTA/1998/6, пункт 40 а)), включая один документ, касающийся вариантов политики, направленной на решение выделенных методологических вопросов.

2. На своей восьмой сессии ВОКНТА просил также секретариат организовать рабочее совещание с участием экспертов, включенных в реестр, а также экспертов из других соответствующих организаций с целью выработки предложений по решению методологических вопросов, выделенных Сторонами и секретариатом, и представления выводов такого рабочего совещания десятой сессии ВОКНТА (FCCC/SBSTA/1998/6, пункт 40 d)).

3. Кроме того, на своей восьмой сессии ВОКНТА обратился к Сторонам с настоятельным призывом принять активное участие в деятельности, осуществляемой в рамках текущей программы работы в области методологий, связанных с кадастрами выбросов ПГ, с учетом ее взаимосвязи с возможными дополнениями и/или поправками к пересмотренным руководящим принципам подготовки национальных сообщений Сторон, включенных в приложение I 1/ (FCCC/CP/1996/15/Add.1, решение 9/CP.2, приложение), и долгосрочных методологических потребностей Киотского протокола, в частности, с учетом разработки руководящих принципов для национальных систем и корректировок согласно статье 5 упомянутого Протокола (FCCC/SBSTA/1998/6, пункт 40 b)).

1/ В настоящей записке эти руководящие принципы называются руководящими принципами РКИКООН.

В. Тематический охват записки

4. Во исполнение вышеупомянутого мандата в настоящем документе выделяются методологические вопросы и предлагаются соответствующие варианты политики для их решения. В приложении содержится краткое описание этих методологических вопросов. Варианты политики подготовлены на основе документа FCCC/SBSTA/1998/7 и материалов, представленных Сторонами. Представленные Сторонами материалы по методологическим вопросам содержатся в документах FCCC/SBSTA/1998/MISC.2 и FCCC/SBSTA/1998/MISC.6.

5. Предлагаемые в настоящей записке варианты направлены на повышение полноты, надежности и сопоставимости данных кадастров, с тем чтобы Конференция Сторон (КС) располагала достаточной информацией для выполнения ее задач, связанных с рассмотрением вопросов осуществления Конвенции. Некоторые варианты были разработаны с учетом возможных способов использования данных кадастров с целью выполнения новых требований, вытекающих из Киотского протокола.

6. Документы FCCC/SBSTA/1998/7 и FCCC/SBSTA/1998/8 предусматривается рассмотреть на рабочем совещании, которое будет организовано секретариатом 9-11 декабря 1998 года в Бонне 2/. В рабочем совещании примут участие эксперты в области методологии, включенные в реестр РКИКООН по назначению правительств 3/. Целью рабочего совещания является разработка предложений по решению методологических вопросов, связанных с кадастрами ПГ. Будут проведены обзор и оценка соответствующих частей нынешних руководящих принципов РКИКООН. На основе результатов обсуждений, которые состоятся в ходе рабочего совещания, секретариат подготовит соответствующий доклад. Затем этот доклад поступит в распоряжение рабочего совещания по руководящим принципам подготовки сообщений Сторон, включенных в приложение I, и впоследствии будет представлен ВОКНТА. Стороны, возможно, пожелают обратить внимание на то, что ВОКНТА просил секретариат организовать рабочее совещание по руководящим принципам РКИКООН. Предполагается, что это рабочее совещание будет проведено весной 1999 года с участием представителей правительств.

2/ На этом рабочем совещании секретариат представит также неофициальный документ о результатах сравнения кадастров ПГ за 1996 год, подготовленных Сторонами с использованием наилучших имеющихся методологий, а также кадастров, которые были составлены на основе имеющихся в настоящее время базовых методологий МГЭИК по просьбе седьмой сессии ВОКНТА (FCCC/SBSTA/1997/14, пункт 16 b)).

3/ По состоянию на 1 сентября 1998 года 45 Сторон назначили для включения в реестр 306 экспертов в области методологии.

7. Кроме того, вопросы, затрагиваемые в этой записке, представляют важность для проведения необходимой подготовительной работы к первой сессии КС, выполняющей функцию совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС). Например, ВОКНТА может считать эту информацию полезной при рассмотрении им руководящих принципов представления национальными системами данных о выбросах парниковых газов из различных источников и их абсорбции поглотителями в соответствии со статьей 5 Протокола и соответствующей информации, которая будет запрашиваться в соответствии со статьей 7 Протокола.

8. Программа МГЭИК-ОЭСР-МЭА по кадастрам ПГ 4/ осуществляет программу работы по факторам неопределенности и "добросовестной практике" в соответствии с просьбой восьмой сессии ВОКНТА (FCCC/SBSTA/1998/6, пункт 40 e)). Она также анализирует опыт стран по применению пересмотренного в 1996 году Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК) Руководства по национальным кадастрам газов с парниковым эффектом 5/. Секретариат сотрудничает с Программой МГЭИК в осуществлении этой деятельности. По ее завершении, скорее всего в конце 1999 года, полученные результаты будут представлены ВОКНТА для дальнейшего рассмотрения.

9. Ввиду текущей работы по решению методологических вопросов, связанных с оценкой выбросов из источников и их абсорбции поглотителями в результате изменения структуры землепользования и в секторе лесного хозяйства и представлением соответствующих данных, в настоящем документе отсутствует информация, касающаяся выбросов и поглотителей в этом секторе.

С. Возможное решение ВОКНТА

10. ВОКНТА, возможно, пожелает принять к сведению документы FCCC/SBSTA/1998/7 и FCCC/SBSTA/1998/8, поскольку они будут подробно обсуждаться на рабочем совещании по методологическим вопросам, и представить предварительные замечания для их рассмотрения секретариатом.

4/ В настоящей записке Программа МГЭИК-ОЭСР-МЭА называется Программой МГЭИК.

5/ В настоящей записке пересмотренное в 1996 году Руководство МГЭИК по национальным кадастрам газов с парниковым эффектом называется Руководством МГЭИК.

II. ВАРИАНТЫ

A. Подход

11. В целях упрощения обсуждения методологических вопросов и/или поправок к руководящим принципам РКИКООН, касающихся подготовки национальных сообщений Сторон, включенных в приложение I, предлагаются нижеследующие варианты. Эти варианты предполагают, что процесс пересмотра руководящих принципов РКИКООН может привести к внесению поправок в раздел, касающийся кадастров ПГ, и что любой из таких пересмотров может рассматриваться в качестве переходного этапа к применению Сторонами методов и требований в отношении представления данных, предусмотренных Киотским протоколом.

12. Некоторые из вариантов, в случае их принятия, могут привести к внедрению новых способов сбора данных. Например, один из подходов к представлению данных в течение такого переходного периода мог бы заключаться в компиляции данных за пять лет в качестве условного периода действия обязательств. Такой метод компиляции данных помог бы Сторонам проанализировать свои показатели и выявить те или иные проблемы до начала первого периода действия обязательств по Протоколу. Компиляция данных за пятилетний период не исключает представления кадастровых данных на ежегодной основе или сопоставления их с данными отдельно взятого года, например 2000 года.

13. Варианты были разработаны с учетом опыта Сторон в области применения руководящих принципов РКИКООН. Подробно разработан раздел руководящих принципов, касающийся кадастров ПГ. Однако, очевидно, Стороны считают, что представление транспарентных, полных и последовательных данных кадастров ПГ является сложной задачей. Это свидетельствует о возможном отсутствии четкости в руководящих принципах РКИКООН и/или несоответствии систем представления данных Сторонами. Оценить реальное воздействие каждого из этих факторов на представление данных весьма сложно. Для решения этой проблемы секретариат использует метод представления вариантов, направленный на внесение ясности в нынешние руководящие принципы РКИКООН.

14. Представляемые ниже варианты не являются исчерпывающими. Возможно, существуют и другие варианты или же они могут быть найдены экспертами, другими соответствующими организациями и Сторонами на рабочем совещании, о котором говорилось выше в пункте 6, или впоследствии ВОКНТА.

15. При выработке вариантов были учтены трудности, с которыми сталкиваются Стороны при применении процедур, используемых для подготовки национальных кадастров ПГ, и их потенциальные возможности в этой области. С учетом практических соображений, касающихся управления данными, важно, чтобы варианты были относительно простыми, но при этом способствовали обеспечению сопоставимости и транспарентности.

16. При изучении упомянутых вариантов Стороны, возможно, пожелают обратить внимание на то, что на практике между вопросами гибкости и представления данных существует тесная взаимосвязь. В одних случаях эта связь может носить "причинно-следственный характер". В других случаях варианты обеспечения гибкости и представления данных дополняют друг друга и могут использоваться в различных сочетаниях.

17. Для того чтобы облегчить рассмотрение вариантов экспертами и Сторонами, ниже приводится перечень вопросов, имеющих важное значение для анализа предлагаемых вариантов. Упомянутые вопросы, которые не являются исчерпывающими, предшествуют изложению соответствующих вариантов.

В. Варианты, касающиеся гибкости

18. **Варианты, касающиеся различных методов/данных 6/, используемых Сторонами 7/ (см. приложение, пункты 1-3):** Существует ли наилучший метод для каждой категории источников, который должен использоваться всеми Сторонами? Должны ли использоваться в отношении некоторых/всех категорий источников стандартные методы? Можно ли разработать и применять "добросовестную практику" в отношении каждой категории источников в качестве альтернативы наилучшим или стандартным методам или в дополнение к ним? Если да, то каковы примеры "добросовестной практики"?

Варианты	Описание	Последствия
1) Обычная деловая практика	Все Стороны используют различные методы	Некоторые из выявленных проблем сохранятся.
2) "Наилучшие" методы	Все Стороны используют методы, определенные как "наилучшие методы". Для не использующих "наилучшие методы" Сторон потребуется ввести некоторые правила.	Определение и применение "наилучших методов" в различных национальных условиях затруднены.

6/ Термин "методы/данные" используется в данном случае в широком смысле. Он касается методов, коэффициентов выбросов и допущений, связанных с использованием Сторонами данных о деятельности для оценки выбросов ПГ различными категориями источников (национальные процедуры).

7/ Вопрос использования той или иной Стороной различных методов/данных в определенные периоды времени освещается в пункте 19 ниже.

Варианты	Описание	Последствия
3) "Стандартные" методы	Все стороны используют стандартные методы, относящиеся, возможно, к числу простых методов	Не учитываются различные национальные условия. Снизятся качество и точность кадастров. Возможно, будет превалировать самый низкий общий знаменатель.
4) Различные методы, предусматривающие обязательное применение "добросовестной практики"	Стороны используют различные методы, но при этом применяют принцип "добросовестной практики" в целях обеспечения минимального уровня качества. Для Сторон, не применяющих принцип "добросовестной практики", может потребоваться введение некоторых правил	Применение принципа "добросовестной практики" с трудом поддается проверке. Сложно определить минимальный уровень качества для различных национальных условий.

19. **Варианты, касающиеся перерасчета базового года** (см приложение, пункты 3-5):

Следует ли предусмотреть возможность перерасчета кадастров базового года применительно к конкретному периоду кадастровых данных в связи с усовершенствованием национальных процедур и повышением качества данных для оценки выбросов ПГ? Если да, то требуется ли установить правила такого перерасчета 8/? Если требуется, то какие правила?

8/ Эти правила могут касаться причин и регулярности осуществления перерасчета, а также предоставления требуемой справочной документации.

Варианты	Описание	Последствия
1) Обычная деловая практика	Все Стороны осуществляют перерасчет своих кадастров базового года в связи с изменением методов/данных <u>9/</u> . Разрабатываются некоторые правила, которыми будут руководствоваться Стороны.	Выявленные проблемы сохраняются. Количественные обязательства по Киотскому протоколу изменяются в результате внесения изменений в базовый год и соответственно в "установленные количества" вследствие методологических причин. По тем же причинам может измениться и состав газов в совокупных выбросах ПГ, что затруднит для конкретной страны сопоставление результатов во времени.
2) Отсутствие перерасчета	Все Стороны используют одни и те же методы/данные <u>9/</u> для определенного периода в целях представления данных органам Конвенции. Коэффициенты выбросов, за исключением случаев внедрения новых технологий и видов деятельности, на этот период "замораживаются".	В случае прекращения Сторонами усилий по совершенствованию методов стимулы к повышению качества кадастров могут уменьшиться. Возможно также снижение точности оценок выбросов. Данные кадастров будут нуждаться в корректировке в конце конкретного периода.
3) Перерасчет в ограниченных масштабах	Стороны осуществляют перерасчет лишь в оговоренных случаях. Разрабатываются некоторые правила, которыми будут руководствоваться Стороны. Используется метод ограниченного "замораживания" методов/данных <u>9/</u> .	Последствия будут теми же, что и в вариантах 1 и 2, однако они проявятся в меньших масштабах. Может потребоваться корректировка, упомянутая в варианте 2.

9/ См. сноску 6.

С. Варианты, касающиеся представления данных

20. **Варианты, касающиеся уровня детализации информации в зависимости от значимости выбросов различных ПГ из источников различных категорий (см. приложение, пункты 13–14):** Должна ли справочная информация быть одинаковой для всех категорий источников или же по наиболее важным из них должна представляться более подробная информация? Если по наиболее важным категориям источников должна представляться более подробная информация, то какой она должна быть?

Варианты	Описание	Последствия
1) Неизбирательный подход	По всем выбросам ПГ из источников различных категорий представляется аналогичная информация.	Сложность и стоимость проверки данных повысится, однако она станет более полной благодаря охвату всех источников.
2) Избирательный подход, учитывающий значимость выбросов	В отношении наиболее крупных выбросов ПГ из источников различных категорий (например, в отношении тех, на долю которых приходится более 95% совокупных выбросов ПГ конкретной Стороны) представляется подробная информация. В отношении менее значимых выбросов ПГ представляется менее подробная информация.	Возможно применение более затратоэффективной и управляемой процедуры проверки, что может способствовать постепенному переходу к более жестким национальным системам в соответствии с Киотским протоколом.

21. **Варианты, касающиеся уровня детализации информации в зависимости от года:** Должна ли для каждого года использоваться одна и та же справочная информация? Если нет, то по каким годам следует представлять более подробную информацию?

Варианты	Описание	Последствия
1) Неизбирательный подход	По всем годам за конкретный период представляется аналогичная информация.	Сложность и стоимость проверки данных повысится, однако она станет более полной благодаря охвату всех годов.

Варианты	Описание	Последствия
2) Избирательный подход на основе значимости годов, охваченных кадастрами	По базовому году и по первому и последнему годам конкретного периода, охваченного кадастром, представляется более подробная информация. В отношении других ежегодных кадастров представляется менее подробная информация.	Возможно применение более затратоэффективной и управляемой процедуры проверки, что может способствовать постепенному переходу к новым условиям, оговоренным в Киотском протоколе.

22. **Варианты, касающиеся форматов транспарентного представления кадастровых данных (см. приложение, пункты 8 и 10):** Должны ли Стороны представлять заполненные экземпляры всех или нескольких рабочих таблиц, используемых для расчета выбросов? Если да, то для каких категорий источников и на каком уровне агрегирования должны представляться такие рабочие таблицы? Должны ли представляться стандартные таблицы данных МГЭИК 10/.

Варианты	Последствия
1) Представляются все рабочие таблицы.	Транспарентность увеличится. В силу увеличения объема данных и высокой стоимости их обработки реализовать этот вариант будет сложнее.
2) Рабочие таблицы выбросов двуокиси углерода (CO ₂) в секторе сжигания топлива представляются с использованием базового подхода МГЭИК, а по другим секторам представляются стандартные таблицы данных МГЭИК.	Возможно уменьшение транспарентности выбросов в ряде секторов, но не в самых важных из них. Возможно применение более простого и менее дорогостоящего подхода.

10/ В Руководстве МГЭИК 1996 года не содержится ни самих стандартных таблиц данных МГЭИК, ни требования в отношении их представления. Такие таблицы представлены в предыдущем варианте Руководства МГЭИК. Таблицы предыдущего Руководства можно использовать для представления данных о выбросах из источников практически всех категорий, включенных в Руководство МГЭИК 1996 года. Для новых категорий источников, таких, как сельскохозяйственные земли, потребуется разработать ряд дополнительных таблиц. В руководящих принципах РКИКООН содержится требование о представлении стандартных таблиц данных МГЭИК.

23. **Варианты, касающиеся сопоставления оценок (см. приложение, пункт 9):** Должны ли Стороны представлять эту информацию? Должна ли сравнительная информация ограничиваться, в соответствии с требованиями нынешнего Руководства МГЭИК, данными о выбросах CO₂, образующихся при сжигании топлива, или же охватывать и другие категории источников?

Варианты	Последствия
1) Непредставление сравнительной информации.	Будет невозможно выявить ошибки и проверить используемые данные.
2) Сопоставление оценок выбросов CO ₂ , образующихся при сжигании топлива, с оценками, полученными с использованием базового подхода МГЭИК.	Транспарентность увеличится за счет облегчения самостоятельной и внешней проверки данных Сторон, включенных в приложение I, о наиболее крупных выбросах ПГ.
3) Представление сравнительной информации о выбросах ПГ из источников других категорий.	Транспарентность увеличится за счет облегчения внешней и самостоятельной проверки данных. Реализация этого варианта потребует больших затрат и будет более сложной в зависимости от количества охватываемых категорий источников. Можно оценить практическую возможность применения этого подхода в других секторах.

Программное обеспечение для оценки выбросов ПГ, разработанное в соответствии с Руководством МГЭИК 1996 года 11/, может облегчить задачу представления Сторонами сравнительной информации.

24. **Варианты, касающиеся дополнительной информации о методах, коэффициентах выбросов и данных о деятельности, используемой для обеспечения транспарентности (см. приложение, пункты 1, 2, 11 и 12):** Какую дополнительную информацию о методах, коэффициентах выбросов и данных о деятельности следует представлять? Какой при этом требуется уровень дезагрегирования и/или детализации? Требуется ли для представления этой информации согласованная общая основа представления данных?

11/ Недавно в рамках Программы МГЭИК была завершена разработка программного обеспечения для оценки выбросов ПГ по методике, изложенной в Руководстве МГЭИК 1996 года.

Варианты	Последствия
1) Обычная деловая практика.	Выявленные проблемы сохраняются. Будут наблюдаться значительные колебания уровня транспарентности данных о выбросах ПГ.
2) Разработана общая основа представления данных.	Потребуется стандартизировать форматы представления данных по секторам, возможно, для представления материалов на электронных носителях. Транспарентность повысится, что облегчит проверку оценок. Для тех Сторон, которые используют при составлении национальных кадастров систему КОРИНЭЙР <u>12/</u> , возможно, будет необходимо ввести потребуется отдельные требования.

25. **Варианты, касающиеся представления данных о выбросах в эквивалентах CO₂** (см. приложение, пункты 3, 4 и 15): Должно ли представление данных носить обязательной характер? Должен ли существовать общий формат представления данных? Какой потенциал глобального потепления (ПГП) должен использоваться для конкретного периода кадастровых данных?

Варианты	Последствия
1) Обычная деловая практика.	Проблема представления непоследовательных и несопоставимых между странами и во времени данных об этих выбросах сохранится.
2) Обязательный порядок представления данных в едином формате на основе решения 2/CP.3 (величины ПГП МГЭИК 1995 года в расчете на 100-летний период.	Сопоставимость и последовательность представляемых данных об этих выбросах повысятся. Необходимо будет продолжить практику представления данных о выбросах в разбивке по различным газам в единицах массы в соответствии с требованиями нынешних руководящих принципов.

12/ КОРИНЭЙР – это раздел программы Европейского союза КОРИНЕ (Программа по координации информации о состоянии природных ресурсов и окружающей среды в Европе), посвященный кадастрам выбросов в атмосферу. Кроме того, КОРИНЭЙР используется для представления данных органам Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния под эгидой Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций.

26. **Варианты, касающиеся оценки и представления данных о выбросах гидрофторуглерода (ГФУ), перфторуглерода (ПФУ) и гексафторида серы (SF_6) (см. приложение, пункты 16 и 17):** Должно ли представление данных носить обязательный характер? Если да, то должны ли данные носить дезагрегированный характер и представляться в отношении потенциальных и фактических выбросов? Должны ли фактические или потенциальные выбросы включаться в совокупные выбросы ПГ Сторон 13/? Что можно сделать для обеспечения представления более последовательных данных об этих газах большинством Сторон, включенных в приложение I? Можно ли использовать на систематической основе показатели атмосферной концентрации для оценки и проверки объемов выбросов, приходящихся на ту или иную Сторону?

Варианты	Последствия
1) Обычная деловая практика.	Выявленные проблемы, сказывающиеся на транспарентности и последовательности представляемых данных, сохранятся.
2) Обязательное представление дезагрегированных данных в отношении потенциальных и фактических выбросов.	Уровень транспарентности повысится. Органы Конвенции будут располагать информацией для оценки будущего воздействия этих выбросов. Возможно, потребуется разработать общий формат представления данных.
3) Обязательное представление данных в отношении фактических выбросов в совокупном объеме выбросов ПГ Сторон <u>13/</u> .	Будет обеспечена согласованность кадастровых данных Сторон. Стороны будут использовать аналогичные способы оценки сокращения выбросов.

Могут потребоваться специальный анализ нынешних национальных методов оценки этих выбросов и процедуры представления данных о них. Это может способствовать лучшему пониманию проблемы быстрого увеличения выбросов таких газов. Кроме того, можно было бы рассмотреть целесообразность использования показателей концентрации этих газов в атмосфере для целей проверки.

13/ Этот вариант касается вопроса представления данных. Сторонам необходимо рассмотреть вопрос о том, какие из выбросов – фактические или потенциальные – будут использоваться в качестве основы обязательств по Киотскому протоколу.

27. **Варианты, касающиеся представления данных о бункерных выбросах (см. приложение, пункт 18):** Следует ли согласовать общий метод оценки бункерных выбросов и общую основу для представления данных по этим выбросам 14/?

Варианты	Последствия
1) Обычная деловая практика.	Проблема представления несопоставимых и непоследовательных данных об этих выбросах сохранится.
2) Все Стороны, включенные в приложение I, используют общие метод и основу для представления данных.	Сопоставимость и последовательность представляемых данных повысятся.

28. **Варианты, касающиеся представления данных о выбросах прекурсоров озона и двуокиси серы (SO₂) (см. приложение, пункт 19):** Следует ли продолжать представление данных об этих выбросах в соответствии с Конвенцией?

Варианты	Последствия
1) Обычная деловая практика.	Обеспечивается представление значительного объема данных по газам, на которые распространяется режим отчетности и контроля в соответствии с другими международными соглашениями. Это позволяет РКИКООН получить непосредственный доступ к данным, которые могут понадобиться в будущем.
2) Непредставление информации по этим газам.	Вероятность задержки со сбором информации в случае рассмотрения дополнительных мер контроля за этими выбросами. Стороны и другие партнеры не имеют единого источника информации о газах, влияющих на изменение климата.

14/ Стороны, возможно, пожелают также ознакомиться с документами FCCC/SBSTA/1996/9/Add.1 и Add.2, в которых содержится дополнительная информация о бункерных выбросах.

29. **Варианты, касающиеся особых потребностей стран с переходной экономикой (СПЭ) (см. приложение, пункт 7):** Каким образом можно решить текущие проблемы, с которыми сталкивается большинство стран СПЭ при подготовке кадастров и представлении данных о ПГ? Какую помощь могут оказать другие Стороны или организации? Хорошо ли осведомлены все страны о причинах возникновения этих проблем?

Варианты	Последствия
1) Обычная деловая практика.	На преодоление выявленных проблем может уйти значительно больше времени, если каждая Сторона будет заниматься этими проблемами в одиночку.
2) Проведение оценки особых потребностей.	Подробная оценка потребностей каждой Стороны могла бы способствовать решению проблем и предоставлению помощи.

D. Варианты, касающиеся факторов неопределенности

30. **Варианты, касающиеся факторов неопределенности (см. приложение, пункты 20-24):** Для каких целей будет использоваться информация в отношении факторов неопределенности? Должна ли поощряться практика представления Сторонами дополнительной информации в отношении факторов неопределенности? Если да, то какая информация была бы полезной? На каком уровне детализации должна представляться информация в отношении факторов неопределенности? Должна ли представляться информация о методах, используемых для оценки факторов неопределенности?

Варианты	Описание	Последствия
1) Обычная деловая практика.	Стороны не представляют никакой дополнительной информации.	Выявленные проблемы и пробелы в знаниях сохраняются по крайней мере до выполнения Программой МГЭИК своего текущего плана работы.

Варианты	Описание	Последствия
2) Представление Сторонами факультативной информации в отношении факторов неопределенности.	Можно было бы по мере возможности поощрять Стороны представлять количественную информацию о факторах неопределенности, связанных с выбросами из источников различных категорий в разбивке по различным газам, информацию о методах, используемых для оценки факторов неопределенности, а также информацию в отношении оценки общей неопределенности, связанной с кадастром каждой Стороны, включая информацию об изменении этих факторов с течением времени.	Дополнительная информация, представляемая отдельными Сторонами по этим сложным вопросам, может оказаться полезной для дальнейшей методологической работы и принятия решений. Она может также использоваться в качестве исходного материала для деятельности Программы МГЭИК.

Приложение

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ВЫДЕЛЕННЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ

А. Вопросы, касающиеся гибкости 1/

1. Руководство МГЭИК, предназначенное для широкого круга пользователей, позволяет Сторонам весьма гибко подходить к оценке своих кадастров ПГ. Каждая из 34 Сторон, чьи кадастры ПГ были изучены секретариатом, заявила о том, что при подготовке кадастров она руководствовалась или использовала положения Руководства МГЭИК, однако при этом Стороны применяли самые различные методы оценки кадастров. В частности, Стороны использовали базовые или более совершенные методы, предусмотренные либо Руководством МГЭИК, либо другими подходящими методологиями. В отношении различных категорий источников многие Стороны использовали либо базовые, либо самостоятельно разработанные коэффициенты выбросов, либо и те и другие. Девять Сторон использовали систему КОРИНЭЙР для составления своих кадастров ПГ и представили данные в формате МГЭИК. Разнообразие использовавшихся Сторонами методов и коэффициентов выбросов свидетельствует о различных уровнях дезагрегирования и наличия данных при подготовке кадастров ПГ. Большая часть Сторон не представила конкретной информации в отношении применявшихся подходов. Руководство МГЭИК доказало свою полезность, поскольку позволило Сторонам представить кадастровые данные по большей части категорий источников и сообщить результаты в соответствии с требованиями общей системы представления данных (пункты 12-15/таблицы 1 и 2) 2/.

2. Секретариат выделил ряд примеров, свидетельствующих о том, что использование различных уровней и/или методов, различных коэффициентов выбросов и различных способов сбора данных о деятельности, а также различия в их качестве могут вести к значительным колебаниям в оценках выбросов из источников в конкретном секторе. При больших объемах выбросов в этом секторе это может также сказаться на годовых оценках Сторон в отношении совокупных выбросов ПГ (пункты 16-23/таблицы 4-10).

1/ Термин "гибкость" используется в настоящей записке для обозначения предоставленной Сторонам возможности выбирать различные методы, коэффициенты выбросов и допущения для оценки выбросов ПГ, как это предусмотрено и рекомендуется в Руководстве МГЭИК.

2/ В конце каждого пункта в скобках указываются соответствующие пункты и таблицы документа FCCC/SBSTA/1998/7, приводимые в обобщенном виде в данном разделе. В документе FCCC/SBSTA/1998/7 приводятся результаты анализа кадастровых данных, содержащихся во вторых национальных сообщениях, и соответствующая информация, полученная путем углубленного изучения национальных сообщений.

3. Избежать изменений в оценках выбросов ПГ в связи с использованием в различные периоды различных показателей потенциала глобального потепления можно путем "фиксирования" используемого показателя ПГП. В решении 2/СР.3, принятом КС на ее третьей сессии, вновь подтверждается необходимость применения величины ПГП МГЭИК 1995 года со столетним временным рубежом (FCCC/СР/1997/7/Add.1, решение 2/СР.3, пункт 3). В руководящих принципах РКИКООН аналогичное положение пока еще отсутствует. В упомянутом решении КС (пункт 1) предусматривается, что Сторонам следует применять пересмотренное Руководство МГЭИК при оценке и представлении данных о своих выбросах. Вместе с тем, в силу особенностей данного Руководства, это решение не предполагает использования Сторонами одних и тех же методов оценки выбросов ПГ. На практике Стороны используют различные методы, каждый из которых соответствует положениям Руководства МГЭИК (пункты 24-34).

4. После фиксирования ПГП для кадастровых данных за конкретный период времени перерасчеты будут связаны лишь с изменениями в методах, коэффициентах выбросов и допущениях, а также обновлением данных о деятельности и включением новых или исключением существующих источников выбросов. Эти изменения, именуемые в настоящей записке как "изменения в методах/данных", являются следствием применения гибкого подхода, поощряемого Руководством МГЭИК, который направлен на повышение качества и точности кадастровых данных (пункты 24-34).

5. Все Стороны, представившие вторые национальные сообщения, осуществили перерасчет своих кадастров за базовый год в соответствии с оценками, представленными в первом национальном сообщении. Исключение составляют две Стороны, которые не представили результатов перерасчета за базовый год в своих национальных сообщениях, несмотря на использование обновленных методов/данных в последующие годы. Кроме того, все Стороны при составлении своих кадастров использовали с течением времени различные методы/данные по крайней мере для некоторых, а в ряде случаев для многих категорий источников. Это привело к перерасчету кадастров за базовый год и за последующие годы. Во многих случаях изменения в оценках выбросов за базовый год, появившиеся в результате этих перерасчетов, были существенными при представлении данных в разбивке по различным газам и в целом оказались более значительными для выбросов метана (CH_4) и оксида азота (N_2O), нежели для выбросов двуокиси углерода (CO_2). Изменения совокупных выбросов ПГ в эквивалентах CO_2 также являются значительными для многих Сторон: для 16 из них эти изменения составили более 5%, а для 7 - 10% (пункты 24-34/таблица 11).

В. Вопросы, касающиеся представления данных

6. В целом качество кадастровых данных, представленных во вторых национальных сообщениях, было выше по сравнению с первыми сообщениями, однако многие проблемы, препятствующие представлению транспарентных, полных и последовательных данных по кадастрам ПГ, еще сохраняются. Степень полноты представления данных колеблется в значительных пределах. Все или почти все Стороны представили данные о наиболее

значительных выбросах отдельных ПГ, таких, как CO_2 от сжигания топлива и промышленных процессов, CH_4 от интестинальной ферментации и отходов и выбросы N_2O от сельскохозяйственных земель и сжигания топлива. Объем данных, представленных в отношении ГФУ, ПФУ и SF_6 был незначительным, однако число Сторон, представивших такие данные за 1995 год, возросло (пункты 57-59/таблица 18).

7. В целом представление данных Сторонами с экономикой переходного периода было менее полным. К числу наиболее характерных для этих Сторон проблем относятся следующие: ограниченное число случаев представления данных в отношении выбросов ГФУ, ПФУ и SF_6 , непредставление данных о бункерных выбросах отдельно от совокупного национального объема выбросов, низкий уровень представления данных по сектору промышленных процессов и низкий уровень дезагрегирования данных о выбросах, представленных по подсекторам в секторах промышленных процессов и сжигания топлива (пункты 59-60/таблица 19).

8. Для обеспечения транспарентности Сторонам было предложено представлять такую информацию о национальной деятельности, коэффициентах выбросов и других допущениях, которая была бы достаточной для воспроизведения картины выбросов. В стандартных таблицах данных МГЭИК не указывается уровень детализации, необходимой для воспроизведения картины выбросов по всем секторам. В этой связи в пересмотренном Руководстве МГЭИК 1996 года странам предлагается вместо стандартных таблиц данных МГЭИК представлять рабочие таблицы или аналогичную информацию по всем секторам. В руководящих принципах РККООН также предлагается представлять в дополнение к стандартным таблицам данных МГЭИК рабочие таблицы по таким секторам, как сжигание топлива, сельскохозяйственные земли, изменение структуры землепользования и лесное хозяйство. Однако лишь пять Сторон представили рабочие таблицы, которые касались исключительно сектора сжигания топлива. Очевидно, Стороны испытывают трудности с представлением рабочих таблиц по другим секторам, не относящимся к сектору сжигания топлива (пункты 61-63/таблица 20).

9. В Руководстве МГЭИК Сторонам предлагается провести сопоставление показателей выбросов CO_2 , образующихся при сжигании топлива, полученных на основе базового подхода МГЭИК (уровень 1) и их собственных альтернативных вариантов, и представить пояснения в отношении возможных различий. Такое сопоставление позволяет обнаружить возможные ошибки в секторе, на который приходится наибольший объем выбросов ПГ. В таком особом случае, как сектор сжигания топлива, использование более низкого уровня (уровень 1) вовсе не означает, что полученные результаты будут менее точными или что они будут существенно отличаться от результатов, полученных на основе более передовых методов, о чем свидетельствует опыт шести Сторон, представивших результаты соответствующего сопоставления (пункты 17-19 и 64/таблицы 3 и 20).

10. Лишь 18 Сторон представили стандартные таблицы данных. Представление этих таблиц предусматривается руководящими принципами РКИКООН. Несмотря на отсутствие в них указаний относительно уровня детализации, необходимой для воспроизведения картины выбросов, они содержат информацию в отношении агрегированных данных о деятельности и используемых коэффициентах выбросов. Они необходимы для сопоставления данных различных стран и проверки уровня транспарентности и полноты данных. Нет сомнения в том, что 18 Сторон, от которых поступили эти таблицы, представили более транспарентные кадастровые данные, нежели те Стороны, которые не сделали этого (пункты 61-65/таблица 20).

11. Большая часть Сторон не указала конкретно уровень МГЭИК или национальные методы, использовавшиеся для оценки их выбросов. В целом, представленная Сторонами документация по коэффициентам выбросов является недостаточной. Многие Стороны не указали числовых значений коэффициентов выбросов, в то время как другие представили лишь совокупные коэффициенты выбросов посредством стандартных таблиц данных МГЭИК. Несколько Сторон представили более дезагрегированную информацию, указав значения конкретных коэффициентов выбросов, которые использовались в ключевых секторах (пункты 68-70/таблицы 1, 2 и 21).

12. Вспомогательная документация, содержащая подробную информацию в отношении статистических данных о деятельности, коэффициентов выбросов и используемых методов, могла бы потенциально способствовать подготовке более обстоятельных и транспарентных кадастров. В руководящих принципах РКИКООН содержится предложение о представлении таких справочных материалов, но не указывается, какая именно информация должна представляться. Некоторые Стороны представили такие справочные материалы, но они весьма отличаются друг от друга по качеству и в целом не позволяют воспроизвести картины выбросов даже в самых важных секторах. Большинство Сторон представили лишь краткую документацию, либо не представили ее вообще. Поскольку особенности и объем кадастровых данных о ПГ таковы, что представить всю справочную информацию фактически не представляется возможным, необходимо конкретно определить, какую именно документацию следует представлять (пункт 71).

13. В каждой стране большая часть совокупных выбросов ПГ приходится на весьма ограниченное число конкретных категорий источников. Следует учитывать, что та или иная категория источников может охватывать выбросы различных ПГ (например, CO₂, CH₄ и N₂O), из которых выбросы лишь одного ПГ могут быть значительными, в то время как выбросы других ПГ могут не иметь существенного значения. Нынешний перечень секторов и подсекторов МГЭИК охватывает выбросы по крайней мере 60 конкретных ПГ из тех категорий источников, по которым требуются коэффициенты выбросов и данные о деятельности для оценки выбросов. Поскольку основная часть выбросов всех Сторон обусловлена выбросами ограниченного числа конкретных ПГ, каждая Страна могла бы уделить особое внимание представлению подробной информации о выбросах именно

этих ПГ. Для большинства Сторон выбросы CO_2 , связанные с процессами сжигания топлива и промышленными процессами, выбросы CH_4 , связанные с интестинальной ферментацией и твердыми отходами, и выбросы N_2O от сельскохозяйственных земель и сжигания топлива (преимущественно на транспорте) – это наиболее важные выбросы из отдельных источников ПГ (пункты 72–76/таблицы 22 и 24).

14. При составлении оценок в разбивке по различным газам для каждого ПГ в каждой категории источников требуются конкретные коэффициенты выбросов. На практике оценки выбросов конкретных ПГ из конкретных категорий источников используются в качестве отдельных "блоков" при "создании" кадастра. Наиболее значимые или "наиболее важные" выбросы конкретных ПГ из различных категорий источников различаются в зависимости от Стороны. Эти различия, характерные для отдельных Сторон, обусловлены дифференцированной структурой их экономики. Для 90% Сторон, представивших данные (30 из 34), свыше 90% совокупных выбросов ПГ приходится на наиболее важные выбросы пяти конкретных ПГ, 94% – на наиболее важные выбросы семи конкретных ПГ и свыше 96% – на наиболее важные выбросы десяти конкретных ПГ из различных категорий источников (пункты 72–74/таблицы 22 и 23).

15. 27 Сторон представили данные о своих выбросах в эквивалентах CO_2 . Практика представления данных о выбросах ПГ в эквивалентах CO_2 не предусматривается Руководством МГЭИК и носит факультативный характер в соответствии с руководящими принципами РКИКООН. Последние не содержат конкретных указаний в отношении необходимости представления данных о выбросах ПГ в эквивалентах CO_2 на секторальном или национальном уровне или в отношении формата представления таких данных (например, в форме таблиц). Представление данных о выбросах в эквивалентах CO_2 не должно осуществляться в ущерб практике представления данных в разбивке по различным газам в единицах массы, которая имеет существенное значение для обеспечения транспарентности в соответствии с руководящими принципами РКИКООН (пункт 67/таблица 20).

16. Одним из новых требований, предусмотренных руководящими принципами РКИКООН, которое было впервые включено в пересмотренное руководство МГЭИК 1996 года, является требование в отношении представления данных о выбросах ГФУ, ПФУ и SF_6 на обязательной основе. Данные об этих выбросах были представлены лишь 21 Стороной, однако не все из них представили данные о выбросах каждого из этих трех газов. Качество данных, представленных 21 Стороной, колеблется в значительных пределах, причем в целом эти данные являются неполными. Некоторые Стороны представили лишь совокупные данные по ГФУ и ПФУ, что сказывается на точности и транспарентности представленной ими информации. Семь Сторон, представивших данные о выбросах ГФУ, использовали для этого "фактический" подход, при этом три из них представили также оценки, подготовленные на основе "потенциального" подхода. Другие Стороны использовали лишь "потенциальный" подход, либо подход, не поддающийся определению. Для данных, представленных в отношении ПФУ и SF_6 , характерны аналогичные проблемы.

Две Стороны представили данные о газах с высоким ППП, таким, как трифторид азот (NF_3), в отношении которых МГЭИК пока еще не располагает оценочными значениями ППП (пункты 77-79/таблица 25).

17. В решении 2/СР.3 подтверждается, что для представления данных о выбросах ГФУ, ПФУ и SF_6 следует использовать данные о фактических выбросах этих газов. На своей четвертой сессии ВОКНТА призвал Стороны представить данные как о фактических, так и о потенциальных выбросах (FCCC/SBSTA/1996/20, пункт 31). Оба подхода обеспечивают представление полезной информации. Оценки фактических и потенциальных выбросов могут колебаться в значительных пределах в зависимости от набора различных видов газов. Это сказывается на оценке фактического объема совокупных выбросов ПГ конкретной Стороны. Одна из Сторон отметила полезность использования результатов анализа атмосферных концентраций этих газов в качестве справочной информации для оценки действительных масштабов утечки (фактических выбросов) из систем, содержащих эти газы (пункты 77-81/таблица 25).

18. В соответствии с просьбой МГЭИК и руководящими принципами РККООН 27 Сторон представили данные о бункерных выбросах отдельно от выбросов в результате сжигания топлива. Семь Сторон, каждая из которых относится к числу СПЭ, не представили этих данных из-за трудностей, связанных с их сбором на основе национальной статистики. Доля бункерных выбросов в общем объеме выбросов ПГ Сторон, представивших данные, колеблется от 0,1% (Соединенные Штаты Америки) до 19% (Нидерланды). 14 из 27 Сторон представили данные об этих выбросах отдельно, распределив их по категориям бункерных выбросов от морских и воздушных судов в своих национальных сообщениях или вспомогательных материалах. Такое раздельное представление данных предусматривается руководящими принципами РККООН и принятым КС решением 2/СР.3. При оценке бункерных выбросов Стороны также использовали разные методы ^{3/}. Большинство Сторон не указали, какие конкретно методы они использовали. В 13 из 15 Сторон, представивших дополнительно к данным о выбросах CO_2 данные о выбросах CH_4 и N_2O , доля выбросов CO_2 в совокупных бункерных выбросах ПГ превышает 98% (пункты 82-84/таблица 26).

19. Все Стороны, представившие данные, за исключением двух Сторон, сообщили в соответствии с просьбой МГЭИК и руководящими принципами РККООН данные о выбросах окислов азота (NO_x), окиси углерода (СО) и неметановых летучих органических соединений (НМЛОС). 16 Сторон представили данные о выбросах двуокиси серы (SO_2)

^{3/} Стороны, возможно, также пожелают ознакомиться с документами FCCC/SBSTA/1996/9/Add.1 и Add.2, в которых содержится дополнительная информация о бункерных выбросах.

на факультативной основе в соответствии с пересмотренными вариантами обоих руководящих принципов. Эти газы влияют на показатели глобального потепления, однако расчет конкретных значений ПГП по этим данным в настоящее время является невозможным. Следует отметить, что почти все Стороны, включенные в приложение I, являются

Сторонами Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния. Стороны этой Конвенции и ее протоколов систематически представляют данные о выбросах этих газов и имеют соответствующие программы по их сокращению (пункт 66/таблица 20).

С. Вопросы, касающиеся факторов неопределенности

20. В целом доля каждого из парниковых газов (CO_2 , CH_4 , N_2O , ГФУ, ПФУ и SF_6) 4/ в совокупных выбросах ПГ каждой Стороны, т.е. в наборе газов, в период 1991–1995 годов для большинства Сторон практически не изменилась по сравнению с 1990 годом 5/. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что набор газов является одним из важных элементов, определяющих общий уровень неопределенности для конкретного кадастра ПГ. Например, изменение, в результате которого в наборе газов возрастает доля какого-либо конкретного ПГ, характеризующегося, как считается, низким уровнем достоверности, может повысить степень неопределенности, ассоциируемой с данным кадастром (пункты 36–39 и 56/таблицы 12 и 17).

21. Отличающийся согласованностью набор данных за 1990–1995 годы позволяет составить предварительное представление о том, в какой степени изменения в оценках выбросов в эквивалентах CO_2 во времени зависят от социально-экономических факторов или изменений в процедурах расчета. Эти данные свидетельствуют о том, что для 13 Сторон изменения в оценках выбросов ПГ, обусловленные изменениями в методах/данных, имеют большее значение по сравнению с изменениями, обусловленными социально-экономическими факторами. Иными словами, оценки выбросов за базовый год и за годы, охватываемые периодом действия обязательств, могут изменяться в зависимости от методологических подходов. Поскольку Стороны применяют новые методы/данные ко всем годам, воздействие этих изменений не является очевидным: оно прослеживается только по данным, содержащимся в последних из представленных кадастров. Лишь несколько Сторон представили детализированную информацию об изменениях, внесенных в оценки, содержащиеся в предыдущих кадастрах (пункты 36–39/таблица 13).

4/ Выбросы ГФУ, ПФУ и SF_6 анализировались совокупно.

5/ Этот период можно рассматривать в качестве условного "периода действия обязательств" по Киотскому протоколу для целей управления кадастровыми данными во времени. Информация о результатах агрегирования оценок годовых выбросов ПГ за конкретный период времени содержится в документе FCCC/TR/1997/2.

22. Информация, содержащаяся в представленных национальных сообщениях, свидетельствует о том, что подходы к оценке факторов неопределенности и представлению соответствующих данных колеблются в значительных пределах в зависимости от той или иной страны. По этой причине такая информация является несопоставимой. 12 Сторон не представили оценок факторов неопределенности, и лишь 13 Сторон представили количественные оценки факторов неопределенности на погазовой или посекторальной основе. Другие Стороны представили обзорную таблицу МГЭИК, содержащую качественный анализ этих оценок (пункты 40-42/таблица 14).

23. Применение упрощенного подхода б/ для оценки факторов неопределенности, характерных для кадастров ПГ, позволило установить, что изменения степени неопределенности во времени являются значительно меньшими по сравнению с абсолютным уровнем за любой конкретный год для всех Сторон. Было также установлено, что внесение той или иной Стороной изменений в методы/данные может повлиять на точность оценки степени неопределенности, характерной для кадастров ПГ за любой отдельно взятый год, равно как и на изменение степени неопределенности во времени. Последствия этого воздействия требуют дополнительного изучения (пункты 41-56/таблицы 15-17).

24. Существует явная необходимость проведения научно-технической работы с целью разработки сопоставимых подходов к оценке степени неопределенности и ее отражения в оценках выбросов ПГ. Было бы желательно, чтобы такая работа проводилась с учетом предполагаемых видов использования такой информации Сторонами. Проведение оценки общей неопределенности, связанной с кадастрами ПГ, и оценки изменений во времени также требуют проведения такой работы, особенно после принятия Киотского протокола. Руководство МГЭИК не содержит руководящих указаний относительно оценки факторов неопределенности во времени, и ни Руководство МГЭИК, ни руководящие принципы РКИКООН не предусматривают представления такой информации Сторонами (пункты 40-56).

б/ Подробное описание используемого подхода содержится в документе FCCC/SBSTA/1998/7, пункты 44-53 и таблицы 15 и 16. Аналогичные результаты были получены при использовании секторальных факторов неопределенности, представленных некоторыми Сторонами вместо общих факторов неопределенности в отношении каждого отдельно взятого газа, которые использовались в рамках упомянутого ранее подхода (см. пункт 56 и таблицу 17 этого же документа).