

18 May 2012

English/Spanish only

UNITED NATIONS FRAMEWORK CONVENTION ON CLIMATE CHANGE

**Ad Hoc Working Group on Long-term Cooperative Action
under the Convention**

Fifteenth session

Bonn, 15–24 May 2012

Item 3(b)(v) of the provisional agenda

Various approaches, including opportunities for using markets, to enhance the cost-effectiveness of, and to promote, mitigation actions, bearing in mind different circumstances of developed and developing countries

Views on the new market-based mechanism

Submissions from Parties

Addendum

1. In addition to the 13 submissions contained in documents FCCC/AWGLCA/2012/MISC.6 and FCCC/AWGLCA/2012/MISC.6/Add.1, one further submission has been received.
2. In accordance with the procedure for miscellaneous documents, this submission is attached and reproduced* in the language in which it was received and without formal editing.

* This submission has been electronically imported in order to make it available on electronic systems, including the World Wide Web. The secretariat has made every effort to ensure the correct reproduction of the text as submitted.

FCCC/AWGLCA/2012/MISC.6/Add.2

GE.12-70441

Please recycle 

Submission from Bolivia (Plurinational State of)

LECCIONES APRENDIDAS / MALAS EXPERIENCIAS DE MERCADOS DE CARBONO Y
REFLEXIONES SOBRE PLANTEAMIENTO DE NUEVAS MODALIDADES DE MERCADO

Entre los resultados del Durbán, en la Decisión 2/CP.17 párrafo 84 se solicita a los países miembros y organizaciones observadoras, remitir puntos de vista sobre modalidades y procedimientos para un nuevo mecanismo basado en mercados, incluyendo las experiencias positivas y negativas y las lecciones aprendidas.

El Estado Plurinacional de Bolivia en base a la sistematización de publicaciones y reportes de la Convención de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (UNFCCC), del Comité Ejecutivo del Mecanismo de Desarrollo Limpio (UNFCCC-MDL), además de publicaciones de Agencias de las Naciones Unidas y literatura técnica; presenta para la consideración de los gobiernos, sociedad civil, academia y actores involucrados, las principales razones por las cuales los mercados de emisiones no cumplen sus objetivos. Asimismo, se realizan reflexiones sobre la definición y planteamiento de nuevos mecanismos de mercado de emisiones.

Este análisis considera:

SECCION A: Principales aspectos de incongruencia científica y conceptual de los mercados de emisiones con la ciencia básica del cambio climático.

SECCION B: Inconsistencia de los mercados de emisiones en la reducción efectiva de las emisiones de gases de efecto invernadero y el cumplimiento de la CMNUCC

SECCION C: Principales aspectos de incongruencia de los objetivos de los mercados de emisiones frente al "Apoyo al desarrollo sostenible"

SECCION D: Reflexiones sobre planteamientos de nuevos esquemas (Modalidades y Procedimientos) de mercado de carbono

SECCION A: PRINCIPALES ASPECTOS DE INCONGRUENCIA CIENTIFICA Y CONCEPTUAL DE LOS MERCADOS DE EMISIONES CON LA CIENCIA BÁSICA DEL CAMBIO CLIMÁTICO.

1. LOS MERCADOS DE EMISIONES DE CARBONO SON UNA FALACIA EN LA CIENCIA BÁSICA DEL CAMBIO CLIMÁTICO Y EN LA GESTIÓN SOSTENIBLE DEL MEDIO AMBIENTE

Los mercados de Carbono están erróneamente cimentados en:

- ***Una irresponsable simplicidad del complejo y holístico sistema climático:***
Los diferentes gases de efecto invernadero (GEI) tienen diferentes potenciales de

calentamiento global, con diferentes tiempos de permanencia e incomparables incidencias en los ciclos bioquímicos, en las funciones ecosistémicas de la naturaleza y en las capacidades de carga y autoregeneración de la Madre Tierra. Aspectos que no son considerados en la contabilidad de las unidades equivalentes ni en las transacciones globales de las unidades de los mercados de carbono.

- **Falsas equivalencias de carbono:** No se puede comparar el carbono del petróleo con el de los bosques. El primero corresponde a tiempo geológico y el segundo a tiempo biológico.
- **Las tasas de emisión de GEI respecto a las tasas de reducción de GEI no son comparables:** Inclusive si se tratase de un mismo gas de efecto invernadero, las tasas de reducción de emisiones (en los proyectos MDL y actividades de los mercados de carbono), están en niveles muy inferiores a las tasas de emisiones (acumuladas, actuales y futuras) en las fuentes que se “pretende” compensar.
- **Las actividades / proyectos / programas del Mercado de Emisiones tienen en su conjunto y desencadenan una serie de problemas ambientales:** Varios de los proyectos del Mercado de Carbono provocan otro tipo de problemas ecológicos y retroefectos climáticos negativos, por ejemplo: proyectos hidroeléctricos, desencadena la producción de más GEI en las vastas regiones inundadas como en los parques industriales que habilita, entre otros.

En el caso de los proyectos REDD generarían un incentivo perverso de deforestación, en la fase de medición de la “Línea Base” de la cantidad de carbono almacenado, con los respectivos impactos en la biodiversidad y sistemas de subsistencia de comunidades locales e indígenas.

En los proyectos MDL existen condicionalidades y supuestos que hacen que las cantidades de reducción de emisiones y/o de absorción de carbono tengan un alto rango de incertidumbre.

- **Incompleta contabilidad de emisiones de GEI:** Los mecanismos de flexibilidad tampoco consideran la “externalización” o “terciarización” de emisiones que se deriva de la producción de países industrializados en o hacia países en vías de desarrollo. Simplemente como ejemplo: el Reino Unido redujo sus emisiones domésticas en aproximadamente 7 % desde 1992, pero en el mismo periodo prácticamente triplicó las emisiones de la huella de carbono de bienes importados¹. La diferencia se debe al ‘outfactoring’ y son emisiones que cuentan ahora para los países en vías de desarrollo.
- **Los Mercados de Carbono son el comercio de la contaminación:** dado que otorga a los actores contaminantes derechos formales y contractuales para seguir o incluso incrementar tanto sus emisiones de GEI como sus niveles de

¹ UK department for Environment, food and rural affairs: <http://www.defra.gov.uk/statistics/environment/green-economy/scptb01-ems/>

contaminación al medio ambiente. En los hechos, son las empresas que siempre emitieron grandes cantidades de carbono, quienes recibieron los derechos de seguir emitiendo.

- **Los mercados de Carbono fragmentan y mercantilizan las funciones ecosistémicas de la naturaleza y los somete a mercados de oferta y demanda fluctuantes e insostenibles que no aseguran la integridad ambiental.** Se cuestiona el enfoque reduccionista de los mecanismos REDD, en la que los bosques son vistos exclusivamente como depósitos de carbono, el planteamiento de proyectos REDD no reduce los agentes modificadores de las coberturas forestales.

Los bosques cumplen en su conjunto una serie de funciones irremplazables e indivisibles desde el punto de vista ambiental y social. En este sentido, el Estado Plurinacional de Bolivia subraya la importancia de la toma de una **Decisión en la COP 18 para el establecimiento de modalidades y procedimientos del Mecanismo de Adaptación-Mitigación Conjunta** bajo un enfoque de No mercados, que permita la gestión integral y comunitaria del bosque, según el párrafo 67 de la decisión 2/CP17.

2. CUESTIONAMIENTOS SOBRE EL CONTROL DE CALIDAD DE LÍNEAS BASE

- Las líneas base de proyectos MDL se fijan bajo supuestos de implementación de proyectos con alta y hasta exagerada dependencia de combustibles fósiles o con tecnologías obsoletas que dé inicio están por debajo de los propios límites nacionales permisibles de calidad ambiental. Consecuentemente, la diferencia de emisiones “sin proyecto” respecto a las “con proyecto” representan “reducciones aparentes sobrestimadas” que se convertirán en bonos de mercado, los cuales a su vez se convierten en derechos de emisiones en países desarrollados.
- Asimismo, los cálculos de diversos proyectos incluyen una especulación al futuro, inclusive con una serie de supuestos y salvaguardas. Cuando en realidad estas condicionalidades deberían ser integradas como componentes del proyecto, en los presupuestos de los proyectos. Consecuentemente en el valor de los créditos de carbono.
- Los cálculos en la mayoría de diseños de proyectos se basan en factores de emisión por defecto, mismos que tienen un rango de incertidumbre y no corresponden a condiciones locales.

3. LOS MERCADOS DE CARBONO PERMITEN EL INCREMENTO GENERALIZADO DE PROYECTOS MDL SIN LEGITIMIDAD CIENTÍFICA

- A pesar de serias objeciones científicas se aprobó esquemas de Carbono Capture and Storage (CCS) para proyectos MDL cuyos bonos de carbono correspondientes llevarían a nuevos derechos de emisiones. El Estado Plurinacional de Bolivia hace eco y reitera sus observaciones a este tipo de proyectos debido la inseguridad e incertidumbre científica de la permanencia de

los gases de efecto invernadero en el subsuelo, como por la imposibilidad de medir de la cantidad de carbono almacenada y de fuga.

- A pesar de las recomendaciones científicas en la publicación de la UNEP² que afirma que deben minimizarse el uso de “Créditos laxos provenientes de usos de suelo, cambio de usos de suelo y Forestería (LULUCF)” e inclusive que reglas “Estrictas” significa que la contabilidad de Créditos de Carbono provenientes de LULUCF y “surplus emission credits” NO deben ser contados como parte del cumplimiento de un país como metas de reducción. Esto podría reducir la brecha de emisiones entre 2 a 3 GtCO₂e. Sin embargo, en la decisión 2CP17 se ha establecido REDD erróneamente bajo el enfoque de Mercados de Carbono.
- Se coincide en la importancia de la investigación, gestión y conservación de los ecosistemas de costas y ecosistemas marino. La conservación de estos vastos ecosistemas con régimen temporales cíclicos con diversos parámetros que condicionan su estado natural, no puede ser considerada una actividad para el mercado de carbono. Consecuentemente, el Estado Plurinacional de Bolivia plantea un moratorium a la incorporación en los mercados de Carbono de aquellos proyectos denominados “Blue Carbon” vinculados a la mercantilización de las funciones ecosistémicas de la naturaleza.
- Por otro lado, el Estado Plurinacional de Bolivia plantea vehementemente un moratorium a la incorporación de proyectos vinculados a la energía nuclear y a proyectos vinculados a la geoingeniería en los esquemas de mercado de carbono. Por los altos riesgos que incluiría para la Madre Tierra y sus habitantes.

4. DOBLE CONTABILIDAD DE REDUCCIÓN DE EMISIONES POR MERCADOS DE CARBONO REPERCUTEN A UN INCREMENTO SUPERIOR A LOS 2°C

Debe considerarse que el cuarto informe del IPCC propone una reducción de los países anexo 1 en un rango de 25% y 40% respecto de los niveles de 1990 y la desviación de la tendencia en los países en vías de desarrollo en un rango de 15% - 30% para el 2020. En la actualidad las promesas agregadas de los países desarrollados hasta el 2020 es de 13-17%, lo cual incluye offsets. Estos offsets en la práctica absorben la desviación de las líneas BAU de los países en desarrollo.

Efectivamente, de acuerdo al reporte de la UNEP-2010, en las promesas de reducción de emisiones de los países desarrollados se incluyen offsets de mercados de emisiones y paralelamente los países en vías de desarrollo también contabilizan estos offsets para alcanzar sus metas. Esta doble contabilidad fruto de empleo de los mercados de carbono incrementaría la brecha de emisiones por encima de 1.3 GtCO₂³. Asimismo, la unidades de “Surplus” con el arrastre de unidades de emisión del primer periodo de compromisos del protocolo de Kioto significará un incremento en la brecha de emisiones de 2.3 GtCO₂.

² UNEP 2011. Bridging the Emissions Gap. United Nations Environment Programme.

³ SEI The Implications of International Greenhouse Gas Offsets on Global Climate Mitigation, 2011. http://www.sei-us.org/Publications_PDF/SEI-PB-International-GHG-Offsets-Mar2011.pdf

La lógica de los mercados de carbono solamente sería correcta (i) si las promesas de reducción de emisiones de GEI de los países desarrollados supera la reducción del 40% respecto de las emisiones de 1990, (ii) si los países Anexo 1 cumplen sus compromisos ante la CMNUCC con la provisión de financiamiento, tecnología y fortalecimiento de capacidades para los países en vías de desarrollo para alcanzar las reducciones 30% de desviación de BAU para el 2020 y (iii) los offsets sólo aborden las emisiones que a la fecha no están siendo contabilizadas (Ejemplo: Las emisiones de metano⁴ que con un grado de confianza alto están siendo liberado por los sistemas naturales vinculados a la nieve, el hielo y el terreno congelado (incluido el permafrost) han resultado afectados por el cambio climático⁵).

SECCION B: INCONSISTENCIA DE LOS MERCADOS DE EMISIONES EN LA REDUCCIÓN EFECTIVA DE LAS EMISIONES DE GASES DE EFECTO INVERNADERO Y EL CUMPLIMIENTO DE LA CMNUCC

5. LOS MERCADOS DE CARBONO SON INEFICACES Y DEBILITAN LOS ESFUERZOS DOMÉSTICOS DE MITIGACIÓN DEL CAMBIO CLIMÁTICO

Los países desarrollados tienen una responsabilidad de reducir domésticamente sus emisiones de GEI, cambiando sus insostenibles patrones de producción y de consumo.

Los países desarrollados que no son economías en transición en lugar de reducir sus emisiones en 5.2% respecto de 1990, en promedio han incrementado sus emisiones por encima de 11,2% para el periodo 1990-2007⁶.

Los mercados de carbono en lugar de supuestamente coadyuvar a resolver de una forma más barata/económica el problema en realidad están postergando indefinidamente estos cambios estructurales. Los mecanismos de flexibilidad no establecen plazos, ni los aspectos sociales, políticos y tecnológicos de cuándo y como reducir las emisiones de GEI y tampoco está promoviendo activamente el debate social para la transición hacia sociedades con bajas dependencias a emisiones de GEI.

6. LOS MERCADOS DE CARBONO SON INEFICACES Y DEBILITAN EL CUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS DE LA CMUNCC POR PARTE DE LOS PAÍSES DESARROLLADO HACIA LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO

El artículo 4.7 de la Convención, establece que todas las acciones de mitigación de los países en vías de desarrollo deben contar, entre otros, con el soporte financiero, tecnológico y de fortalecimiento de capacidades por parte de los países Anexo 1. Sin que esto implique una disminución de los esfuerzos de mitigación en los países desarrollados.

⁴ Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, : PNUMA Anuario 2008: Un panorama de nuestro cambiante medio ambiente. PNUMA, Nairobi, Kenya, 60 págs.

⁵ IPCC, 2007: Cambio climático 2007: Informe de síntesis. Contribución de los Grupos de trabajo I, II y III al Cuarto Informe de evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático [Equipo de redacción principal: Pachauri, R.K. y Reisinger, A. (directores de la publicación)]. IPCC, Ginebra, Suiza, 104 págs.

⁶ CMNUCC, FCCC/SBI/2009/12 “Datos de los inventarios nacionales de gases de efecto invernadero correspondientes al período 1990-2007.

Los mercados de carbono tienen un efecto contraproducente y desvirtúan el cumplimiento de este compromiso por parte de los Países Anexo 1, debido a que algunos países desarrollados plantean erróneamente que los flujos financieros de los mercados de emisiones serían sus aportes al Fondo Climático Verde. Mientras que, en la realidad, los mercados de carbono son una forma más barata, pero injusta, de supuestamente “cumplir” con sus obligaciones domésticas de mitigación. Los mercados de carbono ahorran dinero a las empresas multinacionales contaminadoras, enriquece a intermediarios y no son un aporte neto ni directo para las partes de la CMNUCC, que son los Estados en vías de desarrollo.

7. **EN LA CARTERA DE PROYECTOS DE MERCADOS DE CARBONO, EXISTEN ACTIVIDADES INEFICIENTES, INSOSTENIBLES Y CONTRARIOS TANTO A LA INTEGRALIDAD AMBIENTAL COMO A LA SEGURIDAD ALIMENTARIA** El reporte UNEP⁷ enuncia que muchos modelos de reducción de emisiones asumen un desarrollo a amplia escala de proyectos de Bioenergía combinados con tecnologías de Captura y Secuestro de Carbono a fin de alcanzar las emisiones negativas. Sin embargo, el citado reporte de la UNEP también refiere que la factibilidad de estos proyectos es relativa a la disponibilidad de suficientes extensiones de terreno, recursos hídricos, los impactos en la biodiversidad y en la productividad de biomasa.

Estos proyectos de gran escala no tienen legitimidad científica y además multiplicarían conflictos y altos impactos en seguridad alimentaria y/o en los recursos hídricos subterráneos y medioambiente en general.

8. **DEFICIENTE CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS DE ADICIONALIDAD** Numerosos proyectos MDL en países en vías de desarrollo tienen problemas o no cumplen con los criterios de adicionalidad. Debido a que se hubiesen desarrollado de cualquier manera. Son los casos típicos de proyectos de Hidroeléctricos, sobre los cuales existen múltiples denuncias.

Inclusive de acuerdo a un reporte investigativo⁸ los mercados de emisiones tienen “*Incentivos Perversos*” existen muchos proyectos que, debido a los altos ingresos por MDL, estimulan la creación de las fuentes de emisiones. El ejemplo más típico son los HFC23, dado que proliferan las empresas que hacen un montón de dinero al hacer más de este gas, y luego se paga, a través de los mercados de carbono, para destruirlos. Por lo que estos proyectos MDL no son actividades netas de reducción de emisiones de GEI.

9. **LOS MECANISMOS DE MERCADO HAN CREADO UN IMPREDECIBLE E INESTABLE NEGOCIO ESPECULATIVO.** El Informe Anual del 2012 de PNUMA⁹ refiere que el mercado del carbono alcanzó un máximo estable durante los años 2008 a 2010, con un valor aproximado de USD 140.000 millones (Banco Mundial,

⁷ UNEP, (Noviembre 2010), “El Reporte de la Brecha de Emisiones. Son las promesas del Acuerdo de Copenhague suficientes para limitar el Calentamiento global hasta 2°C o 1,5°C”.

⁸ Reporte de investigación de Mark Schapiro POSTED ON 13 Dec 2010 IN Climate Energy Policy & Politics Policy & Politics Pollution & Health Water Asia Europe North America “‘Perverse’ Carbon Payments Send Flood of Money to China”,

⁹ Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente “Seguimiento a nuestro medio ambiente en transformación de Río a Río (1992-2012)”

2011)¹⁰. Sin embargo, la crisis económica también ha afectado los precios del carbono que, en menos de un año, cayeron de 30 Euros a 8 Euros en el mercado europeo (Banco Mundial, 2010)¹¹. Además, debido a la falta de reglamentaciones claras en un régimen posterior a Kioto después de 2012, algunos de los mecanismos puestos en práctica actualmente sufren importantes pérdidas de valor.

Cuando los precios de carbono se encuentran muy bajos, implica que ninguna opción de mitigación más costosa sería efectuada. Para llegar a un grado suficiente de mitigación es necesaria la implementación de todas las opciones, ambientalmente y socialmente responsables, en la curva de abatimiento de McKinsey corresponde a más de 8 Euros.

De confiar el sistema climático de la Madre Tierra a los fluctuantes e insostenibles mercados de carbono se aceleraría una irremediable crisis climática.

10. LAS FRÁGIL BURBUJA FINANCIERA DE LOS MECANISMOS DE MERCADO DE EMISIONES ENRIQUECE A GRUPOS DE PODER DE EMPRESAS FINANCIERAS E INDUSTRIALES En el reporte de la UNFCCC-CDM¹², en la distribución porcentual de los proyectos registrados por países inversores con base en la autorización para participar en los mercados de Desarrollo Limpio (una parte de estos mecanismos de mercado) se infiere que la mayoría de los proyectos registrados (Aprox. 83% de un total de 2,453) se concentran principalmente monopolizados en seis países “nominalmente” inversores.

Sin embargo, estos reportes camuflan la verdad de los mercados de carbono y es conocido que en realidad los centros financieros como City of London y Wall Street se han vuelto cada vez más importantes en el desarrollo del mercado de emisiones. Son casi 100 los fondos especializados de carbono, y la International Emissions Trading Association (IETA por sus siglas en inglés) ejerce un considerable cabildeo. La IETA es un grupo de 176 corporaciones transnacionales del sectores financiero, legal, energético e industrial que incluye a Goldman Sachs, Morgan Stanley, Deutsche Bank, Citigroup, Chevron, ConocoPhillips, Shell, Total, Petrobras, Endesa, Mitsubishi, Duke Energy, Standard Chartered Bank, Vattenfall, American Electric Power, Eskom, Dow Chemical, Poyry AS, General Electric y Baker & McKenzie (Larry Lohmann, 2010).

Un segundo grupo de industrias llamado Carbon Markets and Investors Association, el cual comprende 50 compañías como Merrill Lynch, Standard Bank, Standard & Poors, RBS, Munich Re, KMPG, JP Morgan, Camco y BNP, es también importante. Mientras tanto, figuras de negocios del carbono y oficiales encargados de desarrollar la política climática de las Naciones Unidas y de los gobiernos siguen perteneciendo más o menos al mismo grupo. (Larry Lohmann, 2010).

Al promover un incremento en el uso de las compensaciones, un mayor campo de tipos de compensaciones, una amplia estandarización, regulaciones, banca y

¹⁰ Banco Mundial (2011). “State and Trends of the Carbon Market 2011”. Washington D.C.

¹¹ Banco Mundial (2010). “State and Trends of the Carbon Market 2010”. Washington D.C.

¹² United Nations Framework Convention on Climate Change UNFCCC, (2010), “Clean development mechanism Executive Board ANNUAL REPORT 2010

préstamo de créditos para lapsos de cumplimiento, creciente participación de intermediarios financieros y **un mercado inmediato no regulado alentaría la especulación** (Point Carbon 2010).

La preocupación por el alto riesgo de una burbuja financiera por la emisión de créditos de carbono ya ha sido planteada por varios grupos de la sociedad civil, entre ellas Amigos de la Tierra, Fern, The Corner House, y la red internacional BankTrack¹³.

Las cuestiones de fraude y corrupción en los mercados de carbono se han discutido en la séptima Conferencia Internacional de Interpol sobre delitos ambientales, que se celebró en Lyon en septiembre de 2010¹⁴. Asimismo, La Autoridad de Servicios Financieros (FSA) del Reino Unido ha emitido nuevamente otra advertencia pública en su pagina web con la referencia "Averigüe por qué usted debe tener cuidado acerca de la inversión en el mercado de créditos de carbono".¹⁵

SECCION C: ASPECTOS DE INCONGRUENCIA DE LOS "OBJETIVOS LOS MERCADOS DE EMISIONES" FRENTE AL "APOYO AL DESARROLLO SOSTENIBLE"

11. ACENTUADA DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES DE IMPLEMENTACIÓN DE PROYECTOS DE MITIGACIÓN ENTRE LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO

En el último Reporte Anual de la Junta Ejecutiva del Mecanismo de Desarrollo Limpio correspondiente a la Gestión 2010, se evidencia que la mayoría de los proyectos registrados (Aprox. 77% de un total de 2,453) y sus respectivos CERs expedidos (Aprox. 93% de un total de 448,858,231) se concentran en **cinco** países anfitriones¹⁶.

<i>País anfitrión</i>	<i>Actividades de Proyecto registrada por país anfitrión Total: 2,453</i>	<i>CERs expedidos por país anfitrión. Total: 448,858,231</i>
<i>China</i>	40.73%	51.14%,
<i>India</i>	22.18%	17.71%
<i>Brasil</i>	7.30%	9.61%,
<i>México</i>	5.01%	1.54%,
<i>República de Corea</i>	1.96%	12.88%,

Fuente: En base a UNFCCC – MDL, 2010

En la publicación titulada "UNEP YEAR BOOK 2010 New Science and Developments in Our Changing Environment" se recalca, que los esquemas de comercio de

¹³ "Subprime Carbon? Rethinking the World largest derivatives market", by Michelle Chan, Friends of the Earth US, 2009.

¹⁴ <http://www.interpol.int>

¹⁵ http://www.fsa.gov.uk/consumerinformation/scamsandswindles/investment_scams/carbon_credit

¹⁶ United Nations Framework Convention on Climate Change UNFCCC, (2010), "Clean development mechanism Executive Board ANNUAL REPORT 2010"

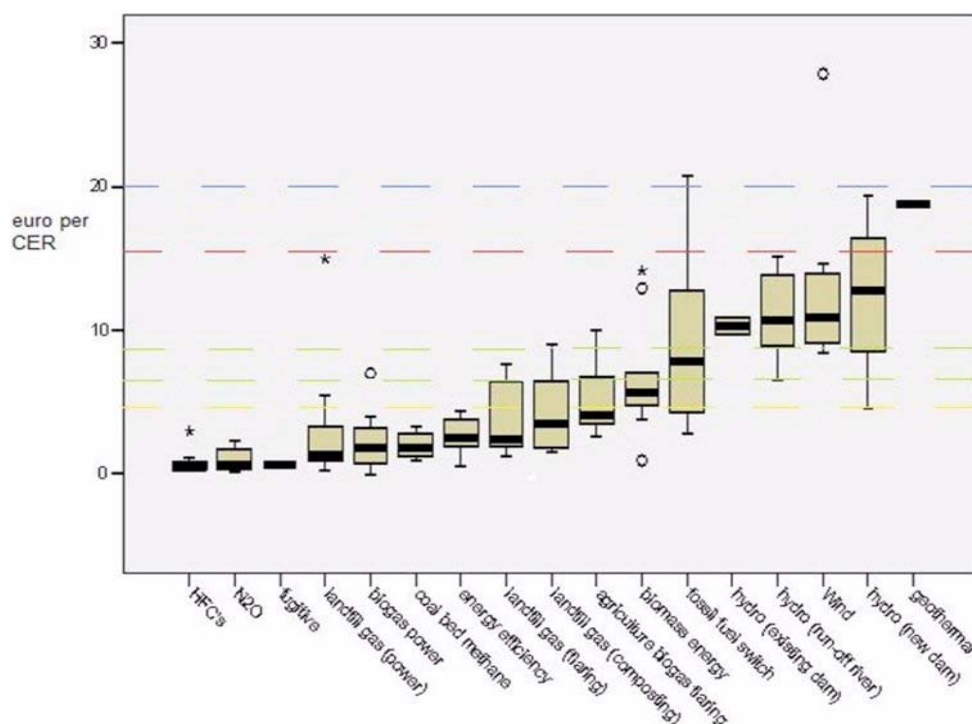
emisiones están dejando de lado las consideraciones de equidad, lo que exagera las desigualdades, “favoreciendo” a aquellos con un mejor acceso a la información y a recursos (Baldwin 2008, Vormedal 2008).

Consecuentemente, una alternativa factible y accesible para todos los países en vías de desarrollo representa la propuesta boliviana del **Mecanismo de Justicia Climática con enfoque de NO mercantilización** asociado al Fondo Climático Verde.

12. LOS RENDIMIENTOS Y COSTO-EFICIENCIA DE LOS MERCADOS DE CARBONO SON PÉSIMOS PARA LA REDUCCIÓN DE EMISIONES DE GEI

En una investigación científica del UNEP Riso Centre se concluye que “La estructura del MDL de vincular el precio pagado por las reducciones de CER en el mercado no es la manera más costo-efectiva de reducir las emisiones de GEI en países del Anexo 1”¹⁷

En concreto: en un análisis comparativo para la mayoría de los proyectos ‘normales’ de MDL (excluyendo HFC23 y NO₂), entre los costos reales de reducción en los países en desarrollo y el precio pagado por los compradores finales de créditos de carbono CER finales solo el 26% de la inversión, pagado por el comprador final de los bonos de carbono, llegaron a inversión y mantenimiento del proyecto MDL. Todo el resto iba a intermediarios, desarrolladores del proyecto, burocracia en general. Con la caída de los precios, ha cambiado este porcentaje, pero a la vez implica que los proyectos más costosos ya no sean posibles de financiar a través de mercados de carbono.



¹⁷ A quantitative analysis of the cost-effectiveness of projects in the CDM pipeline, Gavin A Green, UNEP Riso Centre, CD4CDM Working Paper series, Working Paper n° 4, september 2008

En el caso de los HFC 23, solo el 2% se invierte en el proyecto, todo el resto acaba en manos de intermediarios.¹⁸

Si todo el dinero invertido en las gestiones del mercado de carbono fluiría directamente a los Estados se hubiesen podido desarrollar 5 a 6 veces más proyectos de mitigación en los países en vías de desarrollo. Incluso el abatimiento de GEI son alcanzados a un costo muy bajo como es el caso de los HFCs.

Esto nos lleva a la conclusión que los mercados de carbono movilizan mucho dinero, el cual en su gran mayoría NO llega a proyectos de mitigación efectiva, por lo cual se considera a los mercados de carbono como una medida totalmente NO costo-efectiva para la mitigación.

13. **DERECHOS HUMANOS** Existen proyectos MDL que pasan por alto los derechos humanos, y la voluntad de los pueblos circundantes, tal como traslado obligatorio de pueblos indígenas para la implementación de hidroeléctricas, o la instalación de rellenos sanitarios en lugares donde perjudica el desarrollo y la salud de las poblaciones.

14. **LOW HANGING FRUITS:** Los proyectos MDL atendieron las distintas posibilidades de mitigación que eran más fáciles y baratos de ejecutar, esto en beneficio de los compradores en países desarrollados. Posteriormente, se prevé que en el marco de la plataforma de Durbán también los países en desarrollo van a tener que tomar compromisos de reducción de emisiones, pero en este caso, les quedarán las opciones de mitigación más caras y difíciles de ejecutar.

15. **INCONSISTENCIA DE LOS MERCADOS DE CARBONO EN LA CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO SOSTENIBLE Y LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN LOS PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO**

- *Bajas incidencia al desarrollo sostenible* En los informes Varios proyectos del MDL refieren entre sus beneficios la reducción de ruido y polución y la protección de recursos naturales, enunciando la creación de empleos, sin embargo no presenta mayor información.
- *Potencial afectación de la soberanía del estado y el derecho de propiedad de los bosques*, En el caso de los Potenciales proyecto REDD el comprador de los CERs tendría la última palabra en el destino del carbono almacenado de los bosques, y por ende del destino de los bosques

Existen una serie de denuncias asociadas a erróneos y/o deficientes procesos consultivos en los aspectos sociales entre los que se cita:

- Deficiente identificación de actores involucrados.
- Desencadenamiento de conflictos sociales internos.
- Conflictos con los derechos de propiedad de tierras

¹⁸ <http://www.guardian.co.uk/environment/damian-carrington-blog/2011/jan/17/europe-carbon-credits?INTCMP=SRCH> and <http://www.guardian.co.uk/environment/2011/nov/09/green-group-china-climate-blackmail>

- Conflictos con los derechos de soberanía de las comunidades locales y de pueblos indígenas

Por otra parte, muchos estudios concluyen que proyectos relacionados a hidrofluorocarbonos (HFC) y oxido Nitroso N₂O tiene los mas bajos beneficios para el desarrollo sostenible (UNEP,2010) ¹⁹. Sin embargo, son justamente los engaños proyectos de trifluorometano (HFC-23) los que constituyen la mayor parte (48%) de los CERs emitidos en la historia del MDL y los proyectos basados en la destrucción de NO₂, tienen problemas similares y abarcan adicionalmente el 23%.²⁰ Por lo que se infiere, que por encima de los 70% de los créditos de carbono no son reducciones reales de emisiones, ni menos contribuyen al desarrollo sostenible.

SECCION D: REFLEXIONES SOBRE PLANTEAMIENTOS DE NUEVOS ESQUEMAS DE MERCADO

16. GOBERNANZA Y MANDATO BAJO LA COP/MOP Todos los mecanismos deben ser definidas por decisiones de la COP – CMP y responder a categorías, formas de medición y formas de reporte claramente definidas. No es posible legalmente la aprobación de nuevos esquemas ni normas de mecanismos de mercado por cualquier Comité que no abarca a todos los Estados parte de la UNFCCC. Solo la COP – CMP tiene derecho de decisión. Consecuentemente Acuerdos bilaterales o regionales no calificarán para cumplimiento en el sistema multilateral de la UNFCCC.

17. READINESS: hasta el momento se ha visto que tanto cooperación bilateral como apoyo multilateral (BM etc.) disponen de millonarios fondos para apoyar el “readiness” de los países para entrar en los mercados de carbono. El Estado Plurinacional de Bolivia subraya que ni los fondos de readiness, ni los fondos de mercado pueden ser contabilizados como aportes al Fondo Verde Climático, ya que corresponden a la mitigación de los mismos países desarrollados.

18. LOS ESQUEMAS DE COMERCIO SECTORIAL DE CARBONO SON ALTAMENTE PERJUDICIALES, y por ende se considera que no son viables de implementar, entre otras razones se cita:

- Baseline: la definición de una línea de base ecuánime es por definición imposible.
- Futuros incrementos en eficiencia del sector se convertirán en bonos de carbono. Si en un determinado sector se encuentra formas de operar causando mucho menos emisiones, aun si esto es con inversiones negativas en la curva de Mckinsey, las reducciones contarán como bonos de carbono. En un caso sin sectorial trading, estas reducciones se hubieran hecho de igual forma, debido a las inversiones negativas.
- Debido a subcontrataciones fuera del sector, cambios en formas que se organiza un sector, queda imposible definir exactamente los elementos que se

¹⁹ United Nations Environment Programme UNEP, (2010), “UNEP YEAR BOOK New Science and Developments in Our Changing Environment”

²⁰ Estadísticas UNEP-Riso, 2011

deben incluir en la mediciones y los que no. Se provoca además un incentivo de fuga (leakage) para las mediciones.

19. LOS ESQUEMAS DE NAMA-CREDITING, VAN EN CONTRA DE LA JUSTICIA CLIMÁTICA, y por ende no serán permitidas, entre otras se cita las siguientes razones:

- **Baseline:** es imposible la definición de una línea base adecuada. Si la línea base se pone muy alta, se otorgarán muchos créditos al mercado que en realidad no significarán reducciones verdaderas, y se consolidará las emisiones BAU, aunque sea en otro lugar de emisión. Si la línea base se coloca muy baja, será imposible para el país en desarrollo hacer reducciones de emisiones por debajo de esta línea.
- **Traspaso de responsabilidades.** A través de la venta de bonos de carbono, los países desarrollados –que tienen altas emisiones per capita- compran más derechos de emisión, y los países en desarrollo – con bajas emisiones per capita – reducen aún más sus emisiones per cápita.
- Los proyectos más difíciles deberán se implementados por parte de los países en desarrollo. El NAMA crediting viene después de una fase de MDL, donde los proyectos más fáciles ya fueron implementados, y después de una parte de compromiso propio de los países en desarrollo de reducir sus emisiones (unilateral NAMAs). En este sentido, las reducciones a ser vendidos como NAMA credits, serán los más difíciles de efectuar, y los más costosos. Los rendimientos en los mercados internacionales de carbono son inciertos, debido a la bajada de los precios de carbono.
- La mitigación en países en desarrollo es responsabilidad de los países desarrollados, acorde al artículo 4.7 de la convención. Con NAMA crediting, son los países en desarrollo que se hacen cargo, con una promesa incierta de venta de los bonos (debido a los precios bajos como por la incertidumbre de alcanzar o no a las reducciones proyectadas). Mientras tanto, los países desarrollados solo ganarán si es que compren los bonos baratos de reducción (así evitando inversiones nacionales) y no corren riesgos de pérdidas.

CONCLUSIONES

Los mercados de carbono dañan a la integridad ambiental mundial, y por consecuencia comprometen más a cada uno nuestros países en vías de desarrollo vulnerables y con crecientes impactos del cambio climático. La opción de ‘voluntariamente’ participar o NO en los mercados de carbono, no resuelve esta contradicción.

Los esquemas y enfoques de Mercado en Cambio Climático (actuales y proyectados) muestran una total ineficiencia en términos económicos, ambientales y sociales para atender el problema de la mitigación por lo tanto no es conveniente, ni apropiado el desarrollo de esquemas (modalidades y procedimientos) de nuevos mecanismos de mercado de emisiones bajo la Convención, debiendo acelerarse el desarrollo de los

Enfoques de NO Mercado como por ejemplo la propuesta alternativa boliviana del Mecanismo de Justicia Climática asociado al Fondo Climático Verde.

Consecuentemente, debe establecerse una decisión en la COP18 de “Moratorium” a la contabilización de aquellos créditos de carbono que no correspondan a compromisos renovados con **drásticas reducción de emisiones de GEI de los países industrializados** dentro del Protocolo de Kioto, asociados a reformas estructurales para atacar el cambio climático con cambios radicales en los patrones de extracción de materiales, producción, distribución, consumo y disposición final con bajas emisiones de GEI.

BIBLIOGRAFIA

Carbon Trade Watch, “Breve historia del comercio de emisiones”. En: El mercado de emisiones: cómo funciona y por qué fracasa, cap. 2, pp. 20-36, (2010). Eds. Gilberston, T. y Reyes, O. Texto basado en Carbon trading: a critical conversation on climate change, privatization and power, editado por Larry Lohmann y publicado como Development Dialogue no. 47 en 2006. Publicado en español en: www.carbontradewatch.org/publications/el-mercado-de-emisiones-como-funciona-y-por-que-fracasa.html

Banco Mundial (2011). “State and Trends of the Carbon Market 2011”. Washington D.C.

Banco Mundial (2010). “State and Trends of the Carbon Market 2010”. Washington D.C.

<http://www.interpol.int>

http://www.fsa.gov.uk/consumerinformation/scamsandswindles/investment_scams/carbon_credit

<http://www.guardian.co.uk/environment/damian-carrington-blog/2011/jan/17/europe-carbon-credits?INTCMP=SRCH>

<http://www.guardian.co.uk/environment/2011/nov/09/green-group-china-climate-blackmail>

IPCC, 2007: Cambio climático 2007: Informe de síntesis. Contribución de los Grupos de trabajo I, II y III al Cuarto Informe de evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático [Equipo de redacción principal: Pachauri, R.K. y Reisinger, A. (directores de la publicación)]. IPCC, Ginebra, Suiza, 104 págs.

Larry Lohmann (2012). “MERCADOS DE CARBONO La neoliberalización del clima”; editores Alberto Acosta y Esperanza Martínez, Quito-Ecuador.

Mark Schapiro Reporte de investigación de POSTED ON 13 Dec 2010 IN Climate Energy Policy & Politics Policy & Politics Pollution & Health Water Asia Europe North America “‘Perverse’ Carbon Payments Send Flood of Money to China”,

Michelle Chan, Friends of the Earth US, 2009. "Subprime Carbon? Rethinking the World largest derivatives market".

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, : PNUMA Anuario 2008: Un panorama de nuestro cambiante medio ambiente. PNUMA, Nairobi, Kenya, 60 págs.

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (2011) "Seguimiento a nuestro medio ambiente en transformación de Río a Río (1992-2012)". Dirección de Evaluación y Alerta Temprana (DEWA), Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), Nairobi.

UNEP, (Noviembre 2010), "El Reporte de la Brecha de Emisiones. Son las promesas del Acuerdo de Copenhague suficientes para limitar el Calentamiento global hasta 2°C o 1,5°C".

UNEP 2011. Bridging the Emissions Gap. United Nations Environment Programme.

United Nations Framework Convention on Climate Change UNFCCC, (2010), "Clean development mechanism Executive Board ANNUAL REPORT 2010"

United Nations Environment Programme UNEP, (2010), "UNEP YEAR BOOK New Science and Developments in Our Changing Environment".

United Nations Framework Convention on Climate Change UNFCCC, (2010), "Benefits of the Clean Development Mechanism 2011".

UNFCCC, FCCC/SBI/2009/12 "Datos de los inventarios nacionales de gases de efecto invernadero correspondientes al período 1990-2007.

UK department for Environment, food and rural affairs:
<http://www.defra.gov.uk/statistics/environment/green-economy/scptb01-ems/>.

LESSONS LEARNED / BAD EXPERIENCES OF CARBON MARKETS AND ANALYSIS OF PROPOSAL ON NEW MODALITIES AND PROCEDURES OF CARBON MARKET

The results of Durban, in paragraph 84 of Decision 2/CP.17 requested to parties and observers, to submit views on modalities and procedures for a new market based mechanism, including positive and negative experiences and lessons learned.

The Plurinational State of Bolivia, based on the systematization of publications and reports of the United Nations Convention on Climate Change (UNFCCC), the Executive Committee of the Clean Development Mechanism (CDM-UNFCCC) as well as publications of United Nations Agencies and technical literature, presents for the consideration of governments, civil society, academia and stakeholders, the main reasons why markets fail to meet their targets. Also, reflections are made on the definition and approach on new market mechanisms.

This analysis considers:

SECTION A: Key aspects of scientific and conceptual incongruity of emissions markets with the basic science of climate change.

SECTION B: Inconsistency of carbon markets with the effective reduction of greenhouse gases emissions and Inconsistency with compliance of the UNFCCC.

SECTION C: Incongruity between carbon markets and the "Contribution on Sustainable Development".

SECTION D: Analysis of proposal on new modalities and procedures of carbon markets.

SECTION A: KEY ELEMENTS OF THE SCIENTIFIC AND CONCEPTUAL INCONSISTANCY OF CARBON MARKETS WITH BASIC SCIENCE OF CLIMATE CHANGE.
--

1. THE CARBON MARKET FALLACY CONTRADICTS THE BASIC SCIENCE OF CLIMATE CHANGE MANAGEMENT AND ENVIRONMENTAL INTEGRITY

Carbon markets are erroneously grounded on:

- a) **An irresponsible simplicity of the complex and holistic climate system:** The different greenhouse gases (GHGs) have different global warming potentials, with different times of permanence and uncomparable impacts on the biogeochemical cycles, on the ecosystem functions of nature and on the capacities for sustaining and self-restoration of "Mother Earth"²¹. Aspects that are not considered in the accounting procedures for the equivalent common units or in the global transactions of units of carbon markets.
- b) **False equivalences of carbon:** fossil fuel carbon cannot be compared with carbon of forests. The first responds to geological times and the second to biological times.
- c) **The GHG emission rates are not comparable with the GHG reduction rates:** Even if they concern the same greenhouse gasses, the rates of emission reductions (in CDM projects and activities of the

²¹ Mother Earth: Definition established on ONU Resolution 64/196, December 21st, 2009, and ONU resolution 63/278, April 22nd 2010

carbon markets) are at much lower levels than the high emission rates (cumulative, current and future) in the sources which they 'pretend to' compensate.

- d) **The activities/projects/programs of the emissions markets as a whole trigger several environmental problems:** Several Carbon Market projects cause other environmental problems and negative climate feedbacks, for example: hydroelectric projects, that generates production of more greenhouse gases in the vast areas flooded as well as in the industrial parks that they enable, among others.

In the case of REDD projects the approach creates a perverse incentive for deforestation in the measurement phase of the "baseline" of the amount of carbon stored, with the resulting impacts on biodiversity and livelihood systems of local and indigenous communities.

In the case of CDM Projects there are conditionalities and assumptions that make that the quantities of emission reduction and/or absorption of carbon have a high degree of uncertainty.

- e) **Incomplete accounting of GHG emissions:** Flexible mechanisms do not consider the "outsourcing" of emissions derived from a transfer of production from industrialized countries to developing countries. Just as an example: the United Kingdom reduced its domestic emissions by about 7% since 1992, but in the same period almost tripled the carbon footprint of imported goods²². The difference is due to 'outsourcing' and results in emissions that currently account for developing countries.
- f) **Carbon Markets imply trading of pollution:** They give polluting entities formal and contractual rights to continue or even increase both GHG emissions and their levels of environmental pollution. In fact, the companies that historically emitted large amounts of carbon are the ones that received the rights to continue emitting.
- g) **Carbon markets fragment and commodify the ecosystem functions of nature and make them subject to market supply and demand, which is fluctuating and unsustainable, and which do not ensure environmental integrity.** The reductionist REDD approach is questionable because forests are seen exclusively as carbon storages; The REDD project approach does not reduce the elements and drivers that cause the modification of the forest cover.
- h) Forests fulfill various irreplaceable and indivisible functions, from the environmental and social point of view. In this regard, the Plurinational State of Bolivia highlights the importance of making a **decision at COP 18 for the establishment of modalities and procedures for a Joint Mechanism of Mitigation and Adaptation**, with a NON markets approach, that permits the integrated and communitarian management of forests, according to paragraph 67 of decision 2/CP.17.

2. ISSUES ON THE QUALITY CONTROL OF BASELINES

- a) CDM project implementation assumes project baselines with high and even exaggerated dependence on fossil fuels or obsolete technologies, starting from levels that fall short of the permitted national limits of environmental quality. Consequently, the difference in emissions "without project" in comparison to the "with project" situation represent "apparent overestimated reductions". These will become transferred to carbon credits, which in turn are converted into emissions allowances in developed countries.
- b) Furthermore, calculations of various projects speculate on the future, including several assumptions and safeguards. In reality, these conditionalities should be integrated as components of the project, in the project budgets And, consequently, in the value of carbon credits.
- c) Calculations in most project designs are based on default emission factors, which have a range of uncertainty and do not respond to local conditions.

²² UK department for Environment, food and rural affairs: <http://www.defra.gov.uk/statistics/environment/green-economy/scptb01-ems/>

3. CARBON MARKETS ALLOW THE GENERALISED INCREASE IN CDM PROJECTS, WITHOUT SCIENTIFIC LEGITIMATION

- a) Despite serious scientific objections, Carbon Capture and Storage (CCS) was approved for CDM projects. Their carbon credits will lead to new emission rights. The Plurinational State of Bolivia echoes and reiterates its observations on these projects because of insecurity and scientific uncertainty on the permanence of greenhouse gases underground, and the impossibility of measuring the amount of real carbon and/or GHG stored and leaked.
- b) Scientific recommendations in the UNEP "Emissions Gap" publication²³ claims that the use of "lax credits from land use, land use change and Forestry (LULUCF)" need to be minimized, and that even LULUCF and "surplus emissions credits" subjected to "strict" rules should NOT be accounted for as meeting countries' compliance reduction targets. This could reduce the emissions gap between 2 to 3 GtCO₂e. However, in decision 2/CP.17 it is mistakenly defined that REDD responds to the carbon markets approach.
- c) There is agreement on the importance of research, management and conservation of coastal ecosystems and marine ecosystems. The conservation of these vast ecosystems with cyclic regimes and with different parameters that determine its natural state, can not be considered an activity for the carbon market. Consequently, the Plurinational State of Bolivia proposes a moratorium on the incorporation to the carbon markets for projects called "Blue Carbon", which are linked to the commodification of ecosystem functions of nature.
- d) The Plurinational State of Bolivia vehemently proposes a moratorium to the incorporation of projects related to nuclear energy and projects related to geoen지니어ing in carbon trading schemes. Because of the high risks those include for Mother Earth and her inhabitants.

4. DOUBLE COUNTING OF EMISSION REDUCTION BECAUSE OF CARBON MARKETS HAS REPERCUSSIONS LEADING TO AN INCREASE OF MORE THAN 2 ° C

The fourth IPCC report proposes reductions in a range of 25% to 40% from 1990 levels in Annex 1 countries, and the deviation from the business as usual in developing countries in a range of 15% - 30% by 2020. At present the aggregate reduction pledges of developed countries by 2020 amount to 13-17% including offsets. In reality, these offsets absorb the deviation from BAU lines of developing countries.

Indeed, according to the UNEP "Emissions Gap" report of 2010, the emission reduction pledges by developed countries include offsets in the emissions markets, and in parallel developing countries also account these offsets to achieve their goals. This double counting, result of the use of carbon markets, increases the emissions gap by more than of 1.3 GtCO₂.²⁴ Also, the "Surplus" units, which carry over emission units from the first commitment period of Kyoto Protocol will mean an increase in the emission gap of 2.3 GtCO₂.

The logic of carbon markets would only function correctly (i) if the reduction commitments of GHG emissions by developed countries exceeds the 40% in comparison to 1990 emissions, (ii) if Annex 1 countries meet their commitments under the UNFCCC on the provision of finance, technology and capacity building for developing countries, in order for them to achieve a 30% deviation from BAU by 2020 and (iii) if the offsets only address emissions that to date are not being accounted (Example:

²³ UNEP 2011. Bridging the Emissions Gap. United Nations Environment Programme.

²⁴ SEI The Implications of International Greenhouse Gas Offsets on Global Climate Mitigation, 2011.
http://www.sei-us.org/Publications_PDF/SEI-PB-International-GHG-Offsets-Mar2011.pdf

Emissions of methane²⁵ with a high confidence are being released by natural systems related to snow, ice and frozen ground (including permafrost) are affected by climate change²⁶).

²⁵ Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, : PNUMA Anuario 2008: Un panorama de nuestro cambiante medio ambiente. PNUMA, Nairobi, Kenya, 60 págs.

²⁶ IPCC, 2007: Cambio climático 2007: Informe de síntesis. Contribución de los Grupos de trabajo I, II y III al Cuarto Informe de evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático [Equipo de redacción principal: Pachauri, R.K. y Reisinger, A. (directores de la publicación)]. IPCC, Ginebra, Suiza, 104 págs.

SECTION B: INCONSISTENCY OF CARBON MARKETS WITH THE EFFECTIVE REDUCTION OF GREENHOUSE GAS EMISSIONS AND COMPLIANCE WITH THE UNFCCC

5. CARBON MARKETS ARE INEFFECTIVE AND UNDERMINE DOMESTIC EFFORTS OF CLIMATE CHANGE MITIGATION

Developed countries have a responsibility to reduce their GHG emissions domestically, changing their unsustainable production and consumption patterns.

Developed countries that are not economies in transition have on average increased their emissions by more than 11.2% for the period 1990-2007, instead of reducing their emissions by 5.2% in comparison to 1990.²⁷

Carbon markets are actually postponing indefinitely these structural changes, rather than supposedly helping to solve the problem in a cheaper/more economic manner. Flexibility mechanisms do not establish terms, nor social, political and technological aspects, of when and how to reduce GHG emissions. Neither does it actively promote a social debate on the transition to societies with low dependence on greenhouse gas emissions.

6. CARBON MARKETS ARE INEFFECTIVE AND UNDERMINE THE IMPLEMENTATION OF COMMITMENTS BY DEVELOPED COUNTRIES UNDER THE UNFCCC FOR DEVELOPING COUNTRIES

Article 4.7 of the Convention states that mitigation actions of developing countries should count, among others, with financial support, technological and capacity building by Annex 1 countries. This does not imply a decrease of mitigation efforts in developed countries.

Carbon markets have a counterproductive effect and undermine the fulfillment of this commitment by Annex 1 countries, because developed countries affirm erroneously that financial flows from carbon markets would form part of their contribution to the Green Climate Fund. In reality, carbon markets are a cheaper, but unfair, way to supposedly "comply" with their domestic obligations for mitigation. Carbon markets save money for polluting multinationals, enriches brokers and are not a direct or net contribution for developing Country Parties to the UNFCCC.

7. IN THE PORTFOLIO OF THE CARBON MARKTS, THERE ARE ACTIVITIES THAT ARE INEFFICIENT, UNSUSTAINABLE AND INCONSISTENT WITH BOTH ENVIRONMENTAL INTEGRITY AND FOOD SECURITY.

The UNEP "Emissions Gap" report²⁸ states that many models assume the development of emission reductions on a large scale of Bioenergy projects combined with Carbon Capture and Storage technologies to achieve negative emissions. However, the UNEP report also indicates that the feasibility of these projects is dependent on the availability of sufficient areas of land, water resources, the impacts on biodiversity and biomass productivity.

These large-scale projects do not have scientific legitimacy and will furthermore multiply conflicts and have high impacts on food security and/or groundwater resources and the environment in general.

²⁷ CMNUCC, FCCC/SBI/2009/12 "Datos de los inventarios nacionales de gases de efecto invernadero correspondientes al período 1990-2007.

²⁸ UNEP, (Noviembre 2010), "El Reporte de la Brecha de Emisiones. Son las promesas del Acuerdo de Copenhague suficientes para limitar el Calentamiento global hasta 2°C o 1,5°C".

8. INSUFFICIENT COMPLIANCE WITH ADDITIONALITY CRITERIA

Many CDM projects in developing countries have problems or do not meet the criteria of additionality, because they would have been developed in any case. Typical examples are hydroelectric projects, which have caused multiple complaints.

Even worse, according to an investigative report²⁹ emissions markets have caused "perverse incentives". There are many projects that, due to high CDM revenue, have stimulated the creation of new emission sources. The most notable example is the HFC23, since companies proliferate that make huge amounts of money by producing this gas and are then paid, through carbon markets, to destroy them. Therefore these CDM projects are not activities that cause a net reduction of GHG emissions.

9. MARKET MECHANISMS HAVE CREATED AN UNPREDICTABLE AND UNSTABLE SPECULATIVE BUSINESS

The 2012 UNEP Annual Report³⁰ reports that the carbon markets reached a maximal stable period during the years 2008 to 2010, with an approximate value of 140,000 million USD (World Bank 2011).³¹ However, the economic crisis also affected the price of carbon, which in less than a year fell from 30 Euros to 8 Euros in the European market (World Bank 2010).³² In addition, due to lack of clear regulations in a post-Kyoto regime after 2012, some of the mechanisms implemented currently suffer significant loss of value.

When carbon prices are very low, this implies that no mitigation option that is more costly will be executed. To reach a sufficient level of mitigation it is necessary to implement all mitigation options - that are environmentally and socially responsible- in the McKinsey abatement curve corresponding to more than 8 Euros.

Trusting the climate system of Mother Earth to the fluctuating and unsustainable carbon markets would accelerate an inevitable climate crisis.

10. THE FRAGILE FINANCIAL BUBBLE OF THE EMISSION MARKET MECHANISMS ENRICHES A GROUP OF POWERFUL FINANCIAL AND INDUSTRIAL COMPANIES

In the report of the UNFCCC-CDM,³³ the percentual distribution of projects registered by investor countries, based on the authorization to participate in Clean Development markets (a part of these market mechanisms) it becomes clear that the majority of registered projects (approx. 83% of a total of 2,453) are mainly concentrated and monopolized in six countries, "nominally" investors.

However, these reports camouflage the truth of the carbon markets and it is actually known that financial centers such as the City of London and Wall Street have become increasingly important in the development of emissions trading. There are almost 100 specialized carbon funds, and the International Emissions Trading Association (IETA) has a considerable lobbying position. The IETA is a group of 176 transnational corporations of financial, legal, energy and industrial sectors, which includes Goldman Sachs, Morgan Stanley, Deutsche Bank, Citigroup, Chevron, ConocoPhillips, Shell, Total, Petrobras, Endesa, Mitsubishi, Duke Energy, Standard Chartered Bank, Vattenfall, American Electric

²⁹ Reporte de investigación de Mark Schapiro POSTED ON 13 Dec 2010 IN Climate Energy Policy & Politics Policy & Politics Pollution & Health Water Asia Europe North America "'Perverse' Carbon Payments Send Flood of Money to China",

³⁰ Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente "Seguimiento a nuestro medio ambiente en transformación de Río a Río (1992-2012) "

³¹ World Bank (2011). "State and Trends of the Carbon Market 2011". Washington D.C.

³² World Bank (2010). "State and Trends of the Carbon Market 2010". Washington D.C.

³³ United Nations Framework Convention on Climate Change UNFCCC, (2010), "Clean development mechanism Executive Board ANNUAL REPORT 2010

Power, Eskom, Dow Chemical, Poyry AS, General Electric and Baker & McKenzie (Larry Lohmann, 2010).

A second industry group called Carbon Markets and Investors Association, which comprises 50 companies including Merrill Lynch, Standard Bank, Standard & Poors, RBS, Munich Re, KPMG, JP Morgan and BNP Camco is also important. Meanwhile, carbon business personalities and officials responsible for developing the climate policy of the United Nations and of governments continue to belong more or less to the same group. (Larry Lohmann, 2010). (Larry Lohmann, 2010).

Al promover un incremento en el uso de las compensaciones, un mayor campo de tipos de compensaciones, una amplia estandarización, regulaciones, banca y préstamo de créditos para lapsos de cumplimiento, creciente participación de intermediarios financieros y **un mercado inmediato no regulado alentaría la especulación** (Point Carbon 2010).

An unregulated spot market encourages speculation, by promoting an increased use of compensations, a greater range of types of compensation, an extensive standardization, regulations, banking and credit loans for periods of compliance, and an increased involvement of financial intermediaries (Point Carbon 2010).

Concerns about the high risk of a financial bubble because of the emission of carbon credits has already been raised by various civil society groups, including Friends of the Earth, Fern, The Corner House, and the international network BankTrack.³⁴

The issues of fraud and corruption in the carbon markets have been discussed at the Seventh Interpol International Conference on Environmental Crimes, held in Lyon in September 2010.³⁵ Also, The Financial Services Authority (FSA) in the UK has again issued another public warning on its website with the reference "Find out why you should be careful about investing in the carbon credits market."³⁶

SECTION C: ASPECTS OF INCONCISTENCY BETWEEN THE "OBJECTIVES OF THE CARBON MARKET" AND THE "CONTRIBUTION TO SUSTAINABLE DEVELOPMENT"

11. STRIKING INEQUALITY OF OPPORTUNITIES IN THE IMPLEMENTATION OF MITIGATION PROJECTS AMONG DEVELOPING COUNTRIES

In the last Annual Report of the Executive Board of Clean Development Mechanism for Management 2010, it is evident that the majority of registered projects (approx 77 % of a total of 2,453) and their respective CERs issued (approx. 93% of a total of 448,858,231) are located in **five** host countries³⁷.

<i>Host country</i>	<i>Project Activities registered by host country Total: 2,453</i>	<i>CERs issued by host country Total: 448,858,231</i>
<i>China</i>	40.73%	51.14%,
<i>India</i>	22.18%	17.71%

³⁴ "Subprime Carbon? Rethinking the World largest derivatives market", by Michelle Chan, Friends of the Earth US, 2009.

³⁵ <http://www.interpol.int>

³⁶ http://www.fsa.gov.uk/consumerinformation/scamsandswindles/investment_scams/carbon_credit

³⁷ United Nations Framework Convention on Climate Change UNFCCC, (2010), "Clean development mechanism Executive Board ANNUAL REPORT 2010"

<i>Brazil</i>	7.30%	9.61%,
<i>Mexico</i>	5.01%	1.54%,
<i>Republic of Korea</i>	1.96%	12.88%,

Source: based on UNFCCC – CDM, 2010

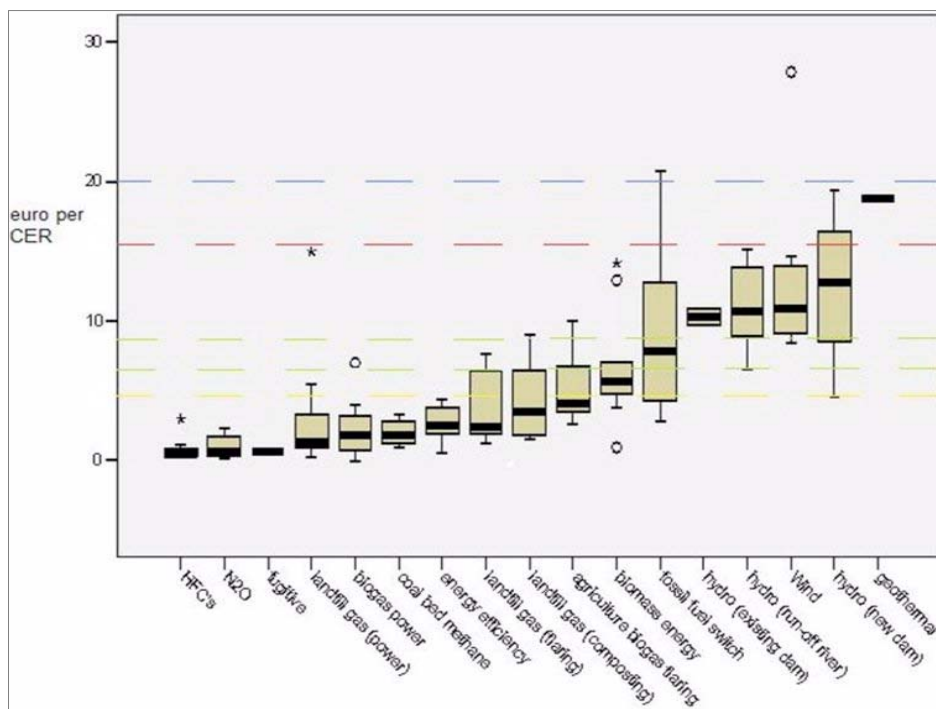
The publication entitled "UNEP YEAR BOOK 2010 New Science and Developments in Our Changing Environment" emphasizes that the emissions trading schemes are ignoring equity considerations, which enhances inequality, "favoring" those with a better access to information and resources (Baldwin 2008, Vormedal 2008).

Consequently, the Bolivian proposal on a ***Mechanism for Climate Justice with a NON mercantilization approach***, associated with the Green Climate Fund, represents a feasible alternative, accessible to all developing countries

12. YIELDS AND COST-EFFECTIVENESS OF CARBON MARKETS ARE ABYSMAL FOR REDUCING GHG EMISSIONS

A scientific investigation of the UNEP Riso Centre concludes that "The structure of the CDM to link the price paid by reductions in CER market is not the most cost-effective way to reduce GHG emissions from Annex 1 countries"³⁸

Specifically: a comparative analysis for most of the 'normal' CDM projects (excluding HFC23 and NO2 projects), between the actual cost reduction in developing countries and the price paid by final purchasers of CER carbon credits shows that only 26% of the investment, paid by the purchaser of carbon credits, reach investment and maintenance purposes of the CDM project. All the rest went to brokers, project developers, the bureaucracy in general. With the current tumbling prices, this percentage has changed, but this implies that the most expensive projects are no longer possible to finance through carbon markets.



In the case of HFC 23, only 2% is invested in the project, all the rest ends up in the hands of middlemen.³⁹

If all the money invested in the carbon market would flow directly to the States, it would have been possible to develop 5 to 6 times more mitigation projects in developing countries. Even the GHG abatement is achieved at very low cost as in the case of HFCs.

This leads to the conclusion that carbon markets move big amounts of money, which in its biggest part does NOT effectively reaches mitigation projects. Therefore carbon markets are considered as a measure that is totally NOT cost-effective for mitigation.

³⁸ A quantitative analysis of the cost-effectiveness of projects in the CDM pipeline, Gavin A Green, UNEP Riso Centre, CD4CDM Working Paper series, Working Paper n° 4, september 2008

³⁹ <http://www.guardian.co.uk/environment/damian-carrington-blog/2011/jan/17/europe-carbon-credits?INTCMP=SRCH> and <http://www.guardian.co.uk/environment/2011/nov/09/green-group-china-climate-blackmail>

13. **HUMAN RIGHTS** There are CDM projects that ignore human rights and the will of the surrounding villages, such as mandatory removal of indigenous peoples to implement hydroelectric dams, or installations on landfills that are harmful for the development and health of the surrounding populations.
14. **LOW HANGING FRUITS:** CDM projects have concentrated on the various mitigation options that were easier and cheaper to implement, which has been for the benefit of buyers in developed countries. Subsequently, it is expected that in the framework of the Durban platform also developing countries will have to make commitments for emissions reductions, but in this case, the mitigation options that will still be available will be the more expensive and difficult to implement.
15. **INCONSISTENCY OF CARBON MARKETS IN THE CONTRIBUTION TO SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND POVERTY REDUCTION IN DEVELOPING COUNTRIES**
- ⤴ *Low impact on sustainable development projects:* Several CDM projects specify among their benefits the reduction of noise and pollution and the protection of natural resources, state job creation, however no further relevant information is presented on this issues.
 - ⤴ *The state sovereignty and the right of ownership of forests is possibly affected,* In the case of potential REDD projects, the buyer of the CERs would have the final word on the fate of carbon stored in forests, and therefore the fate of forests themselves.

There are several complaints associated with incorrect and/or deficient consultative processes on the social aspects, among them:

- a) Poor identification of stakeholders.
- b) Triggering internal social conflicts..
- c) Conflicts with the rights of land ownership
- d) Conflict with the sovereign rights of local communities and indigenous peoples

Moreover, many studies conclude that projects related to hydrofluorocarbons (HFCs) and nitrous oxide N₂O have the lowest benefits for sustainable development (UNEP, 2010).⁴⁰ However, it is precisely these trifluoromethane (HFC-23) projects that constitute the majority (48%) of the CERs issued in the history of CDM as well as projects based on the destruction of N₂O, which have similar problems and additionally cover 23%.⁴¹ Therefore it can be concluded that over 70% of the carbon credits are not real emission reductions, let alone contribute to sustainable development.

SECTION D: REFLECTIONS ON PROPOSALS FOR NEW MARKET SCHEMES
--

16. **GOVERNANCE AND MANDATE UNDER THE COP.** All mechanisms must be defined by decisions of the COP and respond to clearly defined categories, measuring and reporting forms. It is not legitimate to approve new schemes or standards for market mechanisms by any committee that does not include all the Parties to the UNFCCC. Only the COP has the right to take decisions. Consequently, bilateral or regional agreements are not eligible for compliance in the multilateral system of the UNFCCC.
17. **READINESS:** up until now, both bilateral and multilateral support (WB etc.) have provided millions in funds to support the "readiness" of countries to enter the carbon markets. The Plurinational State of Bolivia emphasized that neither the readiness funds or money market funds can be accounted as

⁴⁰ United Nations Environment Program UNEP, (2010), "UNEP YEAR BOOK New Science and Developments in Our Changing Environment"

⁴¹ Estadísticas UNEP-Riso, 2011

contributions to the Green Climate Fund, as they respond to mitigation in developed countries themselves.

18. **SECTORAL APPROACHES ARE HIGHLY ADVERSE**, and therefore are not considered feasible for implementation, mentioning the following reasons, among others:
- Baselines: defining a fair baseline is impossible, by definition.
 - Future increases in efficiency become sectoral carbon credits. If a given sector finds ways to operate with fewer emissions, even if this is due to negative investment costs in the McKinsey curve, the reductions count as carbon credits. In a case without sectoral trading, these reductions would have been executed anyway, due to the negative investment costs.
 - Due to subcontracting outside the sector and/or changes in the way a sector is organized, it is impossible to define exactly the elements to be included in the measurements and those not to be included. This also causes an incentive for leakage, affecting the measurement.
19. **NAMA CREDITING APPROACHES ARE AGAINST CLIMATE JUSTICE**, and will therefore not be allowed, mentioning the following reasons, among others:
- Baselines: defining an adequate baseline is impossible, by definition. If the baseline is set too high, many credits will be issued on the markets, which do not represent real reductions, and this will consolidate BAU emissions, although in another place of issue. If the baseline is placed too low, it will be impossible for developing countries to reduce emissions below this line.
 - Transfer of responsibilities. Through the sale of carbon credits, the developed countries with high per capita emissions buy more emission permits, and developing countries - with low emissions per capita - further reduce their emissions per capita.
 - The most difficult projects will be implemented by the developing countries. The NAMA crediting comes after the CDM phase, where the easiest projects have already been implemented, and after a commitments by the developing countries to reduce their emissions themselves (unilateral NAMAs). In this sense, the reductions to be sold as NAMA credits will be the most difficult to make and the most expensive. Yields on international carbon markets are uncertain, due to lower carbon prices.
 - Mitigation actions in developing countries needs to be supported by developed countries, according to Article 4.7 of the Convention. With NAMA crediting, it is the developing countries that take the responsibility, with an uncertain promise of sale of carbon credits (due to low prices and by the uncertainty of achieving or not the projected reductions). Meanwhile, developed countries can only win, buying cheap carbon credits (thus avoiding domestic investment) and are not at risk of loss.

CONCLUSIONS

Carbon markets negatively affect global environmental integrity, and consequently disproportionately affect each of our countries as vulnerable developing country Parties facing increasing impacts of climate change. The option to decide 'voluntarily' to participate or NOT in carbon markets does not resolve this contradiction.

Schemes and market approaches for Climate Change (current and projected) have been shown to be totally inefficient - in economic, environmental and social terms- at addressing the issue of mitigation. Therefore the development of approaches for new carbon market mechanisms (modalities and procedures) under the Convention is not fit nor appropriate. The development of Non-market approaches such as the Bolivian alternative proposal on a Climate Justice Mechanism associated with the Green Climate Fund should be accelerated.

Consequently, the COP18 should decide on a "Moratorium" on the accounting for those carbon credits that do not correspond to renewed commitment of **drastic reductions of GHG emissions in industrialized countries** under the Kyoto Protocol, associated with structural reforms to attack climate change with radical changes in patterns of extraction of natural resources, production, distribution, consumption and final disposal with low GHG emissions.

BIBLIOGRAPHY

Carbon Trade Watch, "Breve historia del comercio de emisiones". En: El mercado de emisiones: cómo funciona y por qué fracasa, cap. 2, pp. 20-36, (2010). Eds. Gilberston, T. y Reyes, O. Texto basado en Carbon trading: a critical conversation on climate change, privatization and power, editado por Larry Lohmann y publicado como Development Dialogue no. 47 en 2006. Publicado en español en: www.carbontradewatch.org/publications/el-mercado-de-emisiones-como-funciona-y-por-que-fracasa.html

World Bank (2011). "State and Trends of the Carbon Market 2011". Washington D.C.

World Bank (2010). "State and Trends of the Carbon Market 2010". Washington D.C.

<http://www.interpol.int>

http://www.fsa.gov.uk/consumerinformation/scamsandswindles/investment_scams/carbon_credit

<http://www.guardian.co.uk/environment/damian-carrington-blog/2011/jan/17/europe-carbon-credits?INTCMP=SRCH>

<http://www.guardian.co.uk/environment/2011/nov/09/green-group-china-climate-blackmail>

IPCC, 2007: Cambio climático 2007: Informe de síntesis. Contribución de los Grupos de trabajo I, II y III al Cuarto Informe de evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático [Equipo de redacción principal: Pachauri, R.K. y Reisinger, A. (directores de la publicación)]. IPCC, Ginebra, Suiza, 104 págs.

Larry Lohmann (2012). "MERCADOS DE CARBONO La neoliberalización del clima"; editores Alberto Acosta y Esperanza Martínez, Quito-Ecuador.

Mark Schapiro Reporte de investigación de POSTED ON 13 Dec 2010 IN Climate Energy Policy & Politics Policy & Politics Pollution & Health Water Asia Europe North America "'Perverse' Carbon Payments Send Flood of Money to China",

Michelle Chan, Friends of the Earth US, 2009. "Subprime Carbon? Rethinking the World largest derivatives market".

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, : PNUMA Anuario 2008: Un panorama de nuestro cambiante medio ambiente. PNUMA, Nairobi, Kenya, 60 págs.

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (2011) "Seguimiento a nuestro medio ambiente en transformación de Río a Río (1992-2012)". Dirección de Evaluación y Alerta Temprana (DEWA), Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), Nairobi.

UNEP, (Noviembre 2010), "El Reporte de la Brecha de Emisiones. Son las promesas del Acuerdo de Copenhague suficientes para limitar el Calentamiento global hasta 2°C o 1,5°C".

UNEP 2011. Bridging the Emissions Gap. United Nations Environment Program.

United Nations Framework Convention on Climate Change UNFCCC, (2010), "Clean development mechanism Executive Board ANNUAL REPORT 2010"

United Nations Environment Program UNEP, (2010), "UNEP YEAR BOOK New Science and Developments in Our Changing Environment".

United Nations Framework Convention on Climate Change UNFCCC, (2010), "Benefits of the Clean Development Mechanism 2011".

UNFCCC, FCCC/SBI/2009/12 "Datos de los inventarios nacionales de gases de efecto invernadero correspondientes al período 1990-2007.

UK department for Environment, food and rural affairs: <http://www.defra.gov.uk/statistics/environment/green-economy/scptb01-ems/>.
