



ОРГАНИЗАЦИЯ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



РАМОЧНАЯ КОНВЕНЦИЯ  
ОБ ИЗМЕНЕНИИ КЛИМАТА

Distr.  
GENERAL

FCCC/KP/CMP/2008/5  
31 October 2008

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН, ДЕЙСТВУЮЩАЯ В КАЧЕСТВЕ  
СОВЕЩАНИЯ СТОРОН КИОТСКОГО ПРОТОКОЛА**

**Четвертая сессия**

**Познань, 1-12 декабря 2008 года**

**Пункт 7 предварительной повестки дня**

**Доклад Комитета по соблюдению**

**Ежегодный доклад Комитета по соблюдению для Конференции Сторон,  
действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола \***

*Резюме*

Третий ежегодный доклад Комитета по соблюдению для Конференции сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, охватывает деятельность, осуществлявшуюся с 8 сентября 2007 года по 9 октября 2008 года. В докладе приводится краткое описание процесса рассмотрения подразделением по обеспечению соблюдения за отчетный период двух вопросов осуществления, а также уроков, извлеченных из этой работы. В нем также содержатся выводы, сделанные в ходе работы по подведению итогов, которую проводило подразделение по обеспечению соблюдения, и в ходе рабочего совещания подразделения по стимулированию по вопросам отчетности и обзора, а также замечания и рекомендации пленума, вытекающие из этой деятельности.

\* Настоящий документ был представлен после установленного срока, с тем чтобы в нем могли быть отражены итоги пятого совещания пленума Комитета по соблюдению, который состоялся 8-9 октября 2008 года.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1 - 4	4
A. Мандат .....	1	4
B. Сфера охвата доклада .....	2	4
C. Возможное решение Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола .....	3 - 4	4
II. Организационные вопросы .....	5 - 14	6
A. Выборы председателей и заместителей председателя подразделения по обеспечению соблюдения и подразделения по стимулированию Комитета по соблюдению .....	8 - 9	6
B. Членский состав Комитета по соблюдению .....	10 - 11	7
C. Транспарентность, коммуникация и информация .....	12 - 13	8
D. Привилегии и иммунитеты членов и заместителей членов Комитета по соблюдению .....	14	8
III. Работа, проделанная за отчетный период .....	15 - 37	9
A. Доклады групп экспертов по рассмотрению согласно статье 8 Киотского протокола и другая информация, полученная пленумом Комитета по соблюдению .....	15 - 22	9
B. Рассмотрение подразделением по обеспечению соблюдения вопроса, касающегося осуществления в отношении Греции .....	23 - 26	12
C. Рассмотрение подразделением по обеспечению соблюдения вопроса, касающегося осуществления, в отношении Канады .....	27 - 30	12

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
D. Работа подразделения по обеспечению соблюдения, связанная с подведением итогов .....	31 - 35	13
E. Рабочее совещание подразделения по стимулированию по вопросам отчетности и рассмотрения .....	36 - 37	14
IV. Участие членов Комитета и заместителей членов Комитета.....	38 - 39	15
V. Наличие ресурсов .....	40 - 41	15

Приложения

I. Предлагаемые поправки к правилам процедуры.....		17
II. Documents of the Compliance Committee .....		20
III. Decisions taken by the enforcement branch of the Compliance Committee with respect to Greece .....		29
IV. Decisions taken by the enforcement branch of the Compliance Committee with respect to Canada .....		45
V. Document entitled "Further written submission of Canada" ....		53

## **I. Введение**

### **A. Мандат**

1. Согласно пункту 2 а) раздела III "Процедур и механизмов, связанных с соблюдением Киотского протокола" (приложение к решению 27/CMR.1; далее упоминается как "процедуры и механизмы"), в функции пленума Комитета по соблюдению входит представление докладов о деятельности Комитета каждой очередной сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС).

### **B. Сфера охвата доклада**

2. Третий ежегодный доклад пленума Комитета по соблюдению охватывает период с 8 сентября 2007 года по 9 октября 2008 года. В нем содержится резюме проделанной работы и вопросов, рассмотренных Комитетом в этот период.

### **C. Возможное решение Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола**

3. В соответствии с разделом XII процедур и механизмов КС/СС, возможно, пожелает рассмотреть настоящий ежегодный доклад Комитета по соблюдению.

4. КС/СС, возможно, также пожелает:

- a) принять поправки к правилам процедуры, содержащиеся в приложении I к настоящему докладу, которые были подготовлены пленумом Комитета по соблюдению в соответствии с пунктом 2 d) раздела III процедур и механизмов;
- b) предложить Председателю КС/СС провести консультации по вопросу о выдвижении кандидатур, требующихся для заполнения вакантной должности в подразделении по стимулированию Комитета по соблюдению;
- c) предложить Сторонам внести взносы в Целевой фонд для вспомогательной деятельности на двухгодичный период 2008-2009 годов для поддержки работы Комитета по соблюдению;
- d) принять решение о применении в работе Комитета по соблюдению практики по вопросу о членском составе, применяемой в настоящее время другими органами, образованными в соответствии с Киотским протоколом, с тем чтобы:

- i) срок действия мандата каждого члена Комитета распространялся и на его или ее заместителя;
  - ii) заместители членов Комитета по соблюдению не могли заполнять эту должность более двух сроков подряд;
  - iii) срок нахождения на должности заместителя члена Комитета не учитывался при определении предельной продолжительности двух последовательных сроков, в течение которых заместитель члена Комитета, впоследствии избираемый в качестве члена Комитета, может находиться на этой должности, а срок нахождения на должности члена Комитета не учитывался при определении предельной продолжительности двух последовательных сроков, в течение которых может член Комитета, впоследствии избираемый в качестве заместителя члена Комитета, находиться на этой должности;
- e) принять во внимание при дальнейшем рассмотрении вопроса о привилегиях и иммунитетах положение экспертов, у которых подразделение по стимулированию или подразделение по обеспечению соблюдения запрашивают консультативные услуги;
- f) обеспечить, чтобы в вопросах финансирования путевых расходов и участия к Комитету по соблюдению применялись такие же правила, что и к другим органам, образованным в соответствии с Киотским протоколом. В связи с этим Комитет по соблюдению настоятельно призывает КС/СС предложить Вспомогательному органу по осуществлению (ВОО) принять во внимание, при рассмотрении предлагаемого бюджета РККООН на двухгодичных период 2010-2011 года, предложение Комитета по соблюдению о том, чтобы КС/СС:
- i) распространила практику финансирования путевых расходов и расходов, связанных с участием в совещаниях Комитета по соблюдению, на всех членов и заместителей членов Комитета;
  - ii) уполномочила секретариат рассматривать просьбы о финансировании путевых расходов и расходов, связанных с участием в совещаниях Комитета по соблюдению членов и заместителей членов Комитета, которые в настоящее время не имеют права на такое финансирование, в качестве временной меры до тех пор, пока не будет принято решение о распространении на них такого права финансирования, при условии наличия ресурсов и с учетом обстоятельств каждого конкретного случая;

- iii) соблюдать в отношении путевых расходов имеющих на это право членов и заместителей членов Комитета те же правила и процедуры Организации Объединенных Наций, касающиеся официальных поездок, которые применяются к сотрудникам Организации Объединенных Наций.

## **II. Организационные вопросы**

5. Пятое совещание пленума Комитета по соблюдению состоялось в Бонне, Германия, 8-9 октября 2008 года.

6. Шестое совещание подразделения по стимулированию состоялось в Бонне 7 октября 2008 года. Подразделение по обеспечению соблюдения собиралось в этом году в Бонне четыре раза – на свое третье, четвертое, пятое и шестое совещания (соответственно 4-6 марта 2008 года, 16-17 апреля 2008 года, 14-15 июня 2008 года и 6-7 октября 2008 года). Помимо этих совещаний, за отчетный период при принятии решений о распределении вопросов, касающихся осуществления, выборов, экспертных консультаций и предварительного изучения, бюро Комитета по соблюдению и подразделения по стимулированию и по обеспечению соблюдения использовали электронные средства, что позволило сократить расходы, связанные с проведением совещаний.

7. Повестки дня и аннотации, документация в поддержку пунктов повестки дня и доклады председателей о работе каждого совещания пленума и подразделений по стимулированию и по обеспечению соблюдения имеются на вебсайте РКИКООН<sup>1</sup>. Список документов Комитета по соблюдению за отчетный период содержится в приложении II к настоящему докладу.

### **A. Выборы председателей и заместителей председателя подразделения по обеспечению соблюдения и подразделения по стимулированию Комитета по соблюдению**

8. Во исполнение решения, принятого пленумом на его четвертом совещании, и пункта 2 правила 11 "Правил процедуры Комитета по соблюдению Киотского протокола" (приложение к решению 4/CMR.2; далее именуется как правила процедуры) подразделение по обеспечению соблюдения 11 февраля 2008 года на основе консенсуса избрало с использованием электронных средств г-на Себастьяна Обертуэра своим Председателем, а г-жу Йохану Гертруду Сандеа-де-Вет – заместителем Председателя,

---

<sup>1</sup> <[http://unfccc.int/kyoto\\_protocol/compliance/items/2875.php](http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/items/2875.php)>.

а подразделение по стимулированию 11 марта 2008 года на основе консенсуса избрало с использованием электронных средств г-на Исмаила Эль-Гизули своим Председателем, а г-на Марка Палемаэртса – заместителем Председателя. Вышеупомянутые председатели и заместители председателей образуют новый состав бюро Комитета.

9. Пленум выразил признательность за проделанную работу членам прежнего состава бюро, а именно Председателю подразделения по обеспечению соблюдения г-ну Раулю Эстрада Ойуэлла, Председателю подразделения по стимулированию г-ну Хиранори Хаманаку, заместителю Председателя подразделения по обеспечению соблюдения г-ну Обертуэру и заместителю Председателя подразделения по стимулированию г-ну Эль-Гизули.

### **В. Членский состав Комитета по соблюдению**

10. 9 мая 2008 года г-н Хаманака, член Комитета по соблюдению, избранный в состав подразделения по стимулированию на срок до 31 декабря 2009 года, подал заявление о выходе из состава Комитета. Г-н Хаманака выполнял функции Председателя подразделения по стимулированию с 1 марта 2006 года по 10 марта 2008 года. После ухода г-на Хаманаки функции члена Комитета выполнял г-н Марк Берман, избранный в качестве заместителя члена Комитета. Пленум Комитета просит КС/СС заполнить вакантный пост в подразделении по стимулированию путем избрания члена Комитета из числа представителей Сторон, включенных в приложение I, на оставшуюся часть срока действия мандата г-на Хаманаки.

11. Пленум отмечает, что, хотя в процедурах и механизмах указана продолжительность срока действия мандатов членов Комитета по соблюдению и максимальное число последовательных сроков, в течение которых члены Комитета могут находиться на своем посту, КС/СС не уточнила продолжительности срока действия мандата заместителей членов Комитета и максимальное число последовательных сроков, в течение которых заместитель члена Комитета может занимать этот пост. В процедурах и механизмах также ничего не говорится о том, должен ли срок, в течение которого заместитель члена Комитета занимал этот пост, учитываться при определении предельной продолжительности двух последовательных сроков, в течение которых члены Комитета могут занимать свою должность. Пленум предлагает КС/СС принять решение о распространении на Комитет по соблюдению практики по вопросам членского состава, применяемой в настоящее время другими органами, образованными в соответствии с Киотским протоколом, с тем чтобы:

а) срок действия мандата каждого члена Комитета распространялся также на его или ее заместителя;

б) заместители членов Комитета по соблюдению не выполняли функции заместителей более двух сроков подряд;

с) срок, в течение которого заместитель члена Комитета выполнял свои функции, не учитывался при определении предельной продолжительности двух последовательных сроков, в течение которых может находиться на своем посту заместитель члена Комитета, впоследствии избираемый членом Комитета, а срок, в течение которого выполнял свои функции член Комитета, не учитывался при определении предельной продолжительности двух последовательных сроков, в течение которых может находиться на посту член Комитета, впоследствии избираемый в качестве заместителя члена Комитета.

### **С. Транспарентность, коммуникация и информация**

12. Во исполнение пункта 1 правила 9 правил процедуры была произведена видеозапись пятого совещания пленума, шестого совещания подразделения по стимулированию и открытых заседаний третьего, четвертого, пятого и шестого совещаний подразделения по обеспечению соблюдения, которая затем транслировалась в сети Интернет через вебсайт РКИКООН.

13. Во втором ежегодном докладе Комитета по соблюдению, рассмотренном КС/СС на ее третьей сессии, приведено решение пленума по механизмам работы, связанным с участием общественности в совещаниях Комитета по соблюдению (FCCC/KP/CMR/2007/6, пункты 15–17). В соответствии с этим решением была создана простая система уведомления и регистрации для тех, кто хотел бы наблюдать за совещаниями пленума и подразделений.

### **Д. Привилегии и иммунитеты членов и заместителей членов Комитета по соблюдению**

14. В соответствии с выводами, принятыми ВОО на его двадцать шестой сессии в отношении привилегий и иммунитетов лиц, работающих в официальных органах, учрежденных в соответствии с Киотским протоколом<sup>2</sup>, пленум отмечает, что до настоящего времени никаких споров, жалоб или претензий в отношении Комитета по соблюдению или работающих в нем лиц в связи с их официальными функциями не было. Вместе с тем пленум внимательно наблюдает за обсуждением на сессиях КС/СС и ВОО вопроса о привилегиях и иммунитетах для лиц, работающих в официальных органах, утвержденных в соответствии с Киотским протоколом, особенно за обсуждением второго

---

<sup>2</sup> FCCC/SBI/2007/15, пункты 163–168.



рассмотрения Киотского протокола во исполнение его статьи 9. Он отмечает, что эксперты, у которых подразделение по стимулированию или подразделение по обеспечению соблюдения запрашивают консультации в соответствии с пунктом 5 раздела VIII процедур и механизмов, не пользуются иммунитетом в связи с экспертными консультациями, которые они предоставляют этим подразделениям.

### **III. Работа, проделанная за отчетный период**

#### **A. Доклады групп экспертов по рассмотрению согласно статье 8 Киотского протокола и другая информация, полученная пленумом Комитета по соблюдению**

15. В соответствии с пунктом 3 раздела VI процедур и механизмов секретариат препроводил Комитету по соблюдению доклады групп экспертов по рассмотрению об итогах централизованных углубленных рассмотрений (УР) четвертых национальных сообщений Бельгии, Болгарии, Германии, Испании, Лихтенштейна, Монако, Нидерландов, Португалии, Франции и Чешской Республики. Пленум отмечает, что к настоящему времени получено 26 УР и что углубленное рассмотрение четвертых национальных сообщений<sup>3</sup> 11 Сторон, включенных в приложение I (Стороны, включенные в приложение I), намечено на следующий год<sup>4</sup>.

16. Также в соответствии с пунктом 3 раздела VI процедур и механизмов секретариат препроводил Комитету по соблюдению доклады о рассмотрении первоначальных докладов (РПД) Бельгии, Болгарии, Германии, Дании, Европейского Сообщества, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Латвии, Литвы, Лихтенштейна, Люксембурга, Монако, Норвегии, Польши, Португалии, Российской Федерации, Румынии, Словакии, Словении, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Украины,

---

<sup>3</sup> Используемый в этом докладе термин "четвертое национальное сообщение" охватывает первые, вторые и третьи национальные сообщения, которые были представлены в тот период, когда большинство Сторон, включенных в приложение I, представляли свое четвертое национальное сообщение в соответствии с решением 4/СР.87.

<sup>4</sup> Имеются в виду УР в отношении Австрии, Беларуси, Европейского Сообщества, Ирландии, Италии, Канады, Польши, Российской Федерации, Румынии, Украины и Хорватии. Австралия представила свое четвертое национальное сообщение 12 декабря 2005 года, т.е. до того момента, когда она стала Стороной Киотского протокола. Ее четвертое национальное сообщение рассматривается в соответствии с руководящими принципами Конвенции. Из 39 Сторон, включенных в приложение I, которые также являются Сторонами Киотского протокола, свое четвертое национальное сообщение не представил лишь Люксембург.

Финляндии, Франции, Чешской Республики, Швеции и Эстонии. Пленум отмечает, что свои первоначальные доклады представили все 39 Сторон, включенных в приложение I, которые также являются Сторонами Киотского протокола. Он также отмечает, что к настоящему времени им было получено 36 докладов о РПД и что доклад о РПД в отношении Австралии находится на стадии подготовки, идет подготовка к рассмотрению первоначального доклада Хорватии, а рассмотрение первоначального доклада Беларуси отложено до рассмотрения ВОО порядка и условий рассмотрения<sup>5</sup>.

17. В соответствии с пунктом 1 раздела VI процедур и механизмов секретариат препроводил Комитету по соблюдению доклады о РПД в отношении Греции и Канады, в каждом из которых были подняты вопросы осуществления. В соответствии с пунктом 2 раздела VI процедур и механизмов эти доклады были также предоставлены Греции и Канаде. Информация о работе подразделения по обеспечению соблюдения, касающаяся этих вопросов осуществления, изложена ниже в главах III В и III С.

18. В соответствии с пунктом 3 раздела VI процедур и механизмов и пунктом 49 приложения к решению 22/CMR.1 секретариат препроводил Комитету по соблюдению ежегодные доклады о состоянии кадастров парниковых газов (ЕДС) Австрии, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Греции, Дании, Европейского Сообщества, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Канады, Латвии, Литвы, Лихтенштейна, Люксембурга, Монако, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Польши, Португалии, Российской Федерации, Румынии, Словакии, Словении, Соединенного Королевства Украины, Финляндии, Франции, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции, Эстонии и Японии. Пленум отмечает, что им было получено 37 ЕДС и что ЕДС Австралии и Хорватии будут препровождаться Комитету начиная со следующего года.

19. Пленум напоминает, что в соответствии с пунктом 1 решения 26/CMR.1 каждое первоначальное рассмотрение должно быть завершено не позднее чем через год после представления первоначального доклада. Пленум выражает беспокойство по поводу задержек с завершением некоторых докладов о рассмотрении, особенно доклада о РПД Европейского сообщества, который был опубликован 15 февраля 2008 года, или почти через один год и два месяца после представления первоначального доклада Европейского сообщества 18 декабря 2006 года, и доклада о РПД Канады, который был опубликован 11 апреля 2008 года, т.е. почти через один год и один месяц после представления первоначального доклада Канады 15 марта 2007 года.

---

<sup>5</sup> FCCC/KP/CMR/2007/9, пункт 160.

20. На своем пятом совещании пленум рассмотрел представленную секретариатом информацию о положении дел в области представления и рассмотрения докладов в соответствии с Киотским протоколом (документ СС/5/2008/5) и с растущим беспокойством отметил, что к настоящему времени, т.е. спустя почти три года после истечения крайнего срока, установленного в решении 4/СР.8 в связи с решением 22/СМР.1, Люксембург не представил свое четвертое национальное сообщение с дополнительной информацией, требуемой пунктом 2 статьи 7 Киотского протокола, несмотря на беспокойство, выраженное КС/СС в этой связи<sup>6</sup>.

21. На своем четвертом совещании подразделение по обеспечению соблюдения отметило важность обеспечения того, чтобы все группы экспертов по рассмотрению согласованным образом проводили рассмотрение в отношении всех Сторон в соответствии со статьей 8 Киотского протокола, и постановило привлечь к этому вопросу внимание пленума. По просьбе подразделения по обеспечению соблюдения секретариат подготовил документ с описанием процесса рассмотрения согласно статье 8 Киотского протокола и обобщение содержащейся в докладах о РПД информации о национальных системах (документ СС/5/2008/2), который должен послужить вкладом в обсуждение пленумом этого вопроса. После рассмотрения этого документа и дополнительной информации, представленной секретариатом во время его пятого совещания, пленум рассмотрел вопросы, связанные с процессом рассмотрения согласно статье 8.

22. Пленум выражает признательность группам экспертов по рассмотрению за проделанную ими работу по подготовке, при поддержке секретариата и с использованием ограниченных ресурсов, высококачественных докладов о рассмотрении. Пленум приветствует высказанные ВОО на его двадцать восьмой сессии замечания об исключительной важности совершенствования процессов представления и рассмотрения информации<sup>7</sup>. Вместе с тем пленум обеспокоен проблемами согласованности процесса рассмотрения и ограниченности ресурсов, в том числе нехваткой готовых к работе экспертов. Эти проблемы могут серьезным образом нарушить выполнение функций рассмотрения, которые являются обязательными согласно Киотскому протоколу и имеют исключительно важное значение для работы Комитета, поэтому пленум будет продолжать держать эти вопросы под контролем на своих будущих совещаниях.

---

<sup>6</sup> Решение 5/СМР.3, "Соблюдение обязательств по Киотскому протоколу".

<sup>7</sup> FCCC/SBI/2008/8, пункт 93.

**В. Рассмотрение подразделением по обеспечению соблюдения вопроса, касающегося осуществления в отношении Греции**

23. 31 декабря 2007 года в Комитет по соблюдению поступил запрос относительно осуществления, поднятый в докладе о РПД Греции<sup>8</sup>. 8 января 2008 года бюро Комитета по соблюдению направило этот вопрос подразделению по обеспечению соблюдения. 22 января 2008 года подразделение по обеспечению соблюдения приняло решение (см. документ СС-2007-1-2/Greece/EB) приступить к работе над этим вопросом, касающимся осуществления в связи с соблюдением "Руководящих принципов для национальных систем согласно пункту 1 статьи 5 Киотского протокола" (решение 19/СМР.1) и "Руководящих принципов для подготовки информации, требуемой согласно статье 7 Киотского протокола" (решение 15/СМР.1).

24. Подразделение по обеспечению соблюдения получило от Греции письменное представление и 4-5 марта 2008 года провело слушание по просьбе этой стороны. В своих предварительных выводах от 6 марта 2008 года (см. документ СС-2007-1-6/Greece/EB) подразделение пришло к заключению, что Греция не соблюдает руководящие принципы, упоминавшиеся в пункте 23 выше. 17 апреля 2008 года после получения дополнительного письменного представления от Греции, подразделение подтвердило свои предварительные выводы в окончательном решении (см. документ СС-2007-1-8/Greece/EB).

25. 16 июля 2008 года Греция представила соответствующий план во исполнение окончательного решения подразделения по обеспечению соблюдения в соответствии в пунктом 2 раздела XV процедуры и механизмов. На своем шестом совещании, состоявшемся 6-7 октября 2008 года, подразделение по обеспечению соблюдения обратилось к Греции с просьбой представить пересмотренный план (см. документ СС-2007-1-10/Greece/EB).

26. В соответствии с пунктом 2 а) раздела III процедур и механизмов решения, принятые подразделением по обеспечению соблюдения в отношении Греции, включены в приложение III к настоящему докладу.

**С. Рассмотрение подразделением по обеспечению соблюдения вопроса, касающегося осуществления, в отношении Канады**

27. 14 апреля 2008 года в Комитет по соблюдению поступил вопрос относительно осуществления, поднятый в докладе о РПД Канады<sup>9</sup>. 16 апреля 2008 года бюро Комитета по соблюдению направило этот вопрос подразделению по обеспечению соблюдения.

---

<sup>8</sup> FCCC/IRR/2007/GRC.

<sup>9</sup> FCCC/IRR/2007/CAN.

2 мая 2008 года подразделение по обеспечению соблюдения приняло решение приступить к работе (см. документ СС-2008-1-2/Canada/ЕВ) над этим вопросом, связанным с соблюдением "Руководящих принципов для подготовки информации, требуемой согласно статье 7 Киотского протокола" (решение 15/СМР.1) и требований технических стандартов для обмена данными между системами реестров.

28. Подразделение по обеспечению соблюдения получило от Канады письменные представления и 14 июня 2008 года провело слушания по просьбе этой Стороны. 15 июня 2008 года подразделение по обеспечению соблюдения приняло решение не предпринимать дальнейших действий (см. документ СС-2008-1-6/Canada/ЕВ).

29. В соответствии с пунктом 2 а) раздела III процедур и механизмов решения, принятые подразделением по обеспечению соблюдения в отношении Канады, включены в приложение IV к настоящему докладу.

30. 11 июля 2008 года от Канады было получено "Дальнейшее письменное представление" (содержащиеся в документе СС-2008-1-7/Canada/ЕВ). По просьбе председателя подразделения по обеспечению соблюдения Канаде было направлено сообщение, в котором указывалось, что, поскольку решением о непринятии дальнейших мер процедура, касающаяся соответствующего вопроса осуществления, была завершена, Канада, возможно, пожелает обратиться с просьбой о том, чтобы ее сообщение, содержащееся в документе СС-2008-1-7/Canada/ЕВ, было включено в приложение к ежегодному докладу Комитета по осуществлению для КС/СС в соответствии с пунктом 2 правила 22 правил процедуры<sup>10</sup>. По соответствующей просьбе Канады, которая была получена секретариатом в письменной форме 31 июля 2008 года, этот документ, озаглавленный "Дальнейшее письменное представление", был включен в настоящий доклад в качестве приложения V.

#### **D. Работа подразделения по обеспечению соблюдения, связанная с подведением итогов**

31. На своем шестом совещании подразделение по обеспечению соблюдения обсудило вопрос о своей работе в 2008 году и предложило улучшения, которые можно было бы внести в работу по рассмотрению вопросов, связанных с осуществлением. В качестве

---

<sup>10</sup> В пункте 2 правила 22 говорится следующее: "Замечания в письменной форме в отношении окончательного решения, представленные в течение 45 дней после получения этого решения затрагиваемой Стороной, распространяются секретариатом среди членов и заместителей членов соответствующего подразделения и включаются в ежегодный доклад Комитета для Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола".

основы для этой работы по подведению итогов использовалась справочная записка, подготовленная секретариатом (документ СС/ЕВ/6/2008/2).

32. Подразделение определило сферы работы, требующие внесения поправок в правила процедуры, и приняло решение о том, что предложенные им механизмы работы и поправки к правилам процедуры Комитета по соблюдению должны быть препровождены пленуму. Подразделение также решило, что члены комитета и заместители членов комитета, действующие в качестве членов комитета, могли бы давать разъяснения в отношении несогласного голосования по поводу любого решения подразделения, которые включались бы в приложение к докладу о работе совещания, на котором было принято это решение, или в доклад о работе совещания, проводимого после принятия решения с использованием электронных средств.

33. На пятом совещании пленума председатель подразделения по обеспечению соблюдения устно представил информацию об уроках, извлеченных при рассмотрении вопросов, связанных с осуществлением, и о приобретенном при их рассмотрении опыте. В основу доклада были положены результаты работы по подведению итогов, о которых упоминалось в пункте 31 выше.

34. Пленум рассмотрел механизмы работы и поправки, предложенные подразделением по обеспечению соблюдения, и решил представить КС/СС предложенные поправки к правилам процедуры, которые содержатся в приложении I к настоящему докладу, для утверждения на ее четвертой сессии.

35. Пленум подчеркнул, что он намерен направлять на утверждение КС любые поправки к правилам процедуры после их тщательного рассмотрения, принимая во внимание любой приобретенный опыт в этом отношении.

#### **Е. Рабочее совещание подразделения по стимулированию по вопросам представления и рассмотрения информации**

36. В соответствии с просьбой, высказанной подразделением по стимулированию на его четвертом совещании, 7 октября 2008 года в Бонне было проведено рабочее совещание по вопросам представления и рассмотрения информации в целях анализа роли режима соблюдения в системе Киотского протокола, обмена знаниями и информацией о взаимодействии между системами и органами в областях представления и рассмотрения информации и соблюдения и изучения основных проблем, относящихся к этим темам.

37. В результате обсуждения, состоявшегося на этом рабочем совещании, это подразделение на своем шестом совещании решило продолжить на своем следующем совещании обсуждение вопроса о возможных путях выполнения своих обязанностей по оказанию консультативной помощи и стимулированию "с целью поощрения соблюдения и обеспечения раннего предупреждения о возможном несоблюдении" согласно пункту 6 а) раздела IV процедур и механизмов. Подразделение также рассмотрит вопрос о возможных способах использования богатейшей информации, содержащейся в докладах групп экспертов по рассмотрению, которые препровождаются членам и заместителям членов Комитета по соблюдению в соответствии с пунктом 3 раздела VI процедур и механизмов, в той мере, в которой эта информация имеет отношение к мандату подразделения.

#### **IV. Участие членов и заместителей членов**

38. Пленум вновь обращает внимание КС/СС на предложения, которые содержатся в пункте 27 второго ежегодного доклада Комитета по соблюдению для КС/СС<sup>11</sup> и которые касаются путевых расходов и участия, и просит КС/СС обеспечить учет этих предложений при рассмотрении предлагаемого бюджета на двухгодичный период 2010–2011 годов.

39. Как было отмечено на пленуме, в решении 5/CMR.3 содержалась просьба к секретариату представить Сторонам в ходе подготовки им бюджета на двухгодичный период 2010–2011 годов информацию о последствиях предложения Комитета по соблюдению распространить практику финансирования путевых расходов и расходов, связанных с участием в совещаниях Комитета, на всех членов и заместителей членов Комитета. Пленум выражает надежду на то, что КС/СС на основе этой информации примет на своей пятой сессии соответствующее решение.

#### **V. Наличие ресурсов**

40. Для финансирования деятельности, связанной с работой Комитета по соблюдению, в основном бюджете РКИКООН на двухгодичный период 2008–2009 годов была утверждена сумма в 1 022 500 долл. США. Кроме того, из Целевого фонда для вспомогательной деятельности должна быть выделена сумма в 1 034 685 долл. США, что на 339 035 долл. США больше по сравнению с оценкой, приведенной в документе о бюджете по программам на двухгодичный период 2008–2009 годов<sup>12</sup>. Ранее в нем не

---

<sup>11</sup> FCCC/KP/CMR/2007/6.

<sup>12</sup> FCCC/SBI/2007/8/Add.2.

были учтены или увеличились по сравнению с первоначальными прогнозами некоторые статьи расходов, включая с вебтрансляцию, механизмы обеспечения безопасности, требующимися в результате принятия процедур работы, позволяющих представителям общественности наблюдать за совещаниями Комитета, а также путевые расходы и расходы, связанные с участием экспертов, у которых подразделение по стимулированию или по обеспечению соблюдения запрашивает консультационную помощь.

41. По состоянию на конец 2007 года, остаток взносов для Комитета по соблюдению в Целевом фонде для вспомогательной деятельности составлял 385 197 долл. США, которые были перенесены на двухгодичный период 2008–2009 годов. В конце отчетного периода в 2008 году были получены взносы на сумму 168 872 долл. США. Комитет выражает благодарность за щедрые взносы Бельгии, Соединенному Королевству и Японии. Комитет просит КС/СС призвать Стороны вносить взносы в Целевой фонд для вспомогательной деятельности на двухгодичный период 2008–2009 годов для поддержки работы Комитета по соблюдению.



## Приложение I

### **Предлагаемые поправки к правилам процедуры**

В соответствии с пунктом 2 d) раздела III приложения к решению 27/СОР.1 на утверждение КС/СС предлагается нижеследующий текст, содержащий поправки к правилам процедуры Комитета по соблюдению Киотского протокола, содержащимся в приложении к решению 4/СМР.2.

1. После пункта 13 следует включить следующий текст:

#### "9-бис. РАСЧЕТ ПЕРИОДОВ ВРЕМЕНИ

##### Правило 13-бис

Для целей расчета периодов времени:

- a) день действия или события, с которого начинается отсчет периода времени, не включается. Включается последний день рассчитываемого таким образом периода, если он не приходится на субботу, воскресенье или на официальный праздник РКИКООН, или на официальный национальный праздник в случае предела времени, применимого к затрагиваемой Стороне, и тогда период рассматривается как продолжающийся до конца следующего рабочего дня;
- b) с учетом подпункта а) выше, если период времени выражается в неделях, месяцах или годах, то днем истечения такого периода времени является тот же день недели, месяца или года, что и день, с которого начался отсчет периода времени, или же, если в месяце не имеется такой даты, последний день этого месяца".

2. В целях распространения сферы охвата на предлагаемое ниже новое правило 25-бис правило 18 следует изменить следующим образом:

"1. Любые предложения или комментарии согласно правилам 14, 15<sub>2</sub> и 17 и 25-бис подписывается агентом Стороны и представляется в секретариат в распечатанном виде и в электронной форме".

3. В правило 25 в качестве нового пункта 3 следует включить следующий текст:

"3. Право затрагиваемой Стороны назначать одного или нескольких лиц, которые будут представлять ее при рассмотрении вопроса, касающегося осуществления, во исполнение пункта 2 раздела VIII, распространяется на любые заседания, созываемые в следующих целях:

- a) рассмотрение вопроса о восстановлении права на участие согласно разделу X;
- b) пересмотр и оценка любого плана, представленного подразделению по обеспечению соблюдения согласно пункту 2 или пункту 6 раздела XV;
- c) рассмотрение любого доклада о ходе работы по осуществлению этого плана, представленного в подразделение по обеспечению соблюдения согласно пункту 3 или пункту 7 раздела XV".

4. После правила 25 следует включить следующий текст:

"Правило 25-бис

1. План, подлежащий представлению затрагиваемой Стороной в подразделение по обеспечению соблюдения согласно пункту 2 или пункту 6 раздела XV, должен:

- a) конкретно рассматривать в отдельных разделах каждый из элементов, указанных в пункте 2 или пункте 6 раздела XV;
- b) содержать точные ответы на любые конкретные вопросы, затронутые в той части окончательного решения подразделения по обеспечению соблюдения, в котором применяются последствия.

2. Подразделение по обеспечению соблюдения прилагает все усилия для проведения рассмотрения и оценки плана, представленного согласно пункту 2 или пункту 6 раздела XV, в течение четырех недель с даты получения плана.

3. При проведении рассмотрения и оценки подразделение по обеспечению соблюдения оценивает следующие аспекты представленного плана:

- a) были ли в нем изложены и адекватно рассмотрены элементы и вопросы, упомянутые в пункте 1 выше;

- b) предполагается ли, что в случае его осуществления этот план устранил несоблюдение или позволит выполнить количественное обязательство затрагиваемой Стороны в области ограничения или сокращения выбросов в течение последующего периода действия обязательств, как это предусмотрено соответственно в пункте 2 и пункте 6 раздела XV".

5. После предлагаемого правила 25-бис следует включить следующий текст:

"Правило 25-тер

Подразделение по обеспечению соблюдения по просьбе затрагиваемой Стороны согласно пункту 1 с) раздела X может, совместно с заседанием для принятия предварительных выводов или решения о непринятии мер, провести слушание. Такое сочетание слушания и заседания планируется следующим образом:

- a) в течение двух недель с установленного срока для письменного представления согласно пункту 1 b) раздела X; или
- b) в течение двух недель с установленного срока для представления просьбы о проведении слушания согласно пункту 1 с) раздела X, если затрагиваемая Сторона, до установленного срока для просьбы о проведении слушания, сообщает, что она не намерена направлять письменное представление согласно пункту 1 b) раздела X".

Annex II

[ENGLISH ONLY]

**Documents of the Compliance Committee<sup>1</sup>**

**PLENARY**

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
<b><u>5<sup>th</sup> meeting</u></b>		
Provisional agenda and annotations	CC/5/2008/1	8 September 2008
Description of the elements of the review process under Article 8 and synthesis of the information regarding the review of national systems	CC/5/2008/2	1 October 2008
Annual report of the Compliance Committee to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol. Note by the secretariat	CC/5/2008/3	30 September 2008
Terms of office of alternate members of the Compliance Committee. Note by the secretariat	CC/5/2008/4	26 September 2008
Status of submission and review of reports under the Kyoto Protocol. Note by the secretariat	CC/5/2008/5	30 September 2008
Report on the meeting	CC/5/2008/6	30 October 2008

**ENFORCEMENT BRANCH**

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Report on the election of chairperson and vice-chairperson of the enforcement branch 2008	CC/EB/2008/1	11 February 2008
<b><u>3<sup>rd</sup> meeting</u></b>		
Provisional agenda and annotations	CC/EB/3/2008/1	27 February 2008
Report on the meeting	CC/EB/3/2008/2	18 March 2008
<b><u>4<sup>th</sup> meeting</u></b>		

---

<sup>1</sup> These documents are available on the UNFCCC website at <[http://unfccc.int/kyoto\\_protocol/compliance/items/2875.php](http://unfccc.int/kyoto_protocol/compliance/items/2875.php)>.

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Provisional agenda and annotations	CC/EB/4/2008/1	9 April 2008
Report on the meeting	CC/EB/4/2008/2	19 May 2008
<b><u>5<sup>th</sup> meeting</u></b>		
Provisional agenda and annotations	CC/EB/5/2008/1	6 June 2008
Report on the meeting	CC/EB/5/2008/2	23 June 2008
<b><u>6<sup>th</sup> meeting</u></b>		
Provisional agenda and annotations	CC/EB/6/2008/1	8 September 2008
Provisional agenda and annotations	CC/EB/6/2008/1/Rev.1	11 September 2008
List of issues for enforcement branch stocktaking exercise	CC/EB/6/2008/2	24 September 2008
Report on the meeting	CC/EB/6/2008/3	30 October 2008

#### **FACILITATIVE BRANCH**

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Report on the election of chairperson and vice-chairperson of the facilitative branch 2008	CC/FB/2008/1	11 March 2008
<b><u>6<sup>th</sup> meeting</u></b>		
Provisional agenda and annotations	CC/FB/6/2008/1	8 September 2008
Report on the meeting	CC/FB/6/2008/2	30 October 2008

#### **EXPERT REVIEW TEAM REPORTS OF THE CENTRALIZED IN-DEPTH REVIEW OF FOURTH NATIONAL COMMUNICATIONS FORWARDED TO THE COMPLIANCE COMMITTEE UNDER SECTION VI, PARAGRAPH 3, OF THE ANNEX TO DECISION 27/CMP.1**

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of Monaco. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/1	17 September 2008
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of the Czech Republic. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/2	22 September 2008
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of France. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/3	22 September 2008
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of Liechtenstein. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/4	26 September 2008

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of Germany. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/5	26 September 2008
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of Belgium. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/6	7 October 2008
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of Portugal. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/7	7 October 2008
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of Bulgaria. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/8	7 October 2008
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of Spain. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/9	7 October 2008
Report of the centralized in-depth review of the fourth national communication of the Netherlands. Note by the secretariat	CC/ERT/2008/10	8 October 2008

**EXPERT REVIEW TEAM INITIAL REVIEW REPORTS FORWARDED TO THE COMPLIANCE COMMITTEE UNDER SECTION VI, PARAGRAPH 3, OF THE ANNEX TO DECISION 27/CMP.1**

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Report of the review of the initial report of Slovakia. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/6	2 October 2007
Report of the review of the initial report of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/7	2 October 2007
Report of the review of the initial report of Ireland. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/8	9 October 2007
Report of the review of the initial report of the Czech Republic. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/9	16 October 2007
Report of the review of the initial report of the Kingdom of Norway. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/10	16 October 2007
Report of the review of the initial report of Lithuania. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/11	31 October 2007
Report of the review of the initial report of the Netherlands. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/12	2 November 2007
Report of the review of the initial report of	CC/ERT/IRR/2007/13	2 November 2007

Title	Document No.	Date
Denmark. Note by the secretariat		
Report of the review of the initial report of Spain. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/14	8 November 2007
Report of the review of the initial report of Estonia. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/15	15 November 2007
Report of the review of the initial report of Slovenia. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/16	15 November 2007
Report of the review of the initial report of Portugal. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/17	15 November 2007
Report of the review of the initial report of Sweden. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/18	19 November 2007
Report of the review of the initial report of Finland. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/19	29 November 2007
Report of the review of the initial report of France. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/20	29 November 2007
Report of the review of the initial report of Italy. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/21	10 December 2007
Report of the review of the initial report of Belgium. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/22	12 December 2007
Report of the review of the initial report of Ukraine. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/23	13 December 2007
Report of the review of the initial report of Germany. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/24	13 December 2007
Report of the review of the initial report of Liechtenstein. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/25	14 December 2007
Report of the review of the initial report of Luxembourg. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/26	14 December 2007
Report of the review of the initial report of Latvia. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/27	14 December 2007
Report of the review of the initial report of Poland. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/28	14 December 2007
Report of the review of the initial report of Iceland. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2008/1	11 January 2008
Report of the review of the initial report of the European Community. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2008/2	15 February 2008

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Report of the review of the initial report of the Russian Federation. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2008/3	18 February 2008
Report of the review of the initial report of Monaco. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2008/5	24 April 2008
Report of the review of the initial report of Bulgaria. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2008/6	9 May 2008
Report of the review of the initial report of Romania. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2008/7	16 May 2008

**EXPERT REVIEW TEAM ANNUAL STATUS REPORTS OF GREENHOUSE GAS INVENTORIES FORWARDED TO THE COMPLIANCE COMMITTEE UNDER SECTION VI, PARAGRAPH 3, OF THE ANNEX TO DECISION 27/CMP.1 AND PARAGRAPH 49 OF THE ANNEX TO DECISION 22/CMP.1**

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Romania. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/1	29 May 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Greece. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/2	30 May 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Hungary. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/3	30 May 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Liechtenstein. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/4	30 May 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Lithuania. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/5	30 May 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Austria. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/6	4 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Belgium. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/7	4 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of the Czech Republic. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/8	4 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of the Netherlands. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/9	4 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Sweden. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/10	4 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Portugal. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/11	5 June 2008



Title	Document No.	Date
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Slovenia. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/12	6 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Switzerland. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/13	6 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Estonia. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/14	6 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/15	6 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Bulgaria. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/16	6 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of New Zealand. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/17	20 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of France. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/18	20 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Ireland. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/19	20 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Italy. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/20	20 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Latvia. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/21	20 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Denmark. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/22	20 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Ukraine. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/23	23 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Germany. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/24	23 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of the European Community. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/25	23 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Iceland. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/26	23 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Japan. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/27	23 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas	CC/ERT/ASR/2008/28	23 June 2008

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
inventory of Norway. Note by the secretariat		
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Poland. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/29	23 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Canada. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/30	23 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of the Russian Federation. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/31	25 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Spain. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/32	25 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Luxembourg. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/33	25 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Monaco. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/34	25 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Belarus. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/35	25 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Finland. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/36	25 June 2008
Annual status report of the greenhouse gas inventory of Slovakia. Note by the secretariat	CC/ERT/ASR/2008/37	25 June 2008

#### **LIST OF ENFORCEMENT BRANCH DELIBERATION DOCUMENTS WITH RESPECT TO GREECE**

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Report of the review of the initial report of Greece. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2007/29	31 December 2007
Report of the review of the initial report of Greece. Note by the secretariat	CC-2007-1-1/Greece/EB	8 January 2008
Decision on preliminary examination	CC-2007-1-2/Greece/EB	22 January 2008
Expert advice: Greece	CC-2007-1-3/Greece/EB	8 February 2008
Acknowledgment from Greece and request for hearing	CC-2007-1-4/Greece/EB	11 February 2008

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Written submission of Greece	CC-2007-1-5/Greece/EB	26 February 2008
Preliminary finding	CC-2007-1-6/Greece/EB	6 March 2008
Further written submission of Greece	CC-2007-1-7/Greece/EB	9 April 2008
Final decision	CC-2007-1-8/Greece/EB	17 April 2008
Plan pursuant to final decision	CC-2007-1-9/Greece/EB	17 July 2008
Decision on the review and assessment of the plan submitted under paragraph 2 of section XV	CC-2007-1-10/Greece/EB	7 October 2008

**LIST OF ENFORCEMENT BRANCH DELIBERATION DOCUMENTS WITH RESPECT TO CANADA**

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Report of the review of the initial report of Canada. Note by the secretariat	CC/ERT/IRR/2008/4	14 April 2008
Report of the review of the initial report of Canada. Note by the secretariat	CC-2008-1-1/Canada/EB	17 April 2008
Decision on preliminary examination	CC-2008-1-2/Canada/EB	2 May 2008
Expert advice: Canada	CC-2008-1-3/Canada/EB	21 May 2008
Acknowledgment from Canada and request for hearing	CC-2008-1-4/Canada/EB	22 May 2008
Written submission of Canada	CC-2008-1-5/Canada/EB	6 June 2008
Decision not to proceed further	CC-2008-1-6/Canada/EB	15 June 2008
Document entitled "Further Written	CC-2008-1-7/Canada/EB	14 July 2008

<b>Title</b>	<b>Document No.</b>	<b>Date</b>
Submission of Canada”		
Information note	Ref: CC-2008- 1/Canada/EB	1 August 2008

Annex III

[ENGLISH ONLY]

**Decisions taken by the enforcement branch of the  
Compliance Committee with respect to Greece**

**DECISION ON PRELIMINARY EXAMINATION\***

*Party concerned: Greece*

1. On 28 December 2007, the secretariat received a question of implementation indicated in the report of the expert review team regarding the review of the initial report of Greece and contained in document FCCC/IRR/2007/GRC. In accordance with section VI, paragraph 1<sup>1</sup> and rule 10, paragraph 2, of the Rules of procedure of the Compliance Committee,<sup>2</sup> the question of implementation was deemed received by the Compliance Committee on 31 December 2007.
2. The bureau of the Compliance Committee allocated the question of implementation to the enforcement branch on 7 January 2008 under section VII, paragraph 1, in accordance with section V, paragraph 4(b) and (c) and rule 19, paragraph 1, of the Rules of procedure.
3. On 8 January 2008, the secretariat notified the members and alternate members of the enforcement branch of the question of implementation, in accordance with rule 19, paragraph 2 of the Rules of procedure, and of its allocation to the enforcement branch.
4. The question of implementation relates to compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol (decision 19/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1). In particular, the expert review team concluded that the maintenance of the institutional and procedural arrangements; the arrangements for the technical competence of the staff; and the capacity for timely performance of the national system is an unresolved problem.<sup>3</sup>
5. The question is related to the eligibility requirement referred to in paragraph 31(c), annex to decision 3/CMP.1, paragraph 21(c), annex to decision 9/CMP.1 and paragraph 2(c), annex to decision 11/CMP.1. Consequently, the expedited procedures as contained in section X apply.
6. Having conducted the preliminary examination in accordance with section VII, paragraph 2, and section X, paragraph 1(a), the enforcement branch decides to proceed. The enforcement branch in particular notes that the question of implementation raised in the report by the expert review team of the review of the initial report of the Party concerned as indicated in paragraph 4 above is supported by sufficient evidence, is not *de minimis* or ill-founded, and is based on the requirements of the Kyoto Protocol.

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2007-1-2/Greece/EB, 22 January 2008.

<sup>1</sup> All section references in this document refer to the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1.

<sup>2</sup> Contained in the annex to decision 4/CMP.2.

<sup>3</sup> See paragraph 244 and section II.A of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/GRC.

7. In accordance with section VIII, paragraph 5, and rule 21 of the Rules of procedure, the enforcement branch agrees to seek expert advice on the content and basis of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/GRC and on issues related to any decision of the enforcement branch with regard to the indicated question of implementation.

*Members present:* René J.M. LEFEBER, Wei SU, Amjad ABDULLA, Raúl ESTRADA-OYUELA, Oleg SHAMANOV, Sebastian OBERTHÜR, Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Ilhomjon RAJABOV

*Members voting for:* René J.M. LEFEBER, Wei SU, Amjad ABDULLA, Raúl ESTRADA-OYUELA, Oleg SHAMANOV, Sebastian OBERTHÜR, Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Ilhomjon RAJABOV

*Members voting against:* none

### **EXPERT ADVICE: GREECE\***

1. The enforcement branch agreed to seek expert advice on the content and basis of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/GRC and on issues related to any decision of the enforcement branch with regard to the indicated question of implementation (CC-2007-1-2/Greece/EB, paragraph 7). The branch intends to receive the expert advice during its meeting to conduct a possible hearing (if so requested by the Party concerned) as well as deliberate, elaborate and adopt a preliminary finding. This meeting is scheduled to take place 19-21 February or 4-6 March 2008 (to be determined).

2. Experts from whom advice is sought are invited to be available on all three days. The enforcement branch will receive expert advice in accordance with the procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1 and the Rules of procedure of the Compliance Committee contained in the annex to decision 4/CMP.2.

#### **3. Experts to be invited:**

- Mr. William Kojo Agyemang-Bonsu (Ghana)
- Mr. Paul Filliger (Switzerland)
- Mr. Teemu Santeri Oinonen (Finland)
- Ms. Tatiana Tugui (Moldova)

#### **Indicative list of questions:**

4. The overall question of implementation to be addressed relates to compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1 of the Kyoto Protocol (decision 19/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1). In particular, the expert review team concluded that the maintenance of the institutional and procedural arrangements; the arrangements for the technical competence of the staff; and the capacity for timely performance of the national system is an unresolved problem.<sup>1</sup>

5. In the context of this question of implementation, the enforcement branch will in particular seek the opinion of and ask questions to the invited experts on the following questions:

- a. What are the elements of a national system referred to in Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol and the relevant requirements under the Kyoto Protocol?
- b. What are the nature and scope of the problems identified in the report of the review of the initial report of Greece with respect to compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol (decision 19/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1)?

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2007-1-3/Greece/EB, 8 February 2008.

<sup>1</sup> See paragraph 244 and section II.A of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/GRC.

- c. In addition to the three points explicitly mentioned in the last sentence of paragraph 244 of the report, are there other problematic aspects of the Greek national system with respect to compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol (decision 19/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1)?
  - d. What are the methodologies that the ERT has applied in assessing the national system of Greece and the preparation of related information by Greece and are these methodologies uniformly applied by various ERTs, including the following more specific questions:
    - What exactly is the nature of the problems identified with respect to the maintenance of the institutional and procedural arrangements? Are these problems related to the existing Greek domestic administrative laws and regulations?
    - Which are the required standards for the technical competence of the staff and how are they observed in other Annex I Parties that you are familiar with?
    - What is the meaning of “capacity for timely performance”, which are the standards to measure that capacity and how is this capacity ensured in other Annex I Parties that you are familiar with?
  - e. What action should be taken and which information should be submitted by Greece to resolve the question of implementation?
  - f. What would be required to review the implementation of any action Greece may have taken since the ERT conducted the review or may take in the future with respect to the question of implementation?
6. The enforcement branch may put further more detailed follow-up questions related to the indicated areas to the invited experts during the meeting at which expert advice is received or considered. The branch may also request experts to provide advice on the assessment of any new information Greece may submit on action taken with respect to the question of implementation since the ERT conducted the review.



## PRELIMINARY FINDING\*

*Party concerned: Greece*

In accordance with the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1 and adopted under Article 18 of the Kyoto Protocol and the Rules of procedure of the Compliance Committee,<sup>1</sup> the enforcement branch adopts the following preliminary finding:

### BACKGROUND

1. On 28 December 2007, the secretariat received a question of implementation indicated in the report of the expert review team regarding the review of the initial report of Greece and contained in document FCCC/IRR/2007/GRC. In accordance with paragraph 1 of section VI<sup>2</sup> and paragraph 2 of rule 10 of the Rules of procedure, the question of implementation was deemed received by the Compliance Committee on 31 December 2007.
2. The bureau of the Compliance Committee allocated the question of implementation to the enforcement branch on 7 January 2008 under paragraph 1 of section VII, in accordance with paragraph 4(b) and (c) of section V and paragraph 1 of rule 19 of the Rules of procedure.
3. On 8 January 2008, the secretariat notified the members and alternate members of the enforcement branch of the question of implementation, in accordance with paragraph 2 of rule 19 of the Rules of procedure, and of its allocation to the enforcement branch.
4. The enforcement branch decided in accordance with paragraph 2 of section VII to proceed with the question of implementation (CC-2007-1-2/Greece/EB). The question of implementation was identified as contained in paragraph 244 of document FCCC/IRR/2007/GRC.
5. The question of implementation relates to compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol (decision 19/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1) (hereinafter referred to as “the guidelines”). In particular, it relates to the unresolved problem of the maintenance of the institutional and procedural arrangements, the arrangements for the technical competence of the staff, and the capacity for timely performance of the national system.<sup>3</sup>

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2007-1-6/Greece/EB, 6 March 2008.

<sup>1</sup> All references to the Rules of procedure refer to the rules contained in the annex to decision 4/CMP.2.

<sup>2</sup> All section references in this document refer to the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1.

<sup>3</sup> See paragraph 244 and section II.A of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/GRC.

6. The question furthermore relates to the eligibility requirement under Articles 6, 12 and 17 of the Kyoto Protocol to have in place a national system in accordance with Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol and the requirements in the guidelines decided thereunder.<sup>4</sup> Consequently, the expedited procedures as contained in section X apply.

7. On 8 February 2008, the enforcement branch agreed to invite four experts on national systems drawn from the UNFCCC roster of experts to provide advice to the branch. Two of these experts belonged to the expert review team that reviewed Greece's initial report (CC-2007-1-3/Greece/EB).

8. On 11 February 2008, the enforcement branch received a request for a hearing from Greece (CC-2007-1-4/Greece/EB), which also indicated that Greece intended to make a written submission under paragraph 1(b) of section X. On 26 February 2008, the enforcement branch received a written submission from Greece in accordance with paragraph 1 of section IX, paragraph 1(b) of section X, and rule 17 of the Rules of procedure (CC-2007-1-5/Greece/EB).

9. As requested by Greece on 11 February 2008, a hearing was held from 4 to 5 March 2008 in accordance with paragraph 2 of section IX and paragraph 1(c) of section X. The hearing formed part of the meeting of the enforcement branch that was held from 4 to 6 March 2008 to consider the adoption of a preliminary finding or a decision not to proceed. During the meeting, the enforcement branch received advice from the invited experts.

10. In its deliberations the enforcement branch considered the report of the expert review team related to Greece contained in document FCCC/IRR/2007/GRC, the comments of Greece on the report of the expert review team contained in document CC-2007-1-1/Greece/EB, the written submission of Greece contained in document CC-2007-1-5/Greece/EB, information presented by Greece during the hearing, advice from experts invited by the branch and other information and documentation presented during the hearing. No competent intergovernmental or non-governmental organization provided any information under paragraph 4 of section VIII.

## CONCLUSIONS AND REASONS

11. According to the information submitted and presented by Greece, the review of the initial report of Greece coincided with a transitional period of the national system of Greece. During the first half of 2007, the technical responsibility for the inventory preparation moved from a sub-contracted entity to the Ministry for the Environment, Physical Planning and Public Works (MINENV). By the beginning of 2008, part of this technical responsibility had been assigned, on a contract basis, to another entity. Throughout this timeframe, the Ministry retained overall responsibility for Greece's national system.

12. In relation to the first transition, advice received from the invited experts from the expert review team that reviewed Greece's initial report pointed to three issues of particular

---

<sup>4</sup> See paragraph 31(c) of the annex to decision 3/CMP.1, Modalities and procedures for a clean development mechanism as defined in Article 12 of the Kyoto Protocol; paragraph 21(c) of the annex to decision 9/CMP.1, Guidelines for the implementation of Article 6 of the Kyoto Protocol; and paragraph 2(c) of the annex to decision 11/CMP.1, Modalities, rules and guidelines for emissions trading under Article 17 of the Kyoto Protocol.

concern that arose from the review that coincided with the transition in the national system of Greece:

- (a) A lack of clarity about the nature of the institutional and procedural arrangements for ensuring the continuity of the inventory preparation process (including the division of responsibilities between actors involved in the implementation of the national system);
- (b) A lack of information about the transfer of knowledge from the sub-contracted entity with technical responsibility for the inventory preparation to the new team; and
- (c) The lack of a possibility for the expert review team to meet with the staff assuming technical responsibility for inventory preparation to assess the arrangements for technical competence of this staff.

These same concerns that relate to the ability of Greece to maintain the necessary institutional and technical capacity arise in connection with the second transition.

13. During the hearing, Greece presented information on its new national system that contributed to the better understanding by the enforcement branch of the situation with respect to the question of implementation. Greece reported that it has made significant progress in the transition to its new national system, in particular with respect to clarifying institutional and procedural arrangements, dividing responsibilities between the actors involved in the implementation of its new national system, enhancing capacity and implementing other improvements. While the enforcement branch acknowledged the progress reported, questions remained regarding, in particular, the arrangements for the technical competence of the staff, the capacity for timely performance of the national system and the maintenance of the national system through transitions.

14. During the hearing, the enforcement branch took note of the fact that the 2005 national inventory for Greece, due on 15 April 2007, was submitted on 23 November 2007. It also received expert advice that identified the need for an in-country review on the basis of an annual inventory report generated by the new national system in order for the enforcement branch to assess compliance with the guidelines.

15. Based on the information submitted and presented, the enforcement branch concludes that the unresolved problem referred to in paragraph 5 above resulted in non-compliance with the guidelines at the time of finalisation of the report of the review of the initial report of Greece.

16. The information submitted and presented has not been sufficient for the enforcement branch to conclude that the question of implementation has now been fully resolved. Additional information is required that specifically addresses whether and how the national system is maintained through transitions. The enforcement branch agrees with the expert advice provided that a further in-country review of Greece's new national system, in conjunction with a review of an annual inventory report generated by this national system, is required for the enforcement branch to assess present compliance with the guidelines.

## FINDING AND CONSEQUENCES

17. The enforcement branch determines that Greece is not in compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol (decision 19/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1). Hence, Greece does not yet meet the eligibility requirement under Articles 6, 12 and 17 of the Kyoto Protocol to have in place a national system in accordance with Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol and the requirements in the guidelines decided thereunder.

18. In accordance with section XV, the enforcement branch applies the following consequences:

- (a) Greece is declared to be in non-compliance.
- (b) Greece shall develop a plan referred to in paragraph 1 of section XV and submit it within three months to the enforcement branch in accordance with paragraph 2 of section XV. The plan should demonstrate measures to ensure the maintenance of the national system through transitions and include appropriate administrative arrangements to support an in-country review by the expert review team of the new national system of Greece, coordinated by the secretariat in conjunction with a review of an annual inventory report generated by this national system.
- (c) Greece is not eligible to participate in the mechanisms under Articles 6, 12 and 17 of the Protocol pending the resolution of the question of implementation.

19. These findings and consequences take effect upon confirmation by a final decision of the enforcement branch.

### *Members participating in the consideration of the preliminary finding:*

Johanna G. Susanna DE WET, Raúl ESTRADA OYUELA, René LEFEBER, Mary Jane MACE (alternate member serving as member), Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

### *Members participating in the consideration, elaboration and the adoption of the preliminary finding:*

Johanna G. Susanna DE WET, Patricia ITURREGUI BYRNE (alternate member serving as member), René LEFEBER, Mary Jane MACE (alternate member serving as member), Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

This decision was adopted by consensus in Bonn on 6 March 2008.

## FINAL DECISION\*

*Party concerned: Greece*

In accordance with the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1 and adopted under Article 18 of the Kyoto Protocol and pursuant to the Rules of procedure of the Compliance Committee,<sup>1</sup> the enforcement branch adopts the following final decision:

### BACKGROUND

1. On 6 March 2008, the enforcement branch adopted a preliminary finding of non-compliance with respect to Greece (CC-2007-1-6/Greece/EB). On 8 April 2008, the enforcement branch received a further written submission from Greece in accordance with paragraph 7 of section IX,<sup>2</sup> paragraph 1(e) of section X and rule 17 of the Rules of procedure (CC-2007-1-7/Greece/EB). The enforcement branch considered this further written submission in elaborating and adopting a final decision at its meeting held from 16 to 17 April 2008.
2. In accordance with paragraph 1(d) of rule 22 of the Rules of procedure, the enforcement branch confirms that the Party concerned had an opportunity to comment in writing on all information considered.

### CONCLUSIONS AND REASONS

3. After full consideration of the information contained in the further written submission of Greece, the enforcement branch concludes that the information submitted is insufficient to alter the preliminary finding of this branch. In this respect, the branch notes that the timely provision of the annual inventory submission for Greece, due on 15 April 2008, by itself does not demonstrate compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol, in particular paragraph 10 of the annex to decision 19/CMP.1, and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol contained in the annex to decision 15/CMP.1. The branch further observes that the initial report of Greece has been reviewed under the guidelines for review under Article 8 of the Kyoto Protocol (decision 22/CMP.1) that provide for a thorough and comprehensive technical assessment of all aspects of the implementation by a Party of the Kyoto Protocol.

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2007-1-8/Greece/EB, 17 April 2008.

<sup>1</sup> All references to the Rules of procedure refer to the rules contained in the annex to decision 4/CMP.2.

<sup>2</sup> All section references in this document refer to the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1.

DECISION

4. The branch confirms, in accordance with paragraph 8 of section IX, paragraph 1(f) of section X, and rule 22 of the Rules of procedure, the preliminary finding annexed hereto, which shall be deemed to form an integral part of this final decision.

5. The consequences set out in paragraph 18 of the preliminary finding shall take effect forthwith, and the consequences set out in paragraph 18(c) of the preliminary finding shall be applied taking into account the guidelines adopted under Articles 6, 12 and 17 of the Protocol.

*Members participating in the consideration of the final decision:*

Johanna G. Susanna DE WET, Raúl ESTRADA OYUELA, René LEFEBER, Mary Jane MACE (alternate member serving as member), Stephan MICHEL, Gladys Kenabetsho RAMOTHWA (alternate member serving as member), Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

*Members participating in the consideration, elaboration and the adoption of the final decision:*

Johanna G. Susanna DE WET, Raúl ESTRADA OYUELA, René LEFEBER, Mary Jane MACE (alternate member serving as member), Stephan MICHEL, Gladys Kenabetsho RAMOTHWA (alternate member serving as member), Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

*Members voting for:*

Johanna G. Susanna DE WET, Raúl ESTRADA OYUELA, Mary Jane MACE (alternate member serving as member), Stephan MICHEL, Gladys Kenabetsho RAMOTHWA (alternate member serving as member), Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

*Members voting against:*

René LEFEBER

This decision was adopted in Bonn on 17 April 2008.

## Annex

### PRELIMINARY FINDING\*

*Party concerned: Greece*

In accordance with the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1 and adopted under Article 18 of the Kyoto Protocol and the Rules of procedure of the Compliance Committee,<sup>1</sup> the enforcement branch adopts the following preliminary finding:

### BACKGROUND

1. On 28 December 2007, the secretariat received a question of implementation indicated in the report of the expert review team regarding the review of the initial report of Greece and contained in document FCCC/IRR/2007/GRC. In accordance with paragraph 1 of section VI<sup>2</sup> and paragraph 2 of rule 10 of the Rules of procedure, the question of implementation was deemed received by the Compliance Committee on 31 December 2007.
2. The bureau of the Compliance Committee allocated the question of implementation to the enforcement branch on 7 January 2008 under paragraph 1 of section VII, in accordance with paragraph 4(b) and (c) of section V and paragraph 1 of rule 19 of the Rules of procedure.
3. On 8 January 2008, the secretariat notified the members and alternate members of the enforcement branch of the question of implementation, in accordance with paragraph 2 of rule 19 of the Rules of procedure, and of its allocation to the enforcement branch.
4. The enforcement branch decided in accordance with paragraph 2 of section VII to proceed with the question of implementation (CC-2007-1-2/Greece/EB). The question of implementation was identified as contained in paragraph 244 of document FCCC/IRR/2007/GRC.
5. The question of implementation relates to compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol (decision 19/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1) (hereinafter referred to as “the guidelines”). In particular, it relates to the unresolved problem of the maintenance of the institutional and procedural arrangements, the arrangements for the technical competence of the staff, and the capacity for timely performance of the national system.<sup>3</sup>
6. The question furthermore relates to the eligibility requirement under Articles 6, 12 and 17 of the Kyoto Protocol to have in place a national system in accordance with Article 5,

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2007-1-6/Greece/EB, 6 March 2008.

<sup>1</sup> All references to the Rules of procedure refer to the rules contained in the annex to decision 4/CMP.2.

<sup>2</sup> All section references in this document refer to the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1.

<sup>3</sup> See paragraph 244 and section II.A of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/GRC.

paragraph 1, of the Kyoto Protocol and the requirements in the guidelines decided thereunder.<sup>4</sup> Consequently, the expedited procedures as contained in section X apply.

7. On 8 February 2008, the enforcement branch agreed to invite four experts on national systems drawn from the UNFCCC roster of experts to provide advice to the branch. Two of these experts belonged to the expert review team that reviewed Greece's initial report (CC-2007-1-3/Greece/EB).

8. On 11 February 2008, the enforcement branch received a request for a hearing from Greece (CC-2007-1-4/Greece/EB), which also indicated that Greece intended to make a written submission under paragraph 1(b) of section X. On 26 February 2008, the enforcement branch received a written submission from Greece in accordance with paragraph 1 of section IX, paragraph 1(b) of section X, and rule 17 of the Rules of procedure (CC-2007-1-5/Greece/EB).

9. As requested by Greece on 11 February 2008, a hearing was held from 4 to 5 March 2008 in accordance with paragraph 2 of section IX and paragraph 1(c) of section X. The hearing formed part of the meeting of the enforcement branch that was held from 4 to 6 March 2008 to consider the adoption of a preliminary finding or a decision not to proceed. During the meeting, the enforcement branch received advice from the invited experts.

10. In its deliberations the enforcement branch considered the report of the expert review team related to Greece contained in document FCCC/IRR/2007/GRC, the comments of Greece on the report of the expert review team contained in document CC-2007-1-1/Greece/EB, the written submission of Greece contained in document CC-2007-1-5/Greece/EB, information presented by Greece during the hearing, advice from experts invited by the branch and other information and documentation presented during the hearing. No competent intergovernmental or non-governmental organization provided any information under paragraph 4 of section VIII.

## CONCLUSIONS AND REASONS

11. According to the information submitted and presented by Greece, the review of the initial report of Greece coincided with a transitional period of the national system of Greece. During the first half of 2007, the technical responsibility for the inventory preparation moved from a sub-contracted entity to the Ministry for the Environment, Physical Planning and Public Works (MINENV). By the beginning of 2008, part of this technical responsibility had been assigned, on a contract basis, to another entity. Throughout this timeframe, the Ministry retained overall responsibility for Greece's national system.

12. In relation to the first transition, advice received from the invited experts from the expert review team that reviewed Greece's initial report pointed to three issues of particular concern that arose from the review that coincided with the transition in the national system of Greece:

- (a) A lack of clarity about the nature of the institutional and procedural arrangements for ensuring the continuity of the inventory preparation process (including the

---

<sup>4</sup> See paragraph 31(c) of the annex to decision 3/CMP.1, Modalities and procedures for a clean development mechanism as defined in Article 12 of the Kyoto Protocol; paragraph 21(c) of the annex to decision 9/CMP.1, Guidelines for the implementation of Article 6 of the Kyoto Protocol; and paragraph 2(c) of the annex to decision 11/CMP.1, Modalities, rules and guidelines for emissions trading under Article 17 of the Kyoto Protocol.



division of responsibilities between actors involved in the implementation of the national system);

- (b) A lack of information about the transfer of knowledge from the sub-contracted entity with technical responsibility for the inventory preparation to the new team; and
- (c) The lack of a possibility for the expert review team to meet with the staff assuming technical responsibility for inventory preparation to assess the arrangements for technical competence of this staff.

These same concerns that relate to the ability of Greece to maintain the necessary institutional and technical capacity arise in connection with the second transition.

13. During the hearing, Greece presented information on its new national system that contributed to the better understanding by the enforcement branch of the situation with respect to the question of implementation. Greece reported that it has made significant progress in the transition to its new national system, in particular with respect to clarifying institutional and procedural arrangements, dividing responsibilities between the actors involved in the implementation of its new national system, enhancing capacity and implementing other improvements. While the enforcement branch acknowledged the progress reported, questions remained regarding, in particular, the arrangements for the technical competence of the staff, the capacity for timely performance of the national system and the maintenance of the national system through transitions.

14. During the hearing, the enforcement branch took note of the fact that the 2005 national inventory for Greece, due on 15 April 2007, was submitted on 23 November 2007. It also received expert advice that identified the need for an in-country review on the basis of an annual inventory report generated by the new national system in order for the enforcement branch to assess compliance with the guidelines.

15. Based on the information submitted and presented, the enforcement branch concludes that the unresolved problem referred to in paragraph 5 above resulted in non-compliance with the guidelines at the time of finalisation of the report of the review of the initial report of Greece.

16. The information submitted and presented has not been sufficient for the enforcement branch to conclude that the question of implementation has now been fully resolved. Additional information is required that specifically addresses whether and how the national system is maintained through transitions. The enforcement branch agrees with the expert advice provided that a further in-country review of Greece's new national system, in conjunction with a review of an annual inventory report generated by this national system, is required for the enforcement branch to assess present compliance with the guidelines.

## FINDING AND CONSEQUENCES

17. The enforcement branch determines that Greece is not in compliance with the guidelines for national systems under Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol (decision 19/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1). Hence, Greece does not yet meet the eligibility requirement under Articles 6, 12 and 17 of the Kyoto Protocol to have in place a national system in

accordance with Article 5, paragraph 1, of the Kyoto Protocol and the requirements in the guidelines decided thereunder.

18. In accordance with section XV, the enforcement branch applies the following consequences:

- (a) Greece is declared to be in non-compliance.
- (b) Greece shall develop a plan referred to in paragraph 1 of section XV and submit it within three months to the enforcement branch in accordance with paragraph 2 of section XV. The plan should demonstrate measures to ensure the maintenance of the national system through transitions and include appropriate administrative arrangements to support an in-country review by the expert review team of the new national system of Greece, coordinated by the secretariat in conjunction with a review of an annual inventory report generated by this national system.
- (c) Greece is not eligible to participate in the mechanisms under Articles 6, 12 and 17 of the Protocol pending the resolution of the question of implementation.

19. These findings and consequences take effect upon confirmation by a final decision of the enforcement branch.

*Members participating in the consideration of the preliminary finding:*

Johanna G. Susanna DE WET, Raúl ESTRADA OYUELA, René LEFEBER, Mary Jane MACE (alternate member serving as member), Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

*Members participating in the consideration, elaboration and the adoption of the preliminary finding:*

Johanna G. Susanna DE WET, Patricia ITURREGUI BYRNE (alternate member serving as member), René LEFEBER, Mary Jane MACE (alternate member serving as member), Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

This decision was adopted by consensus in Bonn on 6 March 2008.

**DECISION ON THE REVIEW AND ASSESSMENT OF THE PLAN SUBMITTED  
UNDER PARAGRAPH 2 OF SECTION XV\***

*Party concerned: Greece*

1. The final decision of the enforcement branch taken on 17 April 2008 (document CC-2007-1-8/Greece/EB) gave effect to the consequences contained in paragraph 18 of the preliminary finding of the branch as confirmed by and annexed to the final decision. According to subparagraph 18(b), Greece was to develop a plan referred to in paragraph 1 of section XV<sup>1</sup> and submit it within three months to the enforcement branch in accordance with paragraph 2 of section XV. In particular, the plan was to demonstrate measures to ensure the maintenance of the national system through transitions and include appropriate administrative arrangements to support an in-country review by the expert review team of the national system of Greece, coordinated by the secretariat in conjunction with a review of an annual inventory report generated by this national system.
2. Greece submitted a document entitled “Plan under section XV of annex to decision 27/CMP.1” to the enforcement branch on 16 July 2008 (document CC-2007-1-9/Greece/EB). In accordance with paragraph 2 of section XV, the branch reviewed and assessed the document submitted by Greece during its sixth meeting that was held from 6 to 7 October 2008.
3. The branch concludes that the document does not meet the requirements set out in paragraph 2 of section XV. The information provided on the elements specified in that paragraph, as well as on the particular issues set out in paragraph 18(b) of the annex to the final decision of the enforcement branch, is insufficient to enable the branch to complete the required assessment in accordance with paragraph 2 of section XV.
4. The branch requests Greece to submit, as early as possible, a revised plan which addresses the stipulated elements and issues explicitly, in order to facilitate future decision-making by the branch.

*Members and alternate members participating in the consideration and elaboration of the decision:*

Mohammad Sa'dat ALAM, Johanna G. Susanna DE WET, Patricia ITURREGUI BYRNE, Kirsten JACOBSEN, Tuomas KUOKKANEN, René LEFEBER, Mary Jane MACE, Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Ainun NISHAT, Sebastian OBERTHÜR, Gladys K. RAMOTHWA, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV, Vladimir TARASENKO

*Members participating in the adoption of the decision:*

Mohammad Sa'dat ALAM (alternate member serving as member), Johanna G. Susanna DE WET, Patricia ITURREGUI BYRNE (alternate member serving as member), René LEFEBER,

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2007-1-10/Greece/EB, 7 October 2008.

<sup>1</sup> All section references in this document refer to the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1.

Mary Jane MACE (alternate member serving as member), Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

This decision was adopted by consensus in Bonn on 7 October 2008.

Annex IV

[ENGLISH ONLY]

**Decisions taken by the enforcement branch of the  
Compliance Committee with respect to Canada**

**DECISION ON PRELIMINARY EXAMINATION\***

*Party concerned: Canada*

1. On 11 April 2008, the secretariat received a question of implementation indicated in the report of the expert review team regarding the review of the initial report of Canada and contained in document FCCC/IRR/2007/CAN. In accordance with paragraph 1 of section VI<sup>1</sup> and paragraph 2 of rule 10 of the Rules of procedure of the Compliance Committee,<sup>2</sup> the question of implementation was deemed received by the Compliance Committee on 14 April 2008.
2. The bureau of the Compliance Committee allocated the question of implementation to the enforcement branch on 16 April 2008 under paragraph 1 of section VII, in accordance with paragraphs 4(b) and (c) of section V and paragraph 1 of rule 19 of the Rules of procedure.
3. On 17 April 2008, the secretariat notified the members and alternate members of the enforcement branch of the question of implementation, in accordance with paragraph 2 of rule 19 of the Rules of procedure, and of its allocation to the enforcement branch.
4. The question of implementation relates to compliance with the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1) and the modalities for the accounting of assigned amounts under Article 7, paragraph 4, of the Kyoto Protocol (decision 13/CMP.1). In particular, the expert review team concluded, after consideration of the provisions of the guidelines for review under Article 8 of the Kyoto Protocol (decision 22/CMP.1), that the status of Canada's national registry on the publication date of the review report was not in accordance with the guidelines and modalities referred to above.<sup>3</sup>
5. The question is related to the eligibility requirement referred to in paragraph 31(d) of the annex to decision 3/CMP.1, paragraph 21(d) of the annex to decision 9/CMP.1 and paragraph 2(d) of the annex to decision 11/CMP.1. Consequently, the expedited procedures as contained in section X apply.
6. Having conducted the preliminary examination in accordance with paragraph 2 of section VII and paragraph 1(a) of section X, the enforcement branch decides to proceed. The enforcement branch in particular notes that the question of implementation raised in the report

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2008-1-2/Canada/EB, 2 May 2008.

<sup>1</sup> All section references in this document refer to the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1.

<sup>2</sup> Contained in the annex to decision 4/CMP.2.

<sup>3</sup> See paragraph 140 and section II.A of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/CAN.

by the expert review team of the review of the initial report of the Party concerned as indicated in paragraph 4 above is supported by sufficient evidence, is not *de minimis* or ill-founded, and is based on the requirements of the Kyoto Protocol.

7. In accordance with paragraph 5 of section VIII and rule 21 of the Rules of procedure, the enforcement branch agrees to seek expert advice on the content and basis of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/CAN and on issues related to any decision of the enforcement branch with regard to the indicated question of implementation.

*Members participating in the consideration, elaboration and adoption of the decision on preliminary examination:*

Amjad ABDULLA, Mohammad ALAM (alternate member serving as member), Raúl ESTRADA OYUELA, René J.M. LEFEBER, Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV

This decision was adopted by consensus on 2 May 2008.

**EXPERT ADVICE: CANADA\***

1. The enforcement branch agreed to seek expert advice on the content and basis of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/CAN and on issues related to any decision of the enforcement branch with regard to the indicated question of implementation (CC-2008-1-2/Canada/EB, paragraph 7). The branch intends to receive the expert advice during its meeting to conduct a possible hearing (if so requested by the Party concerned) as well as deliberate, elaborate and adopt a preliminary finding or a decision not to proceed. This meeting is scheduled to take place 14-16 June 2008 (or 28-30 May 2008 if the Party concerned notifies the secretariat, at the same time as any request for a hearing due by 22 May 2008, that it will not make a written submission).
2. Experts from whom advice is sought are invited to be available on all three days. The enforcement branch will receive expert advice in accordance with the procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1 and the Rules of procedure of the Compliance Committee contained in the annex to decision 4/CMP.2.
3. The following experts are to be invited:
  - Ms. Branca Americano (Brazil)
  - Mr. Audun Rosland (Norway)
  - Mr. Marco Sereno (Belgium)
  - Ms. Tatiana Tugui (Moldova)

**Indicative list of questions:**

4. The overall question of implementation to be addressed relates to compliance with the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1) and the modalities for the accounting of assigned amounts under Article 7, paragraph 4, of the Kyoto Protocol (decision 13/CMP.1). In particular, the expert review team concluded, after consideration of the provisions of the guidelines for review under Article 8 of the Kyoto Protocol (decision 22/CMP.1), that the status of Canada's national registry on the publication date of the review report was not in accordance with the guidelines and modalities referred to above.<sup>1</sup>
5. In the context of this question of implementation, the enforcement branch will in particular seek the opinion of and ask questions to the invited experts on the following questions:
  - a. How does an expert review team assess the implementation by a Party of the requirements under the Kyoto Protocol relating to national registries?
  - b. From the perspective of a technical expert, what are the nature and scope of the problems identified in the report of the review of the initial report of Canada with respect to conformity with the modalities for the accounting of assigned amounts

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2008-1-3/Canada/EB, 21 May 2008.

<sup>1</sup> See paragraph 140 and section II.A of the report of the expert review team contained in document FCCC/IRR/2007/CAN.

under Article 7, paragraph 4, of the Kyoto Protocol (decision 13/CMP.1) and the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1)?

- c. What action should be taken and which information should be submitted by Canada to resolve the question of implementation, including the following more specific questions:
- What information should be made available to demonstrate that Canada fulfils the national registry requirements defined in the annex to decision 13/CMP.1 and the annex to decision 15/CMP.1, including the requirements of the technical standards for data exchange between registry systems referred to in paragraph 32 of the annex to decision 15/CMP.1?
  - What is the role of an independent assessment report, pursuant to decision 16/CP.10, on the results of the technical assessment of the national registry, including the results of standardized testing? In particular, to what extent might the question of implementation be resolved on the basis of an independent assessment report?
- d. What would be required to review the implementation of any action Canada may have taken since the ERT conducted the review or may take in the future with respect to the question of implementation?
6. The enforcement branch may put further more detailed follow-up questions related to the indicated areas to the invited experts during the meeting at which expert advice is received or considered. The branch may also request experts to provide advice on the assessment of any new information received with respect to the question of implementation since the ERT conducted the review.



## **DECISION NOT TO PROCEED FURTHER\***

*Party concerned: Canada*

In accordance with the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1 and adopted under Article 18 of the Kyoto Protocol and the Rules of procedure of the Compliance Committee,<sup>1</sup> the enforcement branch adopts the following decision not to proceed further:

### **BACKGROUND**

1. On 11 April 2008, the secretariat received a question of implementation indicated in the report of the expert review team regarding the review of the initial report of Canada and contained in document FCCC/IRR/2007/CAN (hereinafter referred to as “the review report”). In accordance with paragraph 1 of section VI<sup>2</sup> and paragraph 2 of rule 10 of the Rules of procedure, the question of implementation was deemed received by the Compliance Committee on 14 April 2008.
2. The bureau of the Compliance Committee allocated the question of implementation to the enforcement branch on 16 April 2008 under paragraph 1 of section VII, in accordance with paragraph 4(b) and (c) of section V and paragraph 1 of rule 19 of the Rules of procedure.
3. On 17 April 2008, the secretariat notified the members and alternate members of the enforcement branch of the question of implementation, in accordance with paragraph 2 of rule 19 of the Rules of procedure, and of its allocation to the enforcement branch.
4. On 2 May 2008, the enforcement branch decided in accordance with paragraph 2 of section VII and paragraph 1(a) of section X to proceed with the question of implementation (CC-2008-1-2/Canada/EB). The question of implementation was identified as contained in section III.C of the review report.
5. The question of implementation relates to compliance with the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1; hereinafter referred to as “the guidelines”) and the modalities for the accounting of assigned amounts under Article 7, paragraph 4, of the Kyoto Protocol (decision 13/CMP.1; hereinafter referred to as “the modalities”). Accordingly, the question also relates to the annex to decision 5/CMP.1 and the requirements of the technical standards for data exchange between registry systems (hereinafter referred to as “the data exchange standards”). The expert review team concluded, after consideration of the provisions of the guidelines for review under Article 8 of the Kyoto Protocol (decision 22/CMP.1), that the status of Canada’s national registry on the publication date of the review report was not in accordance with the guidelines and modalities.

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2008-1-6/Canada/EB, 15 June 2008.

<sup>1</sup> All references to the Rules of procedure in this document refer to the rules contained in the annex to decision 4/CMP.2.

<sup>2</sup> Unless otherwise indicated, all section references in this document refer to the Procedures and mechanisms relating to compliance contained in the annex to decision 27/CMP.1.

6. As the question furthermore relates to the eligibility requirement referred to in paragraph 31(d) of the annex to decision 3/CMP.1, paragraph 21(d) of the annex to decision 9/CMP.1 and paragraph 2(d) of the annex to decision 11/CMP.1 to have in place a national registry in accordance with Article 7, paragraph 4, of the Kyoto Protocol and the requirements in the guidelines decided thereunder, the expedited procedures as contained in section X were found to apply.

7. On 21 May 2008, the enforcement branch agreed to invite four experts on national registries drawn from the UNFCCC roster of experts to provide advice to the branch (CC-2008-1-3/Canada/EB). Two of these experts belonged to the expert review team that reviewed Canada's initial report.

8. On 22 May 2008, the enforcement branch received a request for a hearing from Canada (CC-2008-1-4/Canada/EB), which also indicated that Canada intended to make a written submission under paragraph 1(b) of section X. On 5 June 2008, the enforcement branch received a written submission from Canada (CC-2008-1-5/Canada/EB) in accordance with paragraph 1 of section IX, paragraph 1(b) of section X, and rule 17 of the Rules of procedure.

9. As requested by Canada on 22 May 2008, a hearing was held on 14 June 2008 in accordance with paragraph 2 of section IX and paragraph 1(c) of section X. The hearing formed part of the meeting of the enforcement branch that was held from 14 to 15 June 2008 to consider the adoption of a preliminary finding or a decision not to proceed further. During the meeting, the enforcement branch received advice from the invited experts.

10. In its deliberations the enforcement branch considered the review report, the written submission of Canada contained in document CC-2008-1-5/Canada/EB, information presented by Canada during the hearing, the independent assessment report of the national registry of Canada (Reference: Reg\_IAR\_CA\_2008\_1)<sup>3</sup> and advice from experts invited by the branch. No competent intergovernmental or non-governmental organization provided any information under paragraph 4 of section VIII.

## CONCLUSIONS AND REASONS

11. According to the review report, Canada had not established a national registry, as required under section II of the modalities, by the time of the in-country visit, nor a registry system that had initialised with the international transaction log by the publication date of the review report. Canada had also not provided sufficient information on its national registry as required in paragraph 32 of the guidelines. As a result, no independent assessment report was forwarded to the expert review team, pursuant to decision 16/CP.10, on the results of the technical assessment of the national registry, including the results of standardized testing.

12. In its written submission and at the hearing, Canada acknowledged that the establishment of its national registry had been delayed and attributed this delay to domestic procurement procedures, which were only initiated on 5 July 2007, subsequent to the announcement of Canada's *Turning the Corner* plan to reduce greenhouse gas emissions and air pollution.

13. Canada provided in its written submission a description, as required by paragraph 32 of the annex to decision 15/CMP.1, of how its national registry performs the functions defined in the annex to decision 13/CMP.1 and the annex to decision 5/CMP.1, and complies with the requirements of the data exchange standards. It supplemented this information at the hearing.

---

<sup>3</sup> [http://unfccc.int/essential\\_background/library/items/3599.php?rec=j&preref=6427#beg](http://unfccc.int/essential_background/library/items/3599.php?rec=j&preref=6427#beg)

14. At the hearing, Canada confirmed that it had established its national registry, and represented that the national registry meets the relevant requirements under Article 7 of the Kyoto Protocol. Canada indicated that it expected its registry to commence live operations at the end of 2008 or the beginning of 2009.

15. Canada noted that the independent assessment report of its national registry was published by the secretariat on 12 June 2008. The independent assessment report indicates that the national registry of Canada:

“has fulfilled sufficient obligations regarding conformity with the Data Exchange Standards. These obligations include having adequate transaction procedures; adequate security measures to prevent and resolve unauthorized manipulations; and adequate measures for data storage and registry recovery. While the Documentation Evaluation, as reported in Addendum 1 [of this report], identified some minor limitations in the state of registry readiness, these limitations are to be rectified prior to the registry commencing live operations. The registry is therefore deemed sufficiently compliant with the registry requirements defined in decisions 13/CMP.1 and 5/CMP.1, noting that registries do not have obligations regarding Operational Performance or Public Availability of Information prior to the operational phase.”

16. The branch received expert advice that, in respect of paragraph 32 of the guidelines, the information provided by Canada in its written submission, together with the independent assessment report would have enabled a technical assessment that Canada had established a national registry that can perform the functions defined in the annex to decision 13/CMP.1 and the annex to decision 5/CMP.1 and complies with the requirements of the data exchange standards.

17. Based on the information submitted and presented, the enforcement branch concludes that:

- (a) The status of Canada’s national registry resulted in non-compliance with the guidelines and the modalities on the publication date of the review report; and
- (b) There is a sufficient factual basis to avert a finding of non-compliance on the date of this decision.

## DECISION

18. The enforcement branch determines, in accordance with paragraph 4 of section IX, paragraph 1 (d) of section X and rule 22 of the Rules of procedure, not to proceed further with the question of implementation relating to compliance with the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol and the modalities for the accounting of assigned amounts under Article 7, paragraph 4, of the Kyoto Protocol.

*Members and alternate members participating in the consideration and elaboration of the decision:*

Amjad ABDULLA, Mohammad Sa’dat ALAM, Joseph A. AMOUGOU, Johanna G. Susanna DE WET, Raúl ESTRADA OYUELA, Kirsten JACOBSEN, René LEFEBER, Mary Jane

MACE, Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Sebastian OBERTHÜR, Gladys K. RAMOTHWA, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV, SU Wei, Vladimir TARASENKO

*Members participating in the adoption of the decision:*

Amjad ABDULLA, Johanna G. Susanna DE WET, Raúl ESTRADA OYUELA, René LEFEBER, Stephan MICHEL, Bernard NAMANYA, Sebastian OBERTHÜR, Ilhomjon RAJABOV, Oleg SHAMANOV, SU Wei

This decision was adopted by consensus in Bonn on 15 June 2008.

Annex V

[ENGLISH ONLY]

**DOCUMENT ENTITLED  
“FURTHER WRITTEN SUBMISSION OF CANADA”\***

Foreign Affairs and  
International Trade Canada

Assistant  
Deputy Minister

Affaires étrangères et  
Commerce international Canada

Sous-ministre  
adjoint

July 11, 2008

Mr. Feng Gao  
Secretary to the Compliance Committee  
UNFCCC Secretariat  
Martin-Luther-King-Strasse 8  
53175, Bonn, Germany

Dear Mr. Gao,

Please find attached a further written submission to the Enforcement Branch of the Compliance Committee made pursuant to section X, subparagraph 1(e) of the Procedures and mechanisms relating to compliance under the Kyoto Protocol.

Yours sincerely,

Agent for Canada



Keith H. Christie  
Assistant Deputy Minister  
Global Issues Branch

Enclosure

---

\* Enforcement branch of the Compliance Committee, CC-2008-1-7/Canada/EB, 14 July 2008.

**FURTHER WRITTEN SUBMISSION OF CANADA**

Under Section X, paragraph 1(e) of the Annex to Decision 27/CMP.1

In Response to the “Decision Not to Proceed Further” of the Enforcement Branch of the  
Compliance Committee under the Kyoto Protocol  
(CC-2007-1-6/Canada/EB)

Ottawa, 11 July 2008

**FURTHER WRITTEN SUBMISSION of CANADA**

Under Section X, paragraph 1(e) of the Annex to Decision 27/CMP.1

In Response to the “Decision Not to Proceed Further” of the Enforcement Branch of  
the Compliance Committee under the Kyoto Protocol  
(CC-2007-1-6/Canada/EB)  
11 July 2008

**SUMMARY**

1. Canada welcomes the Enforcement Branch of the Compliance Committee decision on 15 June 2008 not to proceed further with the question of implementation with respect to Canada’s National Registry. In this submission, Canada addresses one aspect of the reasoning contained in that decision and proposes textual changes to ensure that all of the decision is within the mandate of the Enforcement Branch as set out in the Procedures and Mechanisms Relating to Compliance under the Kyoto Protocol in decision 27/CMP.1.

**I. BACKGROUND**

2. The Enforcement Branch of the Compliance Committee established under the Kyoto Protocol held its fifth meeting in Bonn, Germany on 14-15 June 2008 to consider, *inter alia*, a question of implementation with respect to Canada’s National Registry. On 14 June 2008, Canada made oral representations, in support of its written submission communicated on 5 June 2008, to confirm the establishment of its national registry and full compliance with Article 7 of the Kyoto Protocol (decision 15/CMP.1) and the modalities for accounting of assigned amounts under Article 7, paragraph 4, of the Kyoto Protocol (decision 13/CMP.1).

3. On 15 June 2008, the Enforcement Branch made a determination not to proceed further as follows:

“The enforcement branch determines, in accordance with paragraph 4 of section IX, paragraph 1(d) of section X and rule 22 of the Rules of procedure, not to proceed further with the question of implementation relating to compliance with the guidelines for the preparation of the information required under Article 7 of the Kyoto Protocol and the modalities for the accounting of assigned amounts under Article 7, paragraph 4, of the Kyoto Protocol.” (paragraph 18, CC-2007-1-6/Canada/EB)

4. In the course of its decision, the Enforcement Branch made the following conclusions at paragraph 17:

“Based on the information submitted and presented, the enforcement branch concludes that:

- (a) the status of Canada’s national registry resulted in non-compliance with the guidelines and the modalities on the publication date of the review report; and
- (b) there is a sufficient factual basis to avert a finding of non-compliance at the date of this decision.”

5. While Canada welcomes the decision of the Enforcement Branch not to proceed further in this matter, Canada notes that paragraph 17 lies outside of the Enforcement Body’s mandate and should, therefore, be removed from the text.

## **II. ANALYSIS**

6. The mandate of the Enforcement Body is set out in the Annex to decision 27/CMP.1. Section V(4) of the Annex states that:

“The enforcement branch shall be responsible for determining whether a Party included in Annex I is not in compliance with:

- (a) Its quantified emission limitation or reduction commitment under Article 3, paragraph 1, of the Protocol;
- (b) The methodological and reporting requirements under Article 5, paragraphs 1 and 2, and Article 7, paragraphs 1 and 4, of the Protocol; and
- (c) The eligibility requirements under Articles 6, 12 and 17 of the Protocol.”

7. Section XV, paragraph 1, then stipulates the two possible consequences that shall be applied by the Enforcement Branch when it has determined first that a Party is not in compliance with Article 5, paragraph 1 or paragraph 2, or Article 7, paragraph 1 or paragraph 4 of the Kyoto Protocol:

- ”(a) Declaration of non-compliance; and
- (b) Development of a plan [...].”



8. Pursuant to these provisions, the Enforcement Branch is mandated to apply consequences to present, not past situations where compliance might be at issue. Section V, paragraph 4 states that “The Enforcement branch shall be responsible for determining whether a Party included in Annex I *is* not in compliance [...] [our emphasis]”. Moreover, section XV, paragraph 1 states that the Enforcement Branch shall apply consequences when it “has determined that a Party *is* not in compliance [...] [our emphasis]”. Neither provision uses the word “was”.
9. Consistent with its mandate, the Enforcement Branch determined not to proceed further. Therefore, the Enforcement Branch was not mandated to make a declaration of non-compliance, nor to develop a plan.
10. The Enforcement Branch opined, however, in paragraph 17(a) that “the status of Canada’s national registry resulted in non-compliance with the guidelines and the modalities on the publication date of the review report.” In Canada’s respectful view, this conclusion fell outside the mandate given by the Parties to the Kyoto Protocol in decision 27/CMP.1. The sole issue before the Enforcement Branch was the current status of Canada’s registry, and the Enforcement Branch decided not to proceed further with the question of implementation in relation thereof. The status of Canada’s registry at some earlier point in time was not among the issues that the Enforcement Branch was mandated to consider, nor was it necessary to engage in such a line of inquiry in order to determine whether Canada’s current situation required further action. Entirely in keeping with its important role, the Enforcement Branch analysed the material concerning the current status of Canada’s registry and reached the conclusion that no further action on its part was necessary. In Canada’s submission, however, the Enforcement Branch need not, and should not, have stepped outside of its mandate to make its observations concerning the past status of Canada’s registry.
11. In addition, the conclusion in paragraph 17(b) of the decision states that “there is a sufficient factual basis to avert a finding of **non-compliance** at the date of this decision [our emphasis]”, rather than simply concluding that the question of implementation has been resolved after consideration of the evidence before it (including the Independent Assessment Report, Canada’s written and oral submissions, and the advice and testimony of the UNFCCC experts). Given that the entire compliance process established under decision 27/CMP.1, including the written submission and oral hearing, is aimed at determining compliance in the first place, the use of the word “non-compliance” in 17(b) is inconsistent with a “Decision Not To Proceed Further.”

### **III. PROPOSED RELIEF**

12. In view of the above analysis, Canada invites the Enforcement Branch simply to delete paragraph 17(a) from its “Decision Not To Proceed Further” to ensure that the Enforcement Branch is entirely consistent with the authority conferred upon it by the COP/MOP in decision 27/CMP.1. As stated in paragraph 16 of the “Decision Not To Proceed Further”, the Enforcement Branch received expert advice that “information provided by Canada in its written submission, together with the independent assessment report” confirms that “Canada had established a national registry that can perform the functions defined in the annex to decision 13/CMP.1 and the annex to decision 5/CMP.1 and complies with the requirements of the data exchange standards.” Therefore, the question of implementation has been resolved.

13. In addition, Canada invites the Enforcement Branch to alter the text of paragraph 17 (b) from its “Decision Not To Proceed Further” as follows:

“Based on the information submitted and presented, the enforcement branch concludes that, although the status of Canada’s national registry raised a question of implementation with the guidelines and the modalities on the publication date of the expert review team report, this question of implementation has now been resolved.”

### **IV. CONCLUSION**

14. In Canada’s view, the Enforcement Branch stepped beyond the limits of its mandate in offering its opinion on the past status of Canada’s registry. Canada welcomes the Enforcement Branch’s decision that no further action on its part was necessary, but respectfully requests that the Enforcement Branch delete paragraph 17 (a) of its decision as this passage relates to a matter outside of the Enforcement Branch’s mandate, and substitute paragraph 17 (b) of its decision with the text suggested in paragraph 13 above as this is more consistent with a “Decision Not To Proceed Further.”

-----