



ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



РАМОЧНАЯ КОНВЕНЦИЯ
ОБ ИЗМЕНЕНИИ КЛИМАТА

Distr.
GENERAL

FCCC/KP/CMP/2006/3
16 August 2006

RUSSIAN
Original: ENGLISH

**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН, ДЕЙСТВУЮЩАЯ
В КАЧЕСТВЕ СОВЕЩАНИЯ СТОРОН КИОТСКОГО ПРОТОКОЛА**
Вторая сессия
Найроби, 6-17 ноября 2006 года

Пункт 5 предварительной повестки дня
Вопросы, связанные с механизмом чистого развития

**ДОКЛАД РАБОЧЕГО СОВЕЩАНИЯ ПО ВОПРОСУ ОБ УЛАВЛИВАНИИ И
ХРАНЕНИИ ДИОКСИДА УГЛЕРОДА В КАЧЕСТВЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО
ПРОЕКТАМ В РАМКАХ МЕХАНИЗМА ЧИСТОГО РАЗВИТИЯ**

Записка секретариата

Резюме

Рабочее совещание РКИКООН по вопросу об улавливании и хранении диоксида углерода (CO₂) в качестве деятельности по проектам в рамках механизма чистого развития (МЧР) состоялось 22 мая 2006 года в Бонне, Германия, в связи с двадцать четвертой сессией Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам. Участники обсудили вопросы, связанные с рассмотрением улавливания и хранения CO₂ в качестве деятельности по проектам МЧР в рамках четырех основных тем: границы проекта, утечка, стабильность и прочие вопросы. Настоящий доклад представляется на рассмотрение второй сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, наряду с материалами, полученными от Сторон, и рекомендациями Исполнительного совета МЧР по методологическим вопросам.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 6	3
A. Мандат	1 - 3	3
B. Сфера охвата записки	4 - 6	3
II. ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ	7 - 9	4
A. Резюме итогов сессионного рабочего совещания по улавливанию и хранению углерода, специальный доклад об улавливании и хранении углерода и руководящие принципы 2006 года для национальных кадастров парниковых газов.....	7	4
B. Используемые термины, полученные материалы и методологии улавливания и хранения углерода, представленные Исполнительному совету	8 - 9	6
III. ВТОРОЕ ЗАСЕДАНИЕ	10 - 34	7
A. Границы проекта.....	10 - 13	7
B. Утечка	14 - 17	8
C. Стабильность.....	18 - 28	10
D. Прочие вопросы	29 - 34	13
IV. ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ	25	15

Приложение

Термины, предложенные секретариатом для использования в ходе рабочего совещания	16
---	----

I. ВВЕДЕНИЕ

A. Мандат

1. Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС), в своем решении 7/CMR.1 просила секретариат организовать в связи с двадцать четвертой сессией Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) рабочее совещание по вопросу о рассмотрении улавливания и хранения диоксида углерода (CO₂) в качестве деятельности по проектам в рамках механизма чистого развития (МЧР) с учетом вопросов, связанных с границами проекта, утечкой и стабильностью. КС/СС также просила Стороны представить в секретариат до 13 февраля 2006 года материалы по вопросу о рассмотрении улавливания и хранения диоксида углерода (УХУ) в качестве деятельности по проектам в рамках МЧР с учетом вопросов, связанных с границами проекта, утечкой и стабильностью, а также по вопросам, которые необходимо рассмотреть в ходе рабочего совещания.

2. Секретариат получил пять представлений от Сторон, которые содержатся в документе FCCC/KP/CMR/2006/MISC.2. Кроме того, секретариат получил пять представлений от организаций-наблюдателей, которые были размещены на вебсайте РКИКООН¹.

3. КС/СС на ее второй сессии предстоит рассмотреть представления Сторон, рекомендации Исполнительного совета МЧР по методологическим вопросам, основанные на методологиях, представленных в МЧР, а также настоящий доклад рабочего совещания с целью принятия решения, касающегося руководящих указаний для Исполнительного совета в отношении УХУ в качестве деятельности по проектам в рамках МЧР с учетом вопросов, связанных с границами проектов, утечкой и стабильностью.

B. Сфера охвата записки

4. Рабочее совещание по УХУ в качестве деятельности по проектам в рамках МЧР состоялось 22 мая 2006 года в Бонне, Германия. Оно проходило под сопредседательством г-на Эрнана Карлино (Аргентина) и г-на Георга Борстинга (Норвегия)².

¹ С этими представлениями можно ознакомиться по адресу:
http://cdm.unfccc.int/workshops/ccs_cdm/index.html.

² С повесткой дня рабочего совещания можно ознакомиться по адресу:
http://cdm.unfccc.int/workshops/ccs_cdm/index.html.

5. Рабочее совещание состояло из двух заседаний. Первое заседание включало рассмотрение краткого резюме итогов организованного ВОКНТА сессионного рабочего совещания по улавливанию и хранению диоксида углерода, которое состоялось 20 мая 2006 года; *Специального доклада МГЭИК по улавливанию и хранению диоксида углерода*³, который был опубликован Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК); и *Руководящих принципов МГЭИК 2006 года для национальных кадастров парниковых газов*⁴. После этого представитель секретариата сделал сообщение в отношении общих терминов, провел общий обзор материалов, полученных от Сторон в отношении рассмотрения УХУ в качестве деятельности по проектам МЧР, а также представил резюме трех предлагаемых новых методологий для УХУ в качестве деятельности по проектам, которые были представлены на рассмотрение Исполнительного совета.

6. В ходе второго заседания под руководством сопредседателей состоялись открытые дискуссии по темам, выявленным на основе представлений Сторон и организаций-наблюдателей, а также по проблемам стабильности, границ проектов и утечки, как это было предложено КС/СС на ее первой сессии.

II. ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ

А. Резюме итогов сессионного рабочего совещания по улавливанию и хранению углеводорода, специальный доклад об улавливании и хранении углерода и руководящие принципы 2006 года для национальных кадастров парниковых газов⁵

7. В ходе выступлений⁶ были подчеркнуты следующие основные моменты:

- а) потенциальные точечные источники антропогенных выбросов CO₂, которые допускают улавливание CO₂, и резервуары осадочных пород, которые пригодны для геологического хранения CO₂, существуют во всем мире;

³ Далее упоминается как Специальный доклад МГЭИК.

⁴ Далее упоминаются как Руководящие принципы МГЭИК 2006 года.

⁵ См. пункт 5 выше.

⁶ Выступления, сделанные на сессии, имеются по адресу:
<http://cdm.unfccc.int/workshops/ccs_cdm/index.html>.

- b) улавливание и сжатие CO₂ из источников выбросов требует существенных затрат энергии, которые могут быть эквивалентны 10–40% энергозатрат на единицу продукции. Например, на энергетической установке, оборудованной для улавливания CO₂, такое использование энергии может привести к выбросам в результате снижения эффективности самой энергетической установки и в результате производства ископаемых видов топлива, используемых в качестве топлива на такой энергетической установке;
- c) улавливание и хранение CO₂ в ходе процессов, основанных на биомассе, может приводить к чистой абсорбции CO₂ из атмосферы (или к "негативным выбросам") при условии, что биомасса заготавливается устойчивыми темпами;
- d) потенциальные пути просачивания CO₂ из накопителя включают повреждения, некачественно заизолированные скважины, а также утечки в результате миграции в открытых накопителях;
- e) для выявления возможных путей просачивания и для выбора методов мониторинга могут использоваться модели имитации движения газов при условии, что для количественного определения подземной миграции CO₂ имеются достаточные данные, касающиеся участка и окружающих районов;
- f) хотя понимание общих характеристик различных типов накопителей может дать очень ценную информацию, приемлемость и потенциал накопителя для хранения CO₂ могут быть определены лишь путем составления подробной характеристики участка. Результаты мониторинга зависят от внутренних качеств модели и, в особенности, от качества используемых данных;
- g) специфическая для УХУ стратегия мониторинга просачивания выбросов и моделирования должна обновляться по мере появления новой информации, данных и научных прорывов;
- h) в соответствии со Специальным докладом МГЭИК расходы на мониторинг для геологического хранения составляют 0,1–0,3 долл. США на тонну недопущенных выбросов CO₂, включая расходы на мониторинг после закачивания, на протяжении жизненного цикла деятельности по проекту;
- i) предусмотренные в Руководящих принципах МГЭИК 2006 года рамки для определения просачивания из участка хранения предусматривают следующие этапы:

- i) определение географических особенностей участка хранения, местных и региональных гидрологических характеристик и путей просачивания;
- ii) оценку потенциальных возможностей для просачивания на основе характеристик участка и реалистических моделей прогнозирования движения CO₂;
- iii) разработку специфического для каждого участка плана мониторинга (как для мониторинга в ходе закачивания, так и в период после закачивания) на основе заранее определенных потенциальных путей просачивания. Если результаты мониторинга указывают на то, что результаты моделей, использовавшихся на этапе 2 выше, могут быть усовершенствованы, то эти модели должны быть опробированы, обновлены и перерассчитаны с учетом дополнительной или новой информации;
- iv) представление доклада об объеме закаченного CO₂ и просачивания на участке хранения.

В. Используемые термины, полученные материалы и методологии улавливания и хранения углерода, представленные Исполнительному совету

8. Секретариат подготовил примерный список терминов, которые должны были использоваться в ходе рабочего совещания (см. приложение). В частности, был уточнен термин "утечка", который упоминается в условиях и процедурах для МЧР⁷ и в Специальном докладе МГЭИК. Для целей рабочего совещания термин "просачивание" был определен как "утечка закаченного CO₂ из накопителя, предназначенного для хранения". Секретариат также подготовил краткое резюме материалов, полученных от Сторон, которое содержится в документе FCCC/KP/CMR/2006/MISC.2.

⁷ Утечка определяется как чистое изменение антропогенных выбросов парниковых газов из источников за пределами границ проекта, которое поддается измерению и которое можно отнести на счет деятельности по проекту МЧР (FCCC/KP/CMR/2005/8/Add.1, стр. 17, пункт 51).

9. Исполнительный совет получил три предлагаемых новых методологии для УХУ в качестве деятельности по проектам МЧР: две методологии крупномасштабного геологического хранения (NM0167 и NM0168)⁸ и одну методологию маломасштабного хранения в океане (SSC_049)⁹. Секретариат дал краткое описание основных характеристик этих методологий.

III. ВТОРОЕ ЗАСЕДАНИЕ

A. Границы проекта

10. Некоторые проблемы, затронутые в представлении Сторон и наблюдателей в связи с границей проекта¹⁰, касались следующего:

- a) различных компонентов УХУ (источник CO₂, улавливание, оборудование, средства транспортировки и место хранения), которые определяются в пределах границ проекта;
- b) определения границ проекта в тех случаях, когда используемый для хранения накопитель пересекает международные границы;
- c) определения границ проекта для тех видов деятельности по проектам, которые будут использовать одни и те же или частично совпадающие накопители.

11. В ходе обсуждений на рабочем совещании участники выразили мнение о том, что полная цепочка деятельности в области УХУ, а именно улавливание, процесс, транспортировка и хранение, должны включаться в границы проекта в рамках МЧР, хотя для некоторых источников CO₂ различные виды деятельности по проектам могут отличаться друг от друга. Было также выражено мнение о том, что граница проекта не должна ограничиваться границей накопителя, но также включать в себя зону влияния

⁸ Имеются по адресу: <<http://cdm.unfccc.int/methodologies/PAmethodologies/publicview.html>>.

⁹ Имеется по адресу:
<<http://cdm.unfccc.int/methodologies/SSCmethodologies/Clarifications>>.

¹⁰ Границы проекта охватывают все антропогенные выбросы парниковых газов из источников, которые находятся под контролем участников проекта, являются значительными и в разумной степени могут быть отнесены на счет деятельности по проекту МЧР (FCCC/KP/CMP/2005/8/Add.1, стр. 17, пункт 52).

за пределами накопителя, в которой может проходить утечка выбросов (например, в результате увеличения давления в водоносных слоях, прилегающих к накопителю, и в результате возможного просачивания через водоносные слои).

12. Что касается тех случаев, когда накопитель располагается под территорией более чем одной страны, было высказано мнение о том, что накопитель должен относиться к юрисдикции Сторон, не включенных в приложение I к Конвенции (Сторон, не включенных в приложение I). Было также отмечено, что расположение накопителя под национальными границами не должно служить барьером для осуществления УХУ в качестве деятельности по проектам МЧР и что эти вопросы должны решаться Сторонами, под действие юрисдикции которых подпадает накопитель.

13. По вопросу о последствиях частичного совпадения накопителей или совместного использования накопителей для хранения CO₂ двумя или несколькими участниками различных проектов не было высказано никаких мнений.

В. Утечка

14. Стороны и наблюдатели в своих представлениях заострили внимание на таких вопросах, как методы учета выбросов, являющихся результатом использования дополнительных гидроуглеродов, полученных, например, в ходе деятельности по увеличению отдачи нефтяных пластов (УОНП), и методы учета утечки выбросов в начальных и конечных звеньях цепочки.

15. Ниже приводится резюме обсуждения в ходе рабочего совещания вопроса об учете выбросов в результате УОНП:

- а) было выражено мнение о том, что выбросы из нефти, добываемой в рамках УОНП, не должны учитываться, поскольку нет доказательств того, что УОНП приведет к значительному увеличению добычи нефти; добываемая нефть может заменять более углеродоинтенсивные виды ископаемого топлива, что будет приводить к сокращению выбросов; выбросы из нефти, добываемой в рамках УОНП, должны учитываться в месте потребления, и, следовательно, их учет в рамках проекта МЧР будет приводить к двойному учету выбросов; оценка увеличения выбросов потребует детального анализа, учитывающего рыночные цены на ископаемые виды топлива и различные аспекты совершенствования технологии, тогда как воздействие этих выбросов может быть незначительным;

- b) было также выражено мнение о том, что такие выбросы следует рассматривать как утечку и учитывать их, поскольку УОНП будет приводить к увеличению добычи и потребления нефти и, следовательно, к увеличению выбросов в Сторонах, не включенных в приложение I, для которых Киотский протокол не предусматривает целевых показателей в области сокращения выбросов;
- c) некоторые участники отметили, что следует разработать общие руководящие принципы для оценки УОНП, но что конкретные итоги их применения должны основываться на оценке каждого конкретного случая;
- d) было отмечено, что утвержденная методология АМ0009 может создать прецедент для решения проблем, связанных с утечкой в результате потребления и с выбросами из гидроуглеродов в результате УОНП, поскольку АМ0009 определяет, что выбросы в результате использования метана, рекуперированного благодаря сокращению/предотвращению сжигания газа в факеле, не следует учитывать в качестве утечки. В ответ было указано на то, что методология АМ0009 связана с использованием метана, который является побочным продуктом при добыче нефти и в ином случае подлежал бы сжиганию. Что же касается нефти, добываемой в ходе операций по УОНП, то такая добыча является результатом закачивания CO₂. Таким образом, эти операции являются несопоставимыми, и данная методология является неприменимой;
- e) некоторые участники отметили, что в связи с УОНП могут возникнуть проблемы, касающиеся демонстрации дополнительного характера деятельности по проекту (см. пункт 33 ниже).

16. Что касается вопроса об утечке в результате использования энергии, требуемой для улавливания CO₂, то общее мнение заключалось в том, что если источник CO₂ не находится в пределах границ проекта, то выбросы в результате использования энергии, требуемой для улавливания CO₂, следует учитывать в качестве утечки и на основе анализа каждого конкретного случая.

17. Был также обсужден вопрос о выбросах в результате УХУ в качестве деятельности по проектам в рамках МЧР на начальных и конечных звеньях цепочки. Некоторые участники отметили, что дополнительные потребности в энергии для УХУ приводят к существенной общей потере эффективности энергетических установок. Такая потеря в эффективности подразумевает увеличение использования ископаемых видов топлива на энергетической установке для обеспечения одного и того же объема производства. Это

увеличение использования ископаемого топлива также приводит к выбросам на начальных звеньях цепочки в ходе производства, обработки и транспортировки ископаемого топлива. Было также отмечено, что по этой причине эти выбросы следует оценивать в качестве утечки и осуществлять их учет.

С. Стабильность¹¹

18. Участники в целом признали, что стабильность представляет собой важную проблему при рассмотрении УХУ в качестве деятельности по проектам МЧР.

19. Вопросы, затронутые в представлениях Сторон и наблюдателей в связи со стабильностью, касались, в частности, следующего:

- a) методологических аспектов просачивания;
- b) определения критериев для отбора участников хранения;
- c) приемлемых накопителей и методов хранения;
- d) методов и требований в области мониторинга;
- e) последствий форс-мажорных обстоятельств и аварий;
- f) отчетности и ответственности за просачивание в ходе периода (периодов) кредитования и после них.

20. Одно из мнений, высказанных в ходе дискуссии на рабочем совещании, заключалось в том, что проблемы стабильности и снижения риска просачивания могут быть решены благодаря принятию и применению на практике четких критериев для отбора участков. В качестве возможной исходной точки были упомянуты критерии, определенные в Специальном докладе МГЭИК. Другое мнение заключалось в том, что следует определить и применять на практике надлежащие принципы управления участком в целях сведения к минимуму риска просачивания и в целях ограничения последствий потенциального просачивания благодаря принятию мер, направленных на устранение недостатков.

¹¹ См. приложение.

21. Участники признали, что в целях поиска надлежащих участков для хранения было бы полезно разработать перечень условий для сопряженного с низким риском хранения CO₂. Другие упомянутые необходимые элементы включали программу тщательного мониторинга, систему регулирования и меры по устранению недостатков в случае просачивания. Был затронут вопрос о том, каким образом обеспечить осуществление этих элементов.

22. Было высказано всеобщее согласие в отношении того, что накопители не являются единообразными по своему характеру и что некоторые типы накопителей, возможно, в меньшей степени пригодны для хранения CO₂, чем другие. Общее мнение заключалось в том, что лишь те виды деятельности по проектам, которые используют для хранения накопители с высокими предполагаемыми показателями, должны признаваться в рамках МЧР и что следует разработать критерии отбора участков в целях сведения к минимуму потенциальных рисков просачивания благодаря использованию результатов имеющихся научных исследований.

23. Было высказано общее мнение о том, что мониторинг имеет огромное значение для учета просачивания и что методы мониторинга должны быть адекватными, учитывающими особенности участка, гибкими и затротоэффективными. Было также высказано мнение, что в деятельности по проектам в области УХУ следует использовать существующие знания в области подземного мониторинга.

24. В связи с вопросом о том, в течение какого периода следует осуществлять мониторинг участка хранения, некоторые участники отметили, что эти сроки должны определяться соображениями, касающимися сведения к минимуму расходов, тогда как другие участники заявили, что они должны определяться соображениями, связанными с минимизацией риска. Было отмечено, что мониторинг должен продолжаться после закачивания и истечения периода кредитования соответствующей деятельности по проекту и что необходимо определить временные рамки, в течение которых участники проекта должны осуществлять мониторинг участка после его закрытия.

25. Другие высказанные мнения состояли в том, что мониторинг должен основываться на транспарентном процессе, учитывающем расходы и опасность просачивания; требования к мониторингу могли бы основываться на характеристиках накопителя; и продолжительность мониторинга не должна возлагать бремя расходов на общество¹².

¹² Согласно Специальному докладу МГЭИК расходы на мониторинг считаются низкими (см. 7 h) выше).

Было отмечено, что продолжительность и методы мониторинга должны рассматриваться с определенной степенью гибкости, с тем чтобы их можно было адаптировать с учетом новой информации.

26. Еще одна проблема, затронутая в связи с темой стабильности, касалась ответственности за просачивание. Общее мнение заключалось в том, что для УХУ в качестве деятельности по проектам в рамках МЧР необходимы четкие и транспарентные механизмы выдачи лицензий и регулирования, которые должны включать надлежащие процедуры закрытия участков. Хотя многие из участников считали, что необходимо четко определить ответственность после завершения периода кредитования, мнения о том, кто должен нести эту ответственность, разделились. Одна точка зрения состояла в том, что до закрытия участка ответственность должны нести участники проекта, а после этого ответственность должна возлагаться на национальное правительство (т.е. на принимающую страну). Один из участников заявил, что в большинстве стран такой принцип является нормой для горнодобывающей промышленности, в особенности поскольку продолжительность экологических последствий (например, просачивания) может превышать период существования горнодобывающей компании.

27. Было отмечено, что просачивание следует учитывать за тот год, в течение которого оно имело место. Некоторые участники отметили, что учет просачивания за тот год, в течение которого оно имело место, не является достаточным, поскольку участники проекта не могут быть привлечены к ответственности, если просачивание происходит после истечения периода кредитования или после прекращения существования участников проекта. По этой причине было отмечено, что ответственность за деятельность по проекту после истечения периода кредитования, возможно, должна быть ограничена. Другие участники подчеркнули тот факт, что не следует принижать важность требований учета, поскольку они необходимы для общественного признания, транспарентности и ясности в отношении юридических требований. Некоторые участники также отметили, что субъекты, осуществляющие проекты, могут также страховать на случай просачивания после закрытия участка, хотя страхование основывается на подробном знании рисков, что может создать проблемы для деятельности по проектам в области УХУ. Было также высказано замечание в отношении того, что перекладывание ответственности на плечи принимающей страны после завершения периода кредитования может создать слишком тяжелое бремя для принимающей страны.

28. Было достигнуто общее согласие в отношении того, что система учета после истечения периода кредитования должна быть надлежащей, транспарентной и простой. Были высказаны следующие предложения в отношении учета просачивания после

истечения периода кредитования: дисконтирование на основе коэффициента потенциального просачивания; аннулирование или замена сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) в случае просачивания; ввод в обращение временных ССВ; страхование; и создание компенсационного фонда на случай просачивания. Один из участников предложил, чтобы ответственность нес держатель ССВ, но при этом должна предусматриваться возможность передачи этой ответственности. Другой участник предложил создать систему облигаций под хранение CO_2 ¹³ для создания стимулов к обеспечению стабильности.

Д. Прочие вопросы

29. Был обсужден вопрос о том, следует ли рассматривать УХУ как деятельность по проектам в области сокращения выбросов или как деятельность по проектам в области поглотителей. Большинство участников сошлись на мнении о том, что в соответствии с Руководящими принципами МГЭИК 2006 года УХУ следует рассматривать как деятельность по проектам в целях сокращения выбросов. Один из участников отметил, что существующие условия и процедуры не создают основы для включения УХУ в рамки МЧР, поскольку УХУ нельзя рассматривать в качестве деятельности по проектам в целях сокращения выбросов согласно условиям и процедурам МЧР (например, в силу того, что в них не рассматривается проблема стабильности) и, кроме того, ее нельзя рассматривать в качестве деятельности в области поглотителей согласно решению 5/СМР.1¹⁴. Другие участники сочли, что существующие условия и процедуры являются достаточными и что вопрос об особых характеристиках технологии УХУ может быть решен.

30. Один из участников заявил, что, поскольку сокращение выбросов в результате деятельности по УХУ в рамках МЧР позволяет увеличивать выбросы в Сторонах, включенных в приложение I к Конвенции, важное значение приобретает стабильность деятельности по проектам. Еще один вопрос, затронутый в этом контексте, заключался в том, способствует ли деятельность по проектам в области УХУ устойчивому развитию в

¹³ Облигации под хранение CO_2 представляют собой сертификаты, приобретаемые участником (участниками) проекта в начале осуществления проекта. Количество приобретаемых облигаций зависит от количества хранимого CO_2 и от надежности накопителя. В случае просачивания они начинают терять свою ценность. Поскольку разработчики проекта будут стремиться к предотвращению такого падения цен и, следовательно, потери стоимости облигаций, это будет стимулировать участников проекта к предотвращению просачивания из накопителя.

¹⁴ Решение 5/СМР.1 подтвердило решение 19/СР.9.

принимающих странах. В этой связи один из участников отметил, что если УХУ приводит к увеличению использования ископаемых видов топлива, то это может противоречить цели РККООН.

31. Был также затронут вопрос о наличии у назначенных оперативных органов (НОО) специфических знаний и компетенции в области УХУ. Было отмечено, что существующий уровень экспертных знаний в области УХУ, возможно, является недостаточным для отбора НОО, способных эффективно оценивать деятельность по проектам в области УХУ. Было предложено рассматривать УХУ в качестве отдельной области для аккредитации НОО.

32. Что касается стоящей перед МЧР задачи решать проблемы, связанные с передачей технологии, то некоторые участники заявили, что технология в области УХУ еще недостаточно разработана и что МЧР не предполагалось использовать в качестве платформы для внедрения в развивающихся странах незрелых технологий. В то же время другие участники подчеркнули, что эта технология не является новой, что ее следует передавать и что в настоящее время МЧР представляют собой единственный стимул для такой передачи. Некоторые участники также подчеркнули важное значение УХУ для развивающихся стран, которые в будущем будут зависеть от использования ископаемых видов топлива для своего экономического развития. Один из участников отметил, что налаживание партнерств между развитыми и развивающимися странами в целях внедрения технологии УХУ в качестве проектов МЧР позволит развивающимся странам совершить большой технологический прорыв и в будущем стать экспортерами этой технологии.

33. Был также обсужден вопрос о том, можно ли рассматривать такие проекты как соответствующие положениям МЧР о дополнительном характере. Одно из мнений заключалось в том, что нынешняя цена ССВ является слишком низкой, чтобы проекты в области УХУ были доходными, и, следовательно, для того чтобы сделать эти проекты реальными, требуются поступления от УОНП. В ответ было высказано мнение о том, что МЧР не следует оказывать поддержку таким проектам, которые направлены главным образом на создание возможностей для того, чтобы частные компании осуществляли деятельность по УОНП в целях повышения доходности добычи нефти.

34. Один из участников высказал мнение о том, что для подтверждения дополнительного характера следует проводить сопоставление между доходностью деятельности по проектам в области УХУ, подкрепляемой УОНП, и доходностью деятельности по проектам в области УХУ без УОНП, а также следует проводить сопоставление между доходностью деятельности по проектам в области УХУ,

подкрепляемой ССВ, и доходностью деятельности по проектам в области УХУ без поступлений от ССВ. Один из участников отметил, что если деятельность в области УХУ будет исключена из МЧР, то в газообрабатывающем секторе будут утрачены огромные возможности для сокращения или предотвращения выбросов СО₂ в глобальном масштабе, поскольку такая деятельность по проектам могла бы осуществляться и при существующих ценах на ССВ ввиду очень низких затрат на улавливание.

IV. ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ

35. В своих заключительных замечаниях сопредседатели отметили, что секретариат подготовит в сотрудничестве с сопредседателями доклад о рабочем совещании, который будет представлен на рассмотрение КС/СС на ее второй сессии.

Приложение

**Термины, предложенные секретариатом для использования
в ходе рабочего совещания**

1. Мониторинг: сбор и архивирование всех соответствующих данных, необходимых для определения исходных условий, измерения антропогенных выбросов парниковых газов из источников в пределах границы проекта деятельности по проекту в рамках механизма чистого развития (МЧР) и утечки, когда это применимо.
2. Утечка: чистое изменение антропогенных выбросов парниковых газов из источников за пределами границы проекта, которое поддается измерению и которое можно отнести на счет деятельности по проекту МЧР.
3. Стабильность: качественная характеристика того, может ли накопитель использоваться для хранения диоксида углерода (CO₂) в течение длительного времени. В решении 5/СМР.1 предусматривается учет нестабильности в области облесения и лесовозобновления, а в решении 3/СМР.1 рассматривается вопрос о сокращении выбросов.
4. Границы проекта: все антропогенные выбросы парниковых газов из источников, которые находятся под контролем участников проекта, являются значительными и в разумной степени могут быть отнесены на счет деятельности по проекту в рамках МЧР.
5. Поглотитель: любой процесс, вид деятельности или механизм, которые абсорбируют парниковый газ, аэрозоль или прекурсор парникового газа из атмосферы (пункт 8 статьи 1 РКИКООН).
6. Просачивание: утечка закаченного CO₂ из накопителя, используемого для хранения. Эта утечка из накопителя в ходе периода кредитования учитывается либо как выбросы в рамках проекта (из той части накопителя, которая находится в пределах границ проекта) или в качестве утечки (из той части накопителя, которая находится за пределами границ проекта). В соответствии с существующими условиями и процедурами просачивание после истечения периода кредитования не учитывается.
7. Коэффициент просачивания: процентная доля хранимого CO₂, высвобождаемая в год.

8. Характеристика участка: оценка, позволяющая определить, имеет ли накопитель для геологического хранения адекватную емкость и способность к закачиванию, удовлетворительный герметизирующий перекрывающий пласт или ограничивающий слой, если деятельность в области УХУ будет исключена из МЧР, то, а также стабильные геологические условия.
