

## Spreekpunten High Level Dialogue ADP – 21/11/02

### Thank you, minister, dear colleagues

- I like to focus on the second question: **what should a durable 2015 Agreement look like?**
- A durable and futureproof agreement should be **effective, attractive, flexible, dynamic and robust.**
- For the new agreement to be **effective** it needs to be **truly applicable to all** and be designed to ensure the **broadest participation** possible, **on mitigation but not in the least also on adaptation.**
- For this it should be **attractive** for Parties to join, by allowing Parties to contribute in a differentiated way and by facilitating them in transforming their development pathways toward climate neutrality and resilience.
- The world has changed and will keep on changing. Today's world is very different from the 1992 world and the post-2020 world will have changed from the 2013 world.
- That is why we need an agreement that is **dynamic** and can stand the test of time; an agreement that is able to accommodate changing circumstances of Parties and new scientific insights. This requires that we leave **fixed** categories of Parties behind.
- It also requires more **flexibility** than we have now. For example, after ratification of the new agreement, it should become much easier to upwardly adjust commitments without amendment-procedures that require time consuming – and sometimes politically challenging - ratification.

- This can be done by using a **dynamic, schedules-based approach** for inscribing nationally proposed commitments and using adjustment procedures, like recently adopted under the Kyoto Protocol.
- **And speaking of those nationally proposed commitments: the current ADP text does not reflect the sense of urgency needed to start the process of formulating commitments for the 2015 Agreement.**
- We can also think of **opt-in and opt-out clauses** that allow Parties to move forward without having to wait for others to do the same.
- For the new agreement to be **robust** it also means it should not be too detailed! The more detailed the agreement, the more difficult it will be to agree on it in 2015. Only those elements necessary to make it operational and effective should be in the legally binding 2015 Agreement!
- And finally, to be truly durable the commitments that Parties take on should have a **firm base in their constituencies**. That means that the 2015 Agreement should recognize all action that is taken at a sub-national and local level, by cities, regions and sectors. As all these actions help Parties in being ambitious or raising their ambition.

## Spreekpunten Nederlands

- Ik wil me graag concentreren op de tweede vraag: **hoe zou een duurzaam 2015 Akkoord er uit moeten zien?**
- Om duurzaam en toekomstbestendig te zijn moet het nieuwe klimaatarrangement vooral **effectief, aantrekkelijk, flexibel, dynamisch en robuust zijn.**
- Om **effectief** te zijn moet het akkoord daadwerkelijk van toepassing op allen zijn en moet het ontworpen zijn om te voorzien in de breedst mogelijk participatie, **voor mitigatie maar zeker ook voor adaptatie.**
- Het moet daarom **aantrekkelijk** zijn om aan deel te nemen, door Partijen de mogelijkheid te bieden gedifferentieerd bij te dragen en door hen te faciliteren bij het ombuigen van hun ontwikkelingspaden naar klimaatneutraliteit en weerbaarheid.
- De wereld is veranderd en zal blijven veranderen. De wereld van vandaag is anders dan die van 1992 en de post-2020 zal er zeer anders uitzien dan die van 2013.
- We hebben daarom een klimaatarrangement nodig dat **dynamisch** is en de tand des tijds kan doorstaan; een arrangement dat in staat is om te gaan met veranderende omstandigheden van Partijen en nieuwe wetenschappelijke inzichten. Dit vereist wel dat we de **vaste categorien** van Partijen loslaten.
- Er is ook meer **flexibiliteit** nodig dan we nu hebben. Na ratificatie van het nieuwe akkoord moet het bijvoorbeeld veel makkelijker worden om verplichtingen opwaarts bij te stellen, dus zonder amenderingsprocedures die tijdrovende – en soms politiek lastige – nationale ratificatie nodig maken.

- Dit kan door een **dynamische, op schema's gebaseerde benadering** voor het inschrijven van nationaal voorgestelde verplichtingen en het gebruik van aanpassingsprocedures zoals vorig jaar vastgesteld onder het Kyoto Protocol.
- **En wat betreft die national voorgesteld verplichtingen: uit de huidige ADP tekst blijkt niet het gevoel van urgentie dat nodig is om het proces van het formuleren van verplichtingen voor het 2015 Akkoord te starten.**
- We zouden ook kunnen denken aan **opt-in en opt-out clauses** die Partijen in staat stellen verder te gaan zonder te hoeven wachten tot andere hetzelfde doen.
- Om **robuust** te zijn moet het nieuwe akkoord ook niet te gedetailleerd zijn! Hoe gedetailleerder, hoe moeilijker het zal worden het eens te worden in 2015. Alleen die elementen die nodig zijn voor het operationeel en effectief maken zouden in het juridisch bindende 2015 Akkoord opgenomen moeten worden.
- En tot slot, om echt duurzaam en dus voor langere tijd effectief te zijn, zullen de verplichtingen die Partijen op zich nemen een stevige basis bij hun achterban moeten hebben. Dat betekent dat het 2015 Akkoord alle acties zou moeten erkennen die op regionaal en lokaal niveau, door steden en sectoren genomen worden. Al deze acties helpen Partijen in hun ambitie en het verhogen daarvan.