



ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ДЛЯ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ  
ПО НАУЧНЫМ И ТЕХНИЧЕСКИМ АСПЕКТАМ

Четвертая сессия  
Женева, 16-18 декабря 1996 года  
Пункт 5 а) предварительной повестки дня

**НАЦИОНАЛЬНЫЕ СООБЩЕНИЯ**

**СООБЩЕНИЯ СТОРОН, ВКЛЮЧЕННЫХ В ПРИЛОЖЕНИЕ I К КОНВЕНЦИИ:  
РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ, ГРАФИК И ПРОЦЕСС РАССМОТРЕНИЯ**

**Возможный пересмотр руководящих принципов для подготовки национальных  
сообщений Сторон, включенных в приложение I к Конвенции**

**Добавление**

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ**

**Записка секретариата**

**СОДЕРЖАНИЕ**

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ .....	1 - 8	3
A. Мандат .....	1 - 3	3
B. Тематический охват записки .....	4 - 6	4
C. Меры, которые могут быть приняты Вспомогательным органом для консультирования по научным и техническим аспектам .....	7 - 8	4

\* Переиздается по техническим причинам.

Содержание (окончание)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
II. УЧЕТ ВЫБРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ТОРГОВЛЕЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ .....	9 - 18	5
А. Введение .....	9	5
В. Информация общего характера .....	10 - 12	5
С. Масштабы торговли электроэнергией .....	13	6
D. Последствия, связанные с торговлей электроэнергией .....	14 - 15	7
E. Альтернативные варианты учета выбросов парниковых газов, связанных с торговлей электроэнергией .....	16 - 18	7
III. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ И ОГРАНИЧЕНИЕ ВЫБРОСОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БУНКЕРНОГО ТОПЛИВА ПРИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕВОЗКАХ .....	19 - 30	9
А. Введение .....	19	9
В. Информация общего характера .....	20 - 26	9
С. Альтернативные варианты распределения и ограничения выбросов в результате использования бункерного топлива при международных перевозках .....	27 - 30	13
IV. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛОВ ГЛОБАЛЬНОГО ПОТЕПЛЕНИЯ .....	31 - 40	16
А. Введение .....	31	16
В. Информация общего характера .....	32 - 35	16
С. Обсуждение .....	36 - 40	17
V. УЧЕТ ВЫБРОСОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИЗМЕНЕНИЯ СТРУКТУРЫ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И В СЕКТОРЕ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА 50 21		41 -
А. Введение .....	41	21
В. Информация общего характера .....	42 - 45	21
С. Обсуждение .....	46 - 50	24
VI. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕМПЕРАТУРНЫХ КОРРЕКТИРОВОК .....	51 - 57	25
А. Введение .....	51	25
В. Информация общего характера .....	52 - 54	25
С. Альтернативные варианты использования температурных корректировок .....	55 - 57	26

## г. ВЕДЕНИЕ

### А. Мандат

1. На своей первой сессии Конференция Сторон (КС 1) постановила, что Вспомогательный орган для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) должен рассмотреть методологические вопросы, связанные с обзором национальных сообщений, включая те, которые определены в компиляции и обобщении национальных сообщений и в имеющихся докладах об углубленном рассмотрении, и вынести по ним рекомендации Конференции Сторон на ее второй сессии (решение 4/СР.1) 1/. КС далее постановила, что ВОКНТА должен консультировать КС и Вспомогательный орган по осуществлению (ВОО) по вопросам дальнейшей разработки, уточнения, усовершенствования и использования сопоставимых методологий для национальных кадастров выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов и прогнозирования национальных выбросов из источников и абсорбции поглотителей парниковых газов и сопоставления воздействия различных газов на изменение климата.
2. На своей первой сессии ВОКНТА рассмотрел вопрос о распределении и ограничении выбросов в результате использования бункерного топлива при международных перевозках и просил секретариат представить на рассмотрение одной из будущих сессий ВОКНТА документ с анализом различных альтернативных вариантов по данному вопросу (FCCC/SBSTA/1995/3).
3. На своей второй сессии ВОКНТА просил секретариат подготовить доклад, содержащий предложения о возможном пересмотре руководящих принципов для подготовки первых сообщений Сторон, включенных в приложение I (FCCC/SBSTA/1996/3), с учетом документов, представленных Сторонами, и опыта, накопленного в ходе процесса рассмотрения, для обсуждения этого документа на его третьей сессии с целью обеспечения своевременного утверждения пересмотренных руководящих принципов на КС 2 для подготовки вторых национальных сообщений Сторон, включенных в приложение I. С целью устранения несоответствий, возникающих в ходе представления данных о кадастрах, ВОКНТА предложил далее секретариату рассмотреть такие вопросы, как торговля электроэнергией, бункерное топливо, использование потенциалов глобального потепления (ППП), изменение землепользования и лесное хозяйство и температурные корректировки, в документации, которая будет подготовлена для рассмотрения на третьей сессии ВОКНТА.

---

1/ Решения, принятые Конференцией Сторон на ее первой сессии, содержатся в документе FCCC/СР/1995/7/Add.1.

#### В. Тематический охват записки

4. Настоящий документ следует рассматривать в качестве добавления к предложению секретариата о возможном пересмотре руководящих принципов для подготовки национальных сообщений Сторон, включенных в приложение I (FCCC/SBSTA/1996/9). Его следует интерпретировать совместно с этим документом и со второй компиляцией и обобщением национальных сообщений (FCCC/CP/1996/12 и Add.1 и 2). Его следует интерпретировать также совместно с документами, представленными семью Сторонами, которые направили свои замечания о возможном пересмотре руководящих принципов для подготовки национальных сообщений Сторон, включенных в приложение I (FCCC/SBSTA/1996/MISC.4).

5. В настоящую записку включены отдельные разделы, относящиеся к методологическим вопросам в следующих областях: учет выбросов, связанных с торговлей электроэнергией, распределение и ограничение выбросов в результате использования топлива при морских и воздушных перевозках, использование ППП, выбросы в результате изменения структуры землепользования и выбросы в лесном хозяйстве, а также использование температурных корректировок. В нее также включены альтернативные варианты рассмотрения мер, которые могут быть приняты ВОКНТА, и предложения по ним. Эта записка сопровождается документом (FCCC/SBSTA/1996/9/Add.2), который содержит дополнительную информацию по вопросам, связанным с торговлей электроэнергией и использованием бункерного топлива.

6. При составлении настоящей записки предполагалось, что структура распределения выбросов должна быть транспарентной и сопоставимой и не должна допускать возможности двойного или неполного учета выбросов. Секретариат признает, что Сторонам в ходе своей оценки политики и мер по планированию национальной деятельности, вероятно, потребуется использовать особые методологии учета. Было отмечено, что удовлетворение таких потребностей можно наиболее оптимальным способом обеспечить путем использования параллельной методологии учета по каждой Стороне в дополнение к общесогласованной методологии. ВОКНТА предлагается рассмотреть это соображение и подтвердить его.

#### С. Меры, которые могут быть приняты Вспомогательным органом для консультирования по научным и техническим аспектам

7. ВОКНТА, вероятно, пожелает рассмотреть возможность принятия ряда мер, относящихся к указанным в настоящей записке вопросам, например:

а) в сотрудничестве с ВОО разработать рекомендации для КС относительно процедур представления отчетности о выбросах и в этой связи, в частности, подтвердить, изменить или отклонить соображение, указываемое в пункте 6 выше; или

б) рассмотреть эти вопросы на следующей сессии и просить Стороны представить свои замечания по данной проблеме; и/или

с) просить Стороны, в качестве временной меры, направить дополнительную информацию на основе одного или более чем одного раздела настоящей записки в рамках своих национальных кадастров выбросов, которые должны быть представлены в апреле 1997 года;

д) рекомендовать Специальной группе по Берлинскому мандату (СГБМ) и ВОО рассмотреть возможные последствия для осуществляемой ими деятельности;

е) просить секретариат дополнительно проанализировать эти вопросы.

8. Любые окончательные выводы, сделанные с учетом информации, содержащейся в настоящей записке, должны быть отражены в рекомендациях для КС относительно пересмотра руководящих принципов для подготовки национальных сообщений (FCCC/SBSTA/1996/9).

## **II. УЧЕТ ВЫБРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ТОРГОВЛЕЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИЕЙ**

### **A. Введение**

9. Основная цель этого раздела, посвященного торговле электроэнергией, заключается в определении предварительных альтернативных вариантов распределения выбросов парниковых газов (ПГ), связанных с торговлей электроэнергией. В нем также содержится информация о нынешних масштабах торговли и о возможных будущих тенденциях и указываются некоторые возможные последствия, связанные с торговлей электроэнергией (см. также FCCC/SBSTA/1996/9/Add.2).

### **B. Информация общего характера**

10. В руководящих принципах для национальных кадастров парниковых газов, подготовленных Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК), указывается, что Стороны рассчитывают выбросы ПГ в секторе энергетики с помощью данных о внутреннем потреблении углеродного топлива. Эта методология предусматривает, что учет выбросов ПГ, связанных с процессом производства электроэнергии, обеспечивается соответствующей Стороной путем измерения уровня потребления ископаемого топлива, связанного с производством электроэнергии, независимо от характера дальнейшего использования произведенной электроэнергии (внутреннее потребление или экспорт). Аналогичный подход используется при подготовке прогнозов выбросов.

11. Информация, содержащаяся в представленных первых национальных сообщениях, свидетельствует о том, что Стороны могут по-разному учитывать выбросы, связанные с торговлей электроэнергией. Например, одна Сторона (Дания) учитывала свой нетто-объем импорта электроэнергии за 1990 год путем его отнесения на счет электростанций, действующих в пределах национальной территории; другая Сторона (Нидерланды) указала, что она обеспечила учет нетто-объема импорта электроэнергии в своих прогнозах на 2000 год, не связывая с ним каких-либо выбросов; а еще одна Сторона (Швейцария)

заявила, что выбросы, возникающие в связи с экспортируемой или импортируемой электроэнергией, не учитываются в ее прогнозах. Что касается Дании, то с учетом корректировки объема электроэнергии различие в уровнях выбросов двуокси углерода (CO<sub>2</sub>) за 1990 год составляет около 12%.

12. Несообразный расчет объема выбросов, связанных с экспортом и импортом электроэнергии, создает трудности при сопоставлении информации о кадастрах ПГ. Это может также приводить к двойному учету выбросов как энергопроизводящей, так и энергопотребляющей Стороной или к заниженной оценке выбросов, связанных с торговлей электроэнергией.

### С. Масштабы торговли электроэнергией

13. В настоящее время многие Стороны экспортируют и импортируют электроэнергию. Меры, принятые в недавнее время многими Сторонами с целью либерализации их электроэнергетических рынков и устранения физических препятствий в торговле электроэнергией, могут привести в будущем к росту объема такой торговли. Масштабы осуществляемой в настоящее время торговли электроэнергией, а также тенденции, касающиеся торговли электроэнергией в северном регионе Европы, Западной Европе, Восточной и Центральной Европе и Северной Америке, обсуждаются в документе FCCC/SBSTA/1996/9/Add.2 2/ 3/.

---

2/ В контексте настоящей записки в северный регион включаются Дания, Норвегия, Финляндия и Швеция. В регион Западной Европы входят Австрия, Бельгия, Германия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Франция и Швейцария. Регион Восточной и Центральной Европы состоит из Беларуси, Венгрии, Латвии, Литвы, Польши, Российской Федерации, Словакии, Украины, Чешской Республики и Эстонии. В регион Северной Америки включаются Канада, Мексика и Соединенные Штаты Америки.

3/ В других регионах мира, например в Латинской Америке, также осуществляется торговля электроэнергией. Секретариат принимает соответствующие меры для получения данных по этому и другим регионам.

D. Последствия, связанные с торговлей электроэнергией

14. Нынешние тенденции дерегулирования и либерализации деятельности промышленных предприятий во многих странах и вероятное расширение масштабов международной торговли электроэнергией будут иметь труднопредсказуемые последствия для структуры промышленности и выбросов ПГ, прекурсоров озона, таких, как окислы азота ( $\text{NO}_x$ ), и других загрязнителей воздуха, таких, как макрочастицы и двуокись серы ( $\text{SO}_2$ ). Это может также иметь последствия для роли правительств в планировании и регулировании производства электроэнергии. Степень воздействия на выбросы будет варьироваться с течением времени для различных регионов. Например, эта тенденция, по всей вероятности, вызовет:

- a) рост уровня эффективности производства электроэнергии;
- b) изменения в структуре себестоимости продукции данной отрасли и в ценах для потребителей;
- c) уменьшение объема капиталовложений в технологии использования возобновляемых источников энергии и программы регулирования спроса и модификацию структуры капиталовложений в сфере использования других технологий;
- d) изменения в предполагаемых сроках вывода из эксплуатации и коэффициентах загрузки многих установок для производства электроэнергии.

15. Результаты недавнего исследования по вопросам дерегулирования деятельности совместного рынка Дании, Норвегии и Швеции свидетельствуют о том, что издержки, связанные с сокращением уровня выбросов, могут быть значительно более низкими в том случае, если будут разработаны общие целевые показатели сокращения выбросов и если страны будут использовать торговлю электроэнергией в качестве инструмента для достижения поставленных ими целей.

E. Альтернативные варианты учета выбросов парниковых газов, связанных с торговлей электроэнергией

16. В контексте Конвенции торговлю электроэнергией можно рассматривать в качестве деятельности, которая наиболее оптимальным образом может регламентироваться на совместной основе всеми заинтересованными Сторонами. С целью учета выбросов, связанных с экспортом или импортом электроэнергии, можно рассмотреть два альтернативных варианта, в рамках которых учет выбросов осуществляется либо Стороной-экспортером, либо Стороной-импортером. Однако точная оценка выбросов, связанных с импортом электроэнергии, может быть произведена только на основе информации, полученной от Стороны-экспортера и касающейся, например, фактических или типичных источников производства электроэнергии. По всей вероятности, альтернативный вариант, предусматривающий возможность определения уровня выбросов самой страной-импортером,

вряд ли является рациональным. В этой связи дополнительно рассматривается модифицированная комбинация двух указанных выше альтернативных вариантов для учета таких выбросов. Они предусматривают, что Сторонам, производящим электроэнергию, будет предложено обеспечить учет всех выбросов даже в том случае, если электроэнергия экспортируется, или же что Сторонам, потребляющим электроэнергию, будет предложено обеспечить учет выбросов, в сотрудничестве со Стороной-экспортером, на основе информации, представленной этой Стороной.

17. Эти альтернативные варианты, а также характерные для них преимущества и недостатки подробно рассматриваются в документе FCCC/SBSTA/1996/9/Add.2. В этой связи по второму из этих альтернативных вариантов возникают следующие вопросы:

- а) Должны ли расчеты производиться на основе фактических источников с маргинальными выбросами или же их следует осуществлять с учетом типичных источников?
- б) Должны ли расчеты производиться, например, по каждой отрасли торговли, ежемесячно по всем отраслям торговли или же ежегодно по всем отраслям торговли?
- с) Каким образом следует учитывать потери при передаче электроэнергии и вторичные последствия изменений для сети электропередачи?
- д) Каким образом следует производить оценку выбросов, возникающих в результате торговли между более чем двумя Сторонами?

18. В том случае, если Стороны установят потребность в дополнительной информации, включаемой в их национальные кадастры выбросов, которые должны быть представлены в апреле 1997 года, как это указывается в пункте 7 выше, они, возможно, пожелают рассмотреть, например, следующие вопросы:

- а) перечень всех стран, с которыми они осуществляли реальную и договорную торговлю электроэнергией в 1994, 1995 и 1996 годах (как импорт, так и экспорт) 4/;
- б) объем экспорта или импорта электроэнергии по каждой стране (в тераватт-часах); и
- с) имеющаяся информация о выбросах, связанных с торговлей электроэнергией.

---

4/ Договорная и реальная торговля электроэнергией, осуществляемая на международном уровне, могут различаться, например, в тех случаях, когда в ней участвуют три Стороны.



### **III. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ И ОГРАНИЧЕНИЕ ВЫБРОСОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БУНКЕРНОГО ТОПЛИВА ПРИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПЕРЕВОЗКАХ**

#### **A. Введение**

19. Основная цель этого раздела заключается в определении альтернативных вариантов распределения и ограничения выбросов ПГ, возникающих в результате использования бункерного топлива при международных перевозках. В нем также содержится информация о нынешнем объеме таких выбросов, возможных тенденциях в сфере международных воздушных и морских перевозок и вопросах, которые следует рассмотреть в отношении этих альтернативных вариантов (см. также FCCC/SBSTA/A/1996/9/Add.2).

#### **B. Информация общего характера**

20. В своем решении 4/CP.1 КС постановила, что ВОКНТА и ВОО, в полной мере учитывая продолжающуюся работу правительств и международных организаций, включая Международную морскую организацию (ИМО) и Международную организацию гражданской авиации (ИКАО), должны рассмотреть вопрос о распределении и ограничении выбросов в результате использования бункерного топлива при международных перевозках и представить доклад об этой работе Конференции Сторон на ее второй сессии. В этой связи с целью устранения несоответствий, возникающих в ходе представления данных о кадастрах, ВОКНТА на своей второй сессии предложил секретариату рассмотреть такие вопросы, как использование бункерного топлива, в документации, которая будет подготовлена для рассмотрения на третьей сессии ВОКНТА (FCCC/SBSTA/1996/8, пункт 62).

21. Данные об использовании бункерного топлива при международных перевозках, т.е. топлива, продаваемого любому воздушному или морскому судну, осуществляющему международные перевозки, представляются отдельно от данных по другим секторам в национальных кадастрах выбросов. В соответствии с рекомендациями, содержащимися в руководящих принципах МГЭИК, такие выбросы не должны включаться, насколько это возможно, в общие и промежуточные итоговые показатели по сектору энергетики 5/. Это соображение отражено в решении Межправительственного комитета по ведению переговоров о Рамочной конвенции об изменении климата (см. А/АС.237/55, приложение I, пункт 1 с)).

---

5/ В разделах 1A3, 1A3 a-i и 1A3 b-i руководящих принципов МГЭИК для национальных кадастров парниковых газов содержится более подробная информация.

22. С учетом этих соображений 22 Стороны представили оценки выбросов в результате использования бункерного топлива, при этом в соответствии с руководящими принципами большинство Сторон указало эту информацию, содержащуюся в таблице 1, отдельно от данных об общих выбросах CO<sub>2</sub>. Восемь Сторон провели различия между выбросами в результате использования бункерного топлива при воздушных и морских перевозках. Пять Сторон представили информацию только о выбросах CO<sub>2</sub> в результате использования бункерного топлива. Среди девяти стран с экономикой переходного периода лишь Болгария и Польша представили данные о выбросах в результате использования бункерного топлива только за соответствующий базовый год (см. также FCCC/CP/1996/12/Add.1).

23. В большинстве Сторон на долю выбросов CO<sub>2</sub> в результате использования бункерного топлива приходится от 4% до 14% национального объема выбросов CO<sub>2</sub>, хотя для Нидерландов этот показатель составляет 24%, а для Соединенных Штатов Америки – менее 1%. На долю агрегированных выбросов CO<sub>2</sub> в результате использования бункерного топлива приходится около 2,8% национального объема выбросов по 22 Сторонам, представившим данные о выбросах.

24. Для большинства из 15 Сторон, представивших данные о выбросах NO<sub>x</sub> в результате использования бункерного топлива, на долю этих выбросов приходится от 6% до 26% национального объема выбросов NO<sub>x</sub>. На долю выбросов метана (CH<sub>4</sub>), закиси азота (N<sub>2</sub>O), окиси углерода (CO) и летучих органических соединений, не содержащих метан (ЛОСНМ), возникающих в результате использования бункерного топлива, приходится менее 1% национального объема выбросов для большинства Сторон, представивших соответствующие данные. Данные по другим газам содержатся в документе FCCC/SBSTA/1996/9/Add.2.

25. Кроме того, секретариат также получил информацию из других источников, указываемых в документе FCCC/SBSTA/1996/9/Add.2. Согласно этим данным, в 1990 году мировой объем выбросов CO<sub>2</sub> в результате использования бункерного топлива в ходе воздушных перевозок составил около 435 Мт и в ходе морских перевозок – около 441 Мт. В 1990 году на долю выбросов в каждом секторе приходилось около 2% выбросов CO<sub>2</sub> из всех источников 6/.

---

6/ Оценка доли мировых выбросов в 1990 году была произведена с помощью глобальных данных по всем источникам, содержащихся в докладе Рабочей группы I МГЭИК "Radiative forcing of climate change 1994", и данных об использовании бункерного топлива, включенных Балашовым и Смитом в доклад "ICAO analyses trends in fuel consumption by world airlines", ICAO Journal, August 1992.

26. Как представляется, в будущем объем выбросов, возникающих в ходе воздушных и морских перевозок, будет возрастать. В национальных сообщениях содержится лишь ограниченный объем информации по этому вопросу, однако Комитет ИКАО по охране авиационной среды (КОАС) использует коэффициент ежегодного роста объема воздушных перевозок в размере 5%. Результирующее воздействие на выбросы будет несколько меньшим с учетом повышения уровня эффективности эксплуатации двигателей и совершенствования конструкции корпуса летательных аппаратов и систем регулирования воздушного движения. В секторе морских перевозок количество грузовых судов и объем перевозимых грузов ежегодно возрастали в последние годы соответственно на 1% и 2%. Как ожидается, подобное положение сохранится и в обозримом будущем, если только не произойдет значительного сокращения объема мировой торговли. В секторе морских перевозок уровень выбросов  $CO_2$ , по всей вероятности, будет возрастать приблизительно такими же темпами, как и объем морских перевозок, а объем выбросов  $NO_x$  может уменьшиться в случае внедрения более совершенной технологии в контексте озабоченности, высказываемой по поводу качества воздуха и подкисления.

Таблица 1

**Антропогенные выбросы CO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> в результате использования бункерного топлива при международных перевозках, 1990 год (Гигаграммы) a/**

	CO <sub>2</sub>			NO <sub>x</sub>		
	Воздушные перевозки	Морские перевозки	Итого	Воздушные перевозки	Морские перевозки	Итого
Австралия	4 228,0	2 053,0	6 281,0	16,3	54,4	70,8
Австрия	..	..	..	..	..	..
Бельгия	..	..	..	..	..	..
Болгария <u>b/</u>	..	..	162	..	..	..
Канада	3 614,0	2 066,0	5 680,0	4,7	13,0	17,7
Чешская Республика	..	..	..	..	..	..
Дания	1 915,0	3 059,0	4 975,0	5,1	66,1	71,1
Эстония	..	..	..	..	..	..
Финляндия	..	..	2 800,0	..	..	22,0
Франция	..	..	8 586,0	..	..	110,5
Германия	19 569,0	51,0	155,0	206	..	..
Греция	..	..	11 730,0	..	..	..
Венгрия	..	..	..	..	..	..
Исландия	..	..	294,0	..	..	2,5
Ирландия	..	..	1 172,0	..	..	5,3
Италия	3 956,6	8 494,0	12 450,0	15,5	234,4	250,0
Япония	..	..	31 000,0	..	..	..
Латвия	..	..	..	..	..	..
Лихтенштейн	..	..	..	..	..	..
Люксембург	..	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..
Нидерланды	4 500,0	35 900,0	40 600,0	..	..	..
Новая Зеландия	..	..	2 413,0	..	..	26,9
Норвегия	300,0	1 500,0	1 800,0	0,7	32,1	32,8
Польша <u>b/</u>	..	..	530,0	..	..	..
Португалия	..	..	3 938,0	..	..	43,0
Румыния	..	..	..	..	..	..
Российская Федерация	..	..	..	..	..	..
Словацкая Республика	..	..	..	..	..	..
Испания	5 948,0	12 076,0	18 024,0	23,6	248,2	271,8
Швеция	..	..	4 190,0	..	..	60,0
Швейцария	..	..	2 160,0	..	..	..
Соединение Королевство	..	..	20 729,0	..	..	249,0
Соединенные Штаты	..	..	82 942,0	..	..	..
<b>Итого</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>282 026,0</b>	<b>..</b>	<b>..</b>	<b>1 440,1</b>

Примечания: В некоторых таблицах используются следующие символы:

Две точки (..) указывают, что данные отсутствуют.

Скобки ( ) по обе стороны от отрицательного числа включаются для придания большей ясности.

< означает "меньше"; > означает "больше".

a/ На основе национальных сообщений (см. FCCC/CP/1996/12/Add.2).

b/ Оценки приводятся по базовому году (1988 год).



С. Альтернативные варианты распределения и ограничения выбросов в результате использования бункерного топлива при международных перевозках

27. Этот раздел дополняет документ А/АС.237/44/Add.2 "Распределение выбросов в результате использования бункерного топлива и борьба с ними". В него включена информация, представленная различными Сторонами и организациями. Последствия, связанные с альтернативными вариантами распределения выбросов, а также конкретные характеристики секторов воздушных и морских перевозок подробно обсуждаются в документе FCCC/SBSTA/1996/9/Add.2. В результате определяются альтернативные варианты, которые, как представляется, являются менее практичными с учетом требований, предъявляемых к данным, или с учетом их неспособности охватить все выбросы.

Альтернативные варианты распределения выбросов в результате использования бункерного топлива

<u>Альтернативный вариант 1</u>	Как и в настоящее время, распределения выбросов не производится.
<u>Альтернативный вариант 2</u>	Распределение глобального объема продаж бункерного топлива и соответствующего объема выбросов среди Сторон в зависимости от уровня национальных выбросов.
<u>Альтернативный вариант 3</u>	Распределение выбросов среди Сторон в зависимости от национального объема продаж бункерного топлива.
<u>Альтернативный вариант 4</u>	Распределение выбросов среди Сторон в зависимости от таких факторов, как национальная принадлежность транспортной компании или флаг морского или воздушного судна или национальная принадлежность компании, занимающейся эксплуатацией морского или воздушного судна.

---

Альтернативный вариант 5\*

Распределение выбросов среди Сторон в зависимости от таких факторов, как страна отбытия или страна назначения воздушного или морского судна. В качестве альтернативного варианта выбросы, возникающие в ходе перевозок, осуществляемых воздушным или морским судном, могут распределяться между страной отбытия и страной прибытия судна.

Альтернативный вариант 6\*

Распределение выбросов среди Сторон в зависимости от таких факторов, как страна отбытия или страна назначения пассажиров или грузов. В качестве альтернативного варианта выбросы, возникающие в ходе перевозок пассажиров или грузов, могут распределяться между страной отбытия и страной прибытия судна.

Альтернативный вариант 7\*

Распределение выбросов среди Сторон в зависимости от таких факторов, как страна происхождения пассажиров или владельца грузов.

Альтернативный вариант 8\*

Отнесение всех выбросов, образующихся в национальном пространстве, на счет соответствующей Стороны.

---

\* Альтернативный вариант, считающийся менее практичным с учетом требований, предъявляемых к данным, или неадекватного глобального охвата.

Соображения, касающиеся распределения и ограничения выбросов

28. Опыт, накопленный в области методов распределения выбросов в других секторах, может быть поучительным. В секторе дорожных перевозок выбросы относят на счет Стороны, в которой осуществляется заправка топливом. В других секторах, например в цементной промышленности, выбросы относят на счет Стороны, в которой отмечаются фактические выбросы. И наконец, не существует секторов, в которых выбросы рассчитываются и распределяются в отношении отдельных физических лиц или товаров.

29. В связи с альтернативными вариантами распределения выбросов в результате использования бункерного топлива важное значение имеют следующие вопросы:

- a) Может ли Страна обеспечить ограничение выбросов, отнесенных на ее счет?
- b) Можно ли обеспечить подготовку требуемых данных с достаточным уровнем точности?
- c) Основывается ли данный метод на принципе "платит загрязнитель"?
- d) Является ли данный метод справедливым?
- e) Охватывает ли метод распределения выбросов все выбросы на международном уровне?
- f) Можно ли использовать этот метод в отношении всех парниковых газов?
- g) Следует ли использовать данный метод в отношении выбросов, возникающих как при воздушных, так и при морских перевозках?
- h) Обеспечивает ли данный метод пригодные основы для составления прогнозов?

30. Помимо указанных выше вопросов, можно было бы также рассмотреть следующие факторы:

a) в том случае, если международные выбросы распределяются между Странами, то этим Странаам потребуется определить, каким образом следует разрабатывать меры по ограничению выбросов. Эта деятельность может проводиться в форме мероприятий, осуществляемых на национальном уровне и/или на уровне сотрудничества с другими Странами и/или на международном уровне;

b) если Странаи решат не относить выбросы в результате использования бункерного топлива на счет конкретных Странаи, то сектор международных воздушных и морских перевозок все равно потребуется рассмотреть в связи со статьей 4.2 Конвенции. В этом случае Странаам, вероятно, потребуется определить, каким образом следует обеспечивать ограничение выбросов. В этом отношении помощь могут оказать ИКАО и ИМО;



с) кроме того, Сторонам потребуется рассмотреть целесообразность ретроспективного или будущего применения структур распределения выбросов. Например, Стороны могли бы обеспечить ретроспективную корректировку международных выбросов с базового 1990 года или с любого годового периода в будущем. Подобные меры могут затрагивать потенциал Сторон в области достижения их национальных целей, и поэтому эти меры, вероятно, следует рассмотреть в рамках других органов по Конвенции;

д) альтернативный вариант 8 не предусматривает полного охвата на глобальном уровне, поскольку в его рамках не будет обеспечиваться распределения выбросов, возникающих на международных территориях.

#### **IV. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛОВ ГЛОБАЛЬНОГО ПОТЕПЛЕНИЯ**

##### **A. Введение**

31. В документе FCCC/SBSTA/1996/9 о возможном пересмотре руководящих принципов для подготовки национальных сообщений Сторон, включенных в приложение I, содержатся рекомендации, касающиеся ПГП. В настоящем разделе содержится информация общего характера, которую Стороны, вероятно, пожелают рассмотреть при изучении ПГП. Она содержит хронологические данные об изменении ПГП, а также самую последнюю научную информацию. Она была подготовлена на основе информации, представленной МГЭИК.

##### **B. Информация общего характера**

32. В руководящих принципах для подготовки первых сообщений Сторон, включенных в приложение I, указывается: "До принятия соответствующего решения КС на ее первой сессии Стороны могут пользоваться ПГП, с тем чтобы рассчитывать свои кадастры и прогнозы в эквивалентах двуокиси углерода на основе информации, представленной МГЭИК в ее дополнительном докладе за 1992 год. До получения обновленной информации от МГЭИК использование ПГП должно основываться на непосредственном воздействии парниковых газов на протяжении периода продолжительностью в 100 лет. Кроме того, Стороны могут также использовать по меньшей мере еще один хронологический рубеж и отдельно включать данные, отражающие косвенное воздействие метана. Это – только первый шаг, и в последующих сообщениях необходимо будет также отражать косвенное воздействие других парниковых газов, насколько это позволят научные знания" (A/AC.237/55, решение 9/2, приложение).

33. На своей первой сессии КС постановила, что Стороны могут использовать ПГП для расчета своих кадастров и прогнозов в эквивалентах двуокиси углерода. В таких случаях должны использоваться потенциалы для столетнего временного рубежа, представленные МГЭИК в ее специальном докладе за 1994 год. Стороны могут также использовать по крайней мере еще один временной рубеж, представленный Группой в ее специальном докладе за 1994 год (FCCC/CP/1995/7/Add.1).

34. В рамках 28 первых национальных сообщений Сторон, включенных в приложение I, все Стороны представили информацию о выбросах парниковых газов в стандартных единицах массы. 16 Сторон выразили свои выбросы в эквивалентных единицах двуокиси углерода, используя в этих целях ППП за 1990, 1992 и/или 1994 годы, главным образом для столетнего временного рубежа.

35. Несогласованное использование ППП затрудняет сопоставление информации о кадастрах парниковых газов.

### С. Обсуждение

36. ППП используется с целью обеспечения несложной оценки относительного радиационного воздействия выбросов различных парниковых газов. Этот коэффициент определяется как совокупное радиационное внешнее воздействие между нынешним и некоторым выбранным хронологическим рубежом, вызываемое единицей массы нынешних выбросов газа в сравнении с некоторым эталонным газом (в данном случае используется  $\text{CO}_2$ ). Сопоставление роли выбросов различных ПГ в глобальном потеплении обеспечивается путем умножения массы выбросов ПГ на его ППП с целью получения эквивалентной массы двуокиси углерода.

37. В подготовленном МГЭИК первом докладе по оценке за 1990 год содержатся предварительные значения ППП, которые предназначены для учета непосредственного воздействия парниковых газов, а также косвенного воздействия стратосферных водяных паров, двуокиси углерода и тропосферного озона. Рассматривались такие газы, как двуокись углерода, метан, закись азота и широкий круг хлорфторуглеродов (ХФУ).

38. В своем дополнительном докладе по научной оценке 1992 года МГЭИК указал, что косвенные компоненты ППП, представленные в 1990 году, по всей вероятности, являются ошибочными и не должны использоваться в дальнейшем. Был представлен новый набор только непосредственных ППП. Как правило, разброс между новыми непосредственными значениями ППП и значениями 1990 года составлял около 20%, при этом такие расхождения полностью объяснялись различиями в предполагаемом времени пребывания загрязняющего вещества в атмосфере до его выпадения на поверхность земли. Рассматривались такие газы, как двуокись углерода, метан, закись азота и широкий круг ХФУ, гидрофторуглеродов (ГФУ), перфторуглеродов (ПФУ),  $\text{CO}$ , ЛОСНМ и  $\text{NO}_x$ .

39. В подготовленном в 1994 году докладе МГЭИК "Радиационное внешнее воздействие изменения климата" были опубликованы новые значения ППП, учитывающие, по возможности, непосредственное и косвенное воздействие. В расчеты не включалось косвенное воздействие  $\text{NO}_x$ ,  $\text{CO}$  и ХФУ, связанное с истощением озонового слоя. Был расширен круг рассматривавшихся газов.

40. Обновленные ППП были включены во второй доклад МГЭИК по оценке за 1995 год. В докладе отмечается, что суммарные ППП ХФУ являются, как правило, позитивными, однако в этом документе не было приведено их числовых значений. Уменьшение в размере от 10 до 15% по сравнению со значениями 1994 года объяснялось тем, что использовались более качественные или новые оценки времени пребывания загрязняющего вещества в атмосфере до его выпадения на поверхность земли и коэффициенты молекулярного радиационного внешнего воздействия, а также более качественное описание круговорота углерода. В таблице 2 указывается временная эволюция ППП, содержащихся в последовательно опубликованных документах МГЭИК.

**Таблица 2. Потенциалы глобального потепления, 100-летний временной рубеж, 1992-1995 годы**

Газ	1992 <u>a</u> /	1994 <u>b</u> /	1995 <u>c</u> /
CO <sub>2</sub>	1	1	1
CH <sub>4</sub>	11	24,5	21
N <sub>2</sub> O	270	320	310
ХФУ-11	3 400	4 000	..
ХФУ-12	7 100	8 500	..
ХФУ-13	13 000	11 700	..
ХФУ-14	>4 500	..	..
ХФУ-113	4 500	5 000	..
ХФУ-114	7 000	9 300	..
ХФУ-115	7 000	9 300	..
ХФУ-116	>6 200	..	..
ГХФУ-22	1 600	1 700	..
ГХФУ-123	90	23	..
ГХФУ-124	440	480	..
ГХФУ-141b	580	630	..
ГХФУ-142b	1 800	2 000	..
ГХФУ-225ca	..	170	..
ГХФУ-225cb	..	530	..
CCl <sub>4</sub>	1 300	1 400	..
CH <sub>3</sub> CCl <sub>3</sub>	100	110	..
H-1301	..	6 200	..
ГФУ-23	..	12 100	11 700
ГФУ-32	..	580	650
ГФУ-41	..	..	150
ГФУ-43-10mee	..	1 600	1 300
ГФУ-125	3 400	3 200	2 800
ГФУ-134	..	1 200	1 000
ГФУ-134a	1 200	1 300	1 300
ГФУ-152a	150	140	140
ГФУ-143	..	290	300

ГФУ-143a	3 800	4 400	3 800
ГФУ-227ea	..	3 300	2 900
ГФУ-236fa	..	8 000	6 300
ГФУ-245ca	..	610	560
CF <sub>3</sub> Br	4 900	..	..
CHCl <sub>3</sub>	25	5	..
CH <sub>2</sub> Cl <sub>2</sub>	15	9	..
SF <sub>6</sub>	..	24 900	23 900
CF <sub>4</sub>	..	6 300	6 500
C <sub>2</sub> F <sub>6</sub>	..	12 500	9 200
C <sub>3</sub> F <sub>8</sub>	..	..	7 000
C <sub>4</sub> F <sub>10</sub>	..	..	7 000
c-C <sub>4</sub> F <sub>8</sub>	..	9 100	8 700
C <sub>5</sub> F <sub>12</sub>	..	..	7 500
C <sub>6</sub> F <sub>14</sub>	..	6 800	7 400

Источники: МГЭИК, "Изменение климата в 1992 году", "Изменение климата в 1994 году" и "Второй доклад по оценке за 1995 год".

**Примечания:**

- a/ Только непосредственное воздействие.
- b/ По возможности учитывалось косвенное воздействие, за исключением ХФУ.
- c/ С учетом сложностей, возникающих при расчете косвенного воздействия ХФУ и галлонов, числовые показатели не включались. Суммарные ППП ХФУ являются, как правило, позитивными, а суммарные ППП галлонов являются, как правило, негативными.

**v. УЧЕТ ВЫБРОСОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИЗМЕНЕНИЯ СТРУКТУРЫ  
ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И В СЕКТОРЕ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА**

**А. Введение**

41. Цель настоящего раздела заключается в определении методологических вопросов, связанных с оценкой и представлением данных о выбросах углерода или о его удалении в результате изменения структуры землепользования и в секторе лесного хозяйства. В нем также содержатся данные, представленные Сторонами в их национальных сообщениях, и обсуждается значимость различных альтернативных вариантов с точки зрения проводимой политики.

**В. Информация общего характера**

42. Руководящие принципы МГЭИК, касающиеся изменения структуры землепользования и сектора лесного хозяйства, обеспечивают методологию, включая стандартные таблицы данных, для представления отчетности по этому сектору. 28 Сторон представили данные о кадастрах выбросов за 1990 год, используя в качестве основы вышеуказанные принципы. Однако только 18 Сторон представили прогнозы по этому сектору. Несколько Сторон, направивших соответствующую информацию, представили неполные наборы данных. В ряде случаев это было связано с отсутствием данных о соответствующей деятельности и статистических данных. Ряд стран представили обновленные данные с существенными изменениями или указали, что в ближайшее время ожидаются дальнейшие изменения <sup>7/</sup>.

43. На своей второй сессии ВОКНТА предложил Сторонам, включенным в приложение I, направить в секретариат к 1 апреля 1996 года свои предложения, касающиеся представления кадастровых данных на период после 1990 года и прогнозов в этом секторе, а также предложения, касающиеся агрегирования данных об источниках и поглотителях парниковых газов. Впоследствии секретариат так и не получил каких-либо документов по этому вопросу. Однако в ходе углубленного рассмотрения ряд Сторон выразили озабоченность по поводу методологий, использующихся для оценки выбросов углерода или его поглотителей в связи с изменением структуры землепользования и в секторе лесного хозяйства, а другие Стороны высказали озабоченность по поводу методов представления и направления отчетности о поглощенном углероде.

---

<sup>7/</sup> В ходе углубленного рассмотрения Стороны отметили, что определение антропогенных выбросов и поглотителей требует, вероятно, дополнительного разъяснения в отношении лесных пожаров и воздействия изменения климата на рост деревьев.

#### Расчет кадастров выбросов

44. В отношении руководящих принципов МГЭИК для расчета выбросов и поглотителей существует ряд неопределенностей, касающихся, например:

- а) оценок плотности биомассы и интенсивности ее изменения в различных регионах;
- б) коэффициентов выбросов в связи с различными видами биомассы и различной практикой расчистки земель;
- в) методов оценки изменений в различных районах землепользования;
- г) допущений и методов, относящихся к оценке объема углерода, содержащегося в лесной продукции;
- е) соответствующего периода времени, используемого при расчете источников и поглотителей.

#### Направление и представление данных

45. Что касается направления и представления данных по этому сектору в сочетании с данными по другим секторам, то Стороны подчеркнули необходимость дополнительного уточнения методов представления информации. Ряд Сторон предпочитают вычитать углерод, накапливаемый или хранимый в поглотителях, из своих выбросов в других секторах, т.е. используют так называемый "нетто-подход", в то время как другие Стороны не считают необходимым добавлять данные по этому сектору к данным по другим секторам или вычитать их, а представляют их в различных таблицах, т.е. используют так называемый "брутто-подход". Эти два подхода могут связываться с методом формулирования Сторонами своих национальных целей и оказывать значительное воздействие на прогнозы CO<sub>2</sub> на 2000 год, указываемые в таблице 3. Таблица составлена на основе информации, представленной только 18 Сторонами. Данные, представленные пятью Сторонами (Австрией, Латвией, Новой Зеландией, Финляндией, Швецией), свидетельствуют о том, что объем поглощения двуокси углерода или ее выбросов в результате изменения структуры землепользования и в секторе лесного хозяйства составляет почти одну треть часть брутто-выбросов CO<sub>2</sub> в других секторах. Соответственно, в течение базового года небольшие изменения в показателях поглощения углерода могут оказывать значительное воздействие, как это указывается в колонках 3 и 8; содержащиеся в этих колонках данные позволяют судить о потенциале Сторон в области стабилизации своих выбросов.

Таблица 3

Прогнозы антропогенных брутто- и нетто-выбросов CO<sub>2</sub> с учетом изменения структуры землепользования и в секторе лесного хозяйства a/ b/ (Гигаграммы)

	1990 брутто <u>e/</u>	2000 брутто	Изменение %	1990 ИСЗЛ	2000 ИСЗЛ	1990 нетто <u>d/</u>	2000 нетто	Изменение %
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) (=(1)+(4))	(7) (=(2)+(5))	(8)
Австралия	288 965	332 799	15,1	130 843	121 992	419 808	454 791	8,3
Болгария <u>e/</u>	96 878	69 878	-27,9	-4 697	< -5 801	77 189	< 64 077	< -17,0
Чешская Республика	163 584	135 536	-17,1	-2 300	- 2 800	161 284	132 736	-17,7
Дания	58 353	53 753	-7,9	-2 600	-2 600	55 753	51 153	-8,3
Финляндия	54 200	70 200	29,5	-31 000	(-40 000) - (-23 000)	23 500	30 200 - 47 200	30,2-103,4
Франция	383 167	397 833	3,8	-32 000	-39 000	351 167	358 833	2,2
Германия	1 014 155	917 000	-9,6	-20 000	-20 000	994 155	897 000	-9,8
Ирландия	30 719	36 988	20,4	-5 133	-8 066	25 586	28 922	13,0
Италия	423 776	482 440	13,8	-36 730	-46 730	387 046	435 710	12,6
Япония	1 173 000	1 200 000	2,3	-90 000	-92 000	1 083 000	1 108 000	2,3
Латвия	22 976	16 956	-26,2	-14 000	-8 940	8 976	8 016	-10,7
Нидерланды	174 000	167 600	-3,7	-1 500	-1 800	172 500	165 800	-3,9
Новая Зеландия	25 530	29 160-29 940	14,2-17,2	-17 700	-18 600	7 830	10 560 - 11 340	34,9-44,8
Испания	222 908	276 523	24,1	-23 170	-25 700	199 738	250 823	25,6
Швеция	61 300	63 800	4,1	-34 000	-29 000	27 300	34 800	27,5
Швейцария	45 400	43 800	-3,5	-5 200	-5 300	40 200	38 500	-4,2
Соединенное Королевство	586 720	586 720	0	-9 167	-9 157	577 553	577 553	0
США	5 012 789	5 163 136	3,0	-476 710	-539 048	4 536 079	4 624 087	1,9
Австрия	59 900	65 800	9,8	-15 000	..	44 900	..	..
Канада	461 200	510 000	10,6	..	..	..	..	..
Эстония	37 800	17 500 - 23 000	(-53,7) - (39,2)	1 796	..	39 596	..	..
Греция	82 100	94 500	15,1	..	..	..	..	..
Венгрия <u>e/</u>	81 534	68 741	-17,8	-3 097	..	78 437	..	..
Исландия	2 172	2 282	5,1	..	..	..	..	..
Лихтенштейн	208	245	18,1	-22	..	186	..	..
Люксембург	11 244	7 556	-33,3	..	..	..	..	..
Монако	..	..	..	..	..	..	..	..
Норвегия	35 400	39 500	11,2	-10 200	..	25 200	..	..
Польша <u>e/</u>	478 880	338 000 - 455 000	(-18,59) - (9,7)	1 408	..	477 472	..	..
Португалия	38 689	54 274	28,8	..	..	..	..	..
Румыния <u>e/</u>	198 479	..	..	..	..	195 554	..	..
Российская Федерация	2 330 000	1 930 000-2 026 000	(-19,1) - (15,1)	-734 000	..	1 596 000	..	..
Словакия	57 808	48 639	-16,5	16,5	-4 451	..	53 357	..

Примечание: ИСЗЛ = Изменение структуры землепользования и сектор лесного хозяйства.

a/ На основе данных, содержащихся в таблицах В.1 и В.2 в документе FCCC/CP/1996/12/Add.1.

b/ Австрия, Венгрия, Греция, Исландия, Канада, Лихтенштейн, Люксембург, Монако, Норвегия, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Словакия и Эстония не представили прогнозов выбросов в результате изменения структуры землепользования и в секторе лесного хозяйства.

c/ Брутто-выбросы = выбросы CO<sub>2</sub> из углеродных источников, за исключением выбросов в результате изменения структуры землепользования и в секторе лесного хозяйства.

d/ Нетто-выбросы = брутто-выбросы CO<sub>2</sub> минус объем поглощенного CO<sub>2</sub> или выбросов CO<sub>2</sub> в результате изменения структуры землепользования и в секторе лесного хозяйства.

e/ Некоторые страны с экономикой переходного периода используют базовый год, который не совпадает с 1990 годом: Болгария (1988 год); Венгрия (август 1985 года - 1987 года); Польша (1988 год); и Румыния (1989 год).



С. Обсуждение

46. С учетом результатов углубленного рассмотрения можно говорить о необходимости дальнейшего развития методологий расчета выбросов и поглотителей, связанных с изменением структуры землепользования и сектором лесного хозяйства, в особенности в том, что касается указанных выше неопределенностей. В настоящее время МГЭИК занимается решением этой задачи, включая, например, разработку более совершенных методологий учета выбросов, связанных с лесной продукцией, подготовку более качественных данных по бореальным лесам и усовершенствование системы классификации для тропических регионов. На своей пленарной сессии в сентябре 1996 года МГЭИК рассмотрит некоторые предложения по совершенствованию методологий, касающихся этого сектора.

47. Что касается методов представления информации, то, по всей вероятности, существуют два альтернативных варианта, т.е. так называемые "брутто-подход" и "нетто-подход". При рассмотрении этого вопроса Стороны, вероятно, пожелают учесть воздействие этих двух методов на глобальные мероприятия в секторе лесного хозяйства в соответствии со статьей 4.1 b), а также на отдельные Стороны (см. пункты 48 и 49 ниже). Кроме того, потенциал какой-либо Стороны, касающийся достижения поставленных целей, может изменяться с течением времени в зависимости от складывающихся обстоятельств. Например, ряд Сторон, использующих "нетто-подход", в ближайшем будущем могут получить определенные выгоды в результате использования поглотителей углерода для компенсации выбросов в других секторах. В долгосрочной перспективе по мере созревания лесов и достижения ими устойчивого состояния развития это будет означать, что объем поглотителей уменьшится и, в этой связи, для достижения поставленных национальных целей потребуются обеспечить более значительное сокращение выбросов в других секторах.

48. Информацию, представленную Финляндией и Швецией, можно использовать для иллюстрации того, каким образом "нетто-подход" оказывает воздействие на некоторые Стороны. В настоящее время леса, произрастающие в этих странах, обеспечивают поглощение углерода, и подобное положение сохранится в 2000 году. В результате такого воздействия, оказываемого лесами, объем атмосферного углерода уменьшается. Кроме того, нетто-показатели 1990 года для улавливания CO<sub>2</sub> эквивалентны более чем 50% объема национальных брутто-выбросов. Подобная интенсивность поглощения необязательно сохранится в 2000 году и в последующий период времени, поскольку процессы, протекающие в природе, уменьшат объем поглотителей. Как ожидается, в будущем подобная интенсивность поглощения фактически стабилизируется на одном уровне и, соответственно, в последующем при использовании "нетто-подхода" вряд ли можно будет говорить о возможности какого-либо прогресса в направлении достижения национальных целей в контексте Конвенции и обеспечения устойчивой практики ведения лесного хозяйства.

49. В свою очередь, "брутто-подход" может рассматриваться в качестве подхода, в рамках которого роли лесов и механизмам стимулирования надлежащей практики ведения лесного хозяйства уделяется менее пристальное внимание. Это могло бы иметь последствия для стран, стремящихся использовать всеобъемлющий подход к деятельности по достижению национальных целей и осуществлять капиталовложения в этом секторе.

50. В этой связи Стороны, вероятно, пожелают рассмотреть вопрос о необходимости представления и направления данных в рамках "нетто" или "брутто" подхода.

## **VI. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕМПЕРАТУРНЫХ КОРРЕКТИРОВОК**

### **A. Введение**

51. Цель настоящего раздела заключается в представлении информации для первоначального обсуждения вопросов, относящихся к использованию температурных корректировок для расчета национальных кадастров ПГ. В нем указываются основные факторы, необходимые для расчета выбросов, скорректированных по температуре.

### **B. Информация общего характера**

52. В некоторых странах значительная часть объема потребления энергии и, следовательно, выбросов CO<sub>2</sub> и ряда других ПГ и их прекурсоров связана с использованием энергии в ходе обогрева и охлаждения помещений. В течение холодного зимнего периода общий объем энергии, использующийся для обогрева помещений, будет более высоким по сравнению с теплым зимним периодом. В течение жаркого летнего периода общий объем энергии, использующейся для охлаждения помещений, будет более высоким по сравнению с прохладным летним периодом. Такие климатические условия варьируются между странами и в самих странах, особенно в странах, территория которых является значительной.

53. Важность этого вопроса подчеркивалась некоторыми Сторонами. Одна Страна скорректировала оценки своих выбросов CO<sub>2</sub> с 1990 года с целью учета более теплых климатических условий и представила эти скорректированные показатели в качестве рабочих значений. Кроме того, она представила оценки фактических выбросов в рамках своего национального кадастра антропогенных выбросов и абсорбции за 1990 год. Ряд Сторон отметили, что 1990 год не является типичным годовым периодом с точки зрения климатических условий, однако не произвели корректировки своих кадастровых данных. Шесть Сторон представили дополнительную информацию в ходе процесса углубленного рассмотрения. При расчете прогнозов национальных выбросов три Стороны скорректировали исходные основы для своих прогнозов, а две Стороны представили количественные показатели такой корректировки. Величина всех этих оценочных корректировок составила 0-5%.

54. Корректировки оценок выбросов ПГ за 1990 год или исходных основ для прогнозов выбросов, произведенные некоторыми Сторонами с целью учета как необычайно теплых или холодных зимних периодов, так и необычайно теплых или холодных летних периодов, могут затруднять сопоставимость оценок выбросов ПГ среди Сторон. Они могут также оказывать воздействие на исходный уровень выбросов Сторон и, тем самым, изменять объем деятельности, необходимой для обеспечения выполнения какой-либо Стороной своих обязательств по сокращению выбросов ПГ. Например, одна Сторона отметила, что без таких температурных корректировок флюктуации между холодными и теплыми периодами легко могут приводить к неточной интерпретации тенденций изменения уровней выбросов CO<sub>2</sub> и что это не позволяет определить, какая часть изменений в уровне выбросов CO<sub>2</sub> вызвана проводимой политикой, а какая – связана с изменением температуры атмосферного воздуха. Еще одна Сторона указала, что в Конвенции четко определяется базовый год и что сложность процесса обсуждения вопросов о корректировках не является оправданной. И наконец, следует отметить, что, даже если бы и использовались корректировки, кадастры выбросов все равно не отражали бы их реального уровня.

С. Альтернативные варианты использования температурных корректировок

55. В контексте температурных корректировок необходимо рассмотреть два указываемых ниже вопроса. Первый вопрос касается метода расчетов корректировок. В этой связи необходимо рассмотреть ряд факторов, например таких, как:

- а) основа для корректировок, т.е. абсолютные температуры или такие показатели, как "градуса-дни";
- б) степень, в которой следует учитывать географическое месторасположение и нахождение населенных пунктов;
- с) используемые периоды времени;
- д) подлежащие рассмотрению виды топлива.

56. Кроме того, необходимо также рассмотреть, каким образом эти факторы влияют на прогнозы. Однако, поскольку до настоящего времени лишь одна Сторона представила данные, скорректированные по температуре 8/, имеется небольшой объем информации для определения того, каким образом использование этих различных факторов может влиять на данные о выбросах.

---

8/ Пять Сторон представили оценки.

57. Второй вопрос касается того, каким образом следует представлять данные о выбросах, скорректированные по температуре. Для обеспечения прозрачности можно использовать два альтернативных варианта: либо просить Стороны представлять только данные, не скорректированные по температуре, либо предоставить Сторонам, выражающим желание направлять данные, скорректированные по температуре, возможность дополнительно представлять скорректированные данные вместе с описанием используемого ими метода. Другие органы по Конвенции, вероятно, должны будут рассмотреть вопрос о том, каким образом следует обрабатывать дополнительную информацию.

-----