



ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



Рамочная Конвенция об
Изменении Климата

Distr.
GENERAL

FCCC/SB/1999/5
15 September 1999

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ДЛЯ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ
ПО НАУЧНЫМ И ТЕХНИЧЕСКИМ АСПЕКТАМ

Одиннадцатая сессия

Бонн, 25 октября - 5 ноября 1999 года

Пункт 5 предварительной повестки дня

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ

Одиннадцатая сессия

Бонн, 25 октября - 5 ноября 1999 года

Пункт 5 предварительной повестки дня

МЕРОПРИЯТИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ СОВМЕСТНО НА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМ ЭТАПЕ

Вопросы, которые надлежит затронуть при рассмотрении
экспериментального этапа, включая третий сводный
доклад о мероприятиях, осуществляемых совместно

Записка секретариата

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 - 4	5
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: ДОКЛАД О ВОПРОСАХ, КОТОРЫЕ НАДЛЕЖИТ ЗАТРОНУТЬ В ХОДЕ ВСЕОБЪЕМЛЮЩЕГО РАССМОТРЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ЭТАПА МОС	5 - 35	6
I. ВВЕДЕНИЕ	5	6
II. ВОПРОСЫ		
A. Географическое распределение проектов, в частности отсутствие проектов в Африке, и анализ факторов, способствующих такому положению	6 - 9	7
B. Вклад проектов в укрепление потенциала и удовлетворение потребностей в области укрепления институциональных механизмов Сторон, в особенности Сторон, являющихся принимающими странами	10 - 14	8
C. Вклад в удовлетворение потребностей, достижение приоритетов и реализацию стратегий в области устойчивого развития принимающих стран	15 - 16	10
D. Оценка экологических преимуществ [...], а также [...] методы, применявшиеся для измерения, мониторинга и независимой проверки [...] выбросов, [...] и другим экологическим преимуществам	17 - 19	11

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Е. Вклад проектов и относящейся к ним деятельности в работу по передаче принимающим странам экологически безопасных технологий	20 - 21	13
Ф. Определение факторов, которые могут привести к увеличению числа проектов [...]	22 - 23	13
Г. Оценка единообразной формы представления докладов и разработка вариантов ее совершенствования [...]	24 - 25	14
Н. Рассмотрение издержек, [...] и рассмотрение соответствующих методологий	26 - 32	14
І. Анализ того, каким образом стандартные методологии [...] могут привести к увеличению общей транспарентности и снижению транзакционных издержек	33 - 34	16
Ј. Определение дальнейшей работы [...]	35	17
ЧАСТЬ ВТОРАЯ: ТРЕТИЙ СВОДНЫЙ ДОКЛАД О МЕРОПРИЯТИЯХ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ СОВМЕСТНО НА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМ ЭТАПЕ	36 - 69	18
І. ВВЕДЕНИЕ	36	18
ІІ. ОБОБЩЕНИЕ ДОКЛАДОВ О МОС	37 - 69	18
А. Описание проектов	38 - 54	18
В. Принятие, утверждение или одобрение правительствами	55	26
С. Соответствие принципам развития национальной экономики и социально-экономическим и экологическим приоритетам и стратегиям и содействие их осуществлению	56	26
Д. Выгоды от проектов МОС	57	27

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Е. Реальные, измеримые и долгосрочные экологические преимущества в плане смягчения последствий изменения климата, которые не могли бы быть достигнуты без таких мероприятий	58 - 61	27
Г. Финансирование МОС	62 - 64	27
Г. Укрепление потенциала, передача экологически безопасных технологий и ноу-хау	65 - 68	29
Н. Дополнительные замечания	69	30

Приложения 1/Приложение 1

Таблица 1. Мероприятия, осуществленные совместно на экспериментальном этапе: основные характеристики проектов

Таблица 2. Количество мероприятий и сокращение выбросов ПГ в разбивке по типам мероприятий на протяжении всего цикла осуществления проекта

Таблица 3. Количество мероприятий в разбивке по типам и регионам

Приложение 2

Проект пересмотренной единообразной формы представления докладов для МОС

1/ Приложения к настоящему документу содержатся в добавлении, документ FCCC/SB/1999/5/Add.1.

ВВЕДЕНИЕ

1. Конвенция в качестве одного из своих принципов предусматривает, что усилия по решению проблем изменения климата могут предприниматься заинтересованными Сторонами на основе сотрудничества (статья 3.3). В своем решении 6/CP.4 2/ Конференция Сторон (КС) на своей четвертой сессии подтвердила решение 5/CP.1 3/, на основе которого был организован экспериментальный этап мероприятий, осуществляемых совместно (нижеименуемый "экспериментальным этапом МОС") Сторонами, включенными в приложение I к Конвенции (Стороны, включенные в приложение I), и, на добровольной основе, Сторонами, не включенными в приложение I к Конвенции (Стороны, не включенные в приложение I), которые представили соответствующую просьбу.

2. Настоящий документ, посвященный экспериментальному этапу МОС, состоит из двух частей и одного добавления 4/ и подготовлен в соответствии с различными мандатами: i) в части один содержится доклад о вопросах, которые надлежит затронуть в ходе всеобъемлющего рассмотрения экспериментального этапа МОС на одиннадцатых сессиях Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) и Вспомогательного органа по осуществлению (ВОО) с целью подготовки рекомендации для пятой сессии КС в отношении дальнейших мер 5/; ii) в части два третий сводный доклад об экспериментальном этапе МОС, о котором говорится в решении 5/CP.1, призван помочь КС в деле рассмотрения прогресса экспериментального этапа и в принятии окончательного решения об экспериментальном этапе и осуществлении дальнейших мер по его окончании не позднее конца текущего десятилетия; и iii) добавление, которое в приложении 1 содержит таблицы, представляющие упорядоченную информацию по всем проектам МОС, и которое в приложении 2 содержит предложение в отношении пересмотренной единообразной формы представления докладов (ЕФД) на основе представленных секретариату материалов Сторонами об их опыте в деле использования ЕФД, принятой в решении 10/CP.3 6/.

2/ Полный текст решений, принятых Конференцией Сторон на ее четвертой сессии, см. в документе FCCC/CP/1998/16/Add.1.

3/ Полный текст решений, принятых Конференцией Сторон на ее первой сессии, см. в документе FCCC/CP/1995/7/Add.1.

4/ См. сноску 1.

5/ См. документ FCCC/SBSTA/1999/6.

6/ Полный текст решений, принятых Конференцией Сторон на ее третьей сессии, см. в документе FCCC/CP/1997/7/Add.1.

3. Настоящий документ основан на материалах одиннадцати Сторон, откликнувшихся на просьбу о представлении информации к 7 июля 1999 года, на опыте, накопленном в рамках 122 проектов МОС, которые в настоящее время находятся на различных этапах осуществления, и на методологической работе, проведенной в ходе реализации экспериментального этапа МОС.

4. Стороны могут пожелать принять к сведению тот факт, что ссылки на экспериментальный этап МОС также содержатся в обобщенных предложениях Сторон о принципах, условиях, правилах и руководящих положениях для механизмов во исполнение статей 6, 12 и 17 Киотского протокола (FCCC/SB/1999/8), в частности, в частях, посвященных проектам согласно статье 6 и механизму чистого развития (МЧР).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: ДОКЛАД О ВОПРОСАХ, КОТОРЫЙ НАДЛЕЖИТ ЗАТРОНУТЬ В ХОДЕ ВСЕОБЪЕМЛЮЩЕГО РАССМОТРЕНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ЭТАПА МОС

1. ВВЕДЕНИЕ

5. На своих десятых сессиях вспомогательные органы пришли к выводу о том, что рассмотрение экспериментального этапа, о котором говорится в пункте 3 b) решения 5/CP.1 и в решении 6/CP.4, должно касаться, в частности, тех вопросов, которые перечислены ниже в качестве заглавий. Сторонам было предложено представить дополнительные мнения и информацию до 7 июля 1999 года. К секретариату была обращена просьба подготовить доклад на основании этой 7/ и дополнительной информации, полученной в контексте представления докладов об экспериментальном этапе МОС с использованием единообразной формы представления докладов. В данном случае также затрагиваются аспекты работы по методологическим вопросам, определенным ВОКНТА на его пятой сессии, и аспекты соответствующей деятельности, связанной со статьями 6 и 12 Киотского протокола 8/.

7/ Таковую дополнительную информацию и мнения представили четыре Стороны, включенные в приложение II (Австралия, Нидерланды, Соединенные Штаты Америки и Швейцария), и одна Сторона, не включенная в приложение I (Китайская Народная Республика).

8/ Методологические вопросы были определены в докладе о работе пятой сессии ВОКНТА (FCCC/SBSTA/1997/4). Работа, проведенная секретариатом по этим вопросам, излагается в документах FCCC/SBSTA/1997/INF.3 и FCCC/CP/1998/INF.3. Подборка материалов, представленных на Техническом рабочем совещании РКИКООН по механизмам во исполнение статей 6, 12 и 17 Киотского протокола, была роздана всем Сторонам на десятых сессиях вспомогательных органов.

II. ВОПРОСЫ

A. Географическое распределение проектов, в частности отсутствие проектов в Африке, и анализ факторов, способствующих такому положению

6. Начиная с 1997 года количество Сторон, приобретающих практический опыт и практические знания в ходе осуществления экспериментального этапа МОС, увеличилось в четыре раза. За прошлый год количество проектов 9/ и принимающих стран возросло на 30%, причем четыре из восьми новых принимающих стран расположены в Африке. Из 44 Сторон, которые в настоящее время накапливают опыт с помощью МОС, 33 - являются принимающими странами, а 11 стран - Сторонами-инвесторами. Подробный перечень проектов и соответствующие таблицы содержатся в приложении I к настоящему документу 10/.

7. Распределение проектов по регионам и странам остается неравномерным, несмотря на происшедшее в последнее время улучшение. Две трети проектов осуществляются между Сторонами, включенными в приложение I, т.е. между Сторонами, включенными в приложение II и выступающими в качестве инвесторов, и Сторонами, находящимися на переходном этапе (СПЭ), которые выступают в качестве принимающих стран, причем свыше трети всех проектов сосредоточены в двух странах, находящихся на переходном этапе (Латвии (24) и Эстонии (20)). Вместе с тем количество проектов, осуществляемых Сторонами, не включенными в приложение I, растет: в то время как в 1997 году лишь три такие Стороны сообщали о реализации проектов МОС, в настоящее время их число достигло 22, составив две трети всех принимающих Сторон. В настоящее время сообщается о реализации пяти таких проектов в африканском регионе (АФР) (Буркина-Фасо, Маврикий, Мавритания, Марокко и Южная Африка). В Азиатско-тихоокеанском регионе (АЗТ) в течение одного года их число возросло с шести до девяти проектов, осуществляемых в Бутане, Индии, Индонезии (два проекта), Китае, Соломоновых Островах, Таиланде, Фиджи и Шри-Ланке. 29 проектов реализуется в

9/ В настоящем сводном докладе нашли отражение лишь те проекты МОС, в отношении которых были получены доклады, подготовленные совместно или отдельно, от всех назначенных национальных органов (ННО) Сторон, участвующих в соответствующем мероприятии, как об этом сообщается в приложении IV к документу FCCC/SBSTA/1996/8. (См также пункт 57.)

10/ Самую последнюю информацию об экспериментальном этапе МОС можно найти на сайте Интернета РКИКООН (<http://www.unfccc.de/program/aij>). Стороны будут устно проинформированы о любых изменениях на сессиях вспомогательных органов.

Латинской Америке и странах Карибского бассейна (ЛАК). Из этих проектов наибольшее число (девять) по-прежнему приходится на Коста-Рику, в то время как в Мексике осуществляется пять проектов, в Гондурасе и Боливии - по четыре и в Эквадоре и Гватемале - по два, соответственно. В Белизе, Никарагуа и Панаме осуществляется по одному проекту.

8. Стороны выявили, в частности, следующие причины неравномерного распределения проектов: а) различия в инвестиционном климате; б) культурные различия; с) недостаточно развитая инфраструктура; d) институциональный потенциал; е) относительное отсутствие инвестиционных компаний; f) отсутствие политики в области МОС, а также четких и транспарентных оперативных правил у принимающей страны; g) слабая информированность частного сектора в принимающих странах о возможностях, предоставляемых МОС; h) различия в степени информированности местных заинтересованных кругов и в степени принятия ими МОС; i) отсутствие возможностей в плане разработки комплексных предложений по проектам МОС; j) существующие преференции, в основе которых лежат сформировавшиеся партнерские связи, стратегические соображения и политические приоритеты инвесторов в конкретных областях; k) различия в издержках по сокращению ПГ и в трансакционных издержках, обусловленных, в частности, некоторыми из вышеуказанных причин; и l) отказ в кредитовании деятельности по сокращению ПГ или устранению с помощью поглотителей.

9. Осуществление национальных стратегических исследований и, что еще более важно, разработка рациональной политики и четких и транспарентных правил и нормативных положений являются важнейшим условием для преодоления некоторых препятствий и укрепления потенциала. Вместе с тем одна из Сторон заявила, что она сомневается в возможности преодоления существующих системных барьеров для прямых иностранных инвестиций в некоторых странах в результате принятия инициатив, предлагаемых в рамках МОС или даже в рамках проектов, осуществляемых в соответствии со статьей 6, или проектов МЧР.

В. Вклад проектов в укрепление потенциала и в удовлетворение потребностей в области укрепления институциональных механизмов Сторон, в особенности Сторон, являющихся принимающими странами

10. По мере увеличения числа участвующих Сторон и проектов экспериментальный этап МОС способствует укреплению потенциала, в частности путем накопления процедурного и институционального опыта. В целом участие в проектах ("обучение в ходе практической реализации") связано с возникновением трудностей в деле разработки исходных условий и выявления взаимодополняющих факторов, с реализацией проектов и управлением ими, а также с формированием институциональных механизмов как в принимающих Странах, так и в Странах-инвесторах. Принимающие Стороны, которые создают группы по реализации МОС, как представляется, достигают больших успехов в привлечении финансовых ресурсов и в их направлении в приоритетные области национального развития. Стороны расширяют

свою деятельность в этой области путем назначения национальных координаторов МОС и посредством организации и участия в технических рабочих совещаниях, семинарах и конференциях по экспериментальному этапу МОС и в основанных на проектах механизмах во исполнение статей 6 и 12 (МЧР) Киотского протокола.

11. Эксперты, участвовавшие в рабочем совещании РКИКООН по вопросам укрепления потенциала, которое состоялось в 1998 году, также подчеркнули тот факт, что потенциальные возможности и потребности принимающих стран являются неодинаковыми в силу различий в инвестиционном климате, политике и процессах разработки проектов, в уровне развития инфраструктуры и административных структур. Ключевыми элементами увеличения вероятности успеха проектов является наличие местных активистов, которые могли бы выступать в роли катализаторов мер правительства; распространение информации местными директивными органами о существовании взаимосвязи между изменением климата и развитием; и создание благоприятной обстановки. В ходе рабочего совещания были определены этапы принятия возможных мер принимающими странами и соответствующие практические шаги (см. FCCC/CP/1998/INF.3).

12. Одна из Сторон, включенных в приложение II, подчеркнула, что мнения принимающих Сторон имеют огромное значение для рассмотрения вопроса об укреплении потенциала и институциональной структуры. При этом она кратко изложила потребности, выявленные экспертами на основании опыта стран, находящихся на переходном этапе 11/. К их числу относятся: а) повышение информированности общественности о вопросах окружающей среды и ликвидация "климатической неграмотности"; б) регулярный доступ к обновленной информации об изменении климата, возможностях МОС и проектов во исполнение статьи 6 и МЧР представителей деловых кругов/промышленности, муниципалитетов, местных органов власти и МПО, в том числе на местных языках; в) повышение информированности об уязвимости по отношению к изменению климата, ограниченных финансовых ресурсах для проведения конкретной политики по смягчению последствий изменения климата и/или адаптации, а также о потенциальных преимуществах механизмов в рамках Киотского протокола; d) наличие конкретного экспертного потенциала для выявления, оценки, осуществления, управления и мониторинга проектов в рамках МОС, статьи 6 и МЧР (например, возможности для проведения финансового анализа проектов; управленческой компетенции); е) наличие экспертного потенциала в политической области для увязывания стратегий/планов с реальным финансово-экономическим анализом;

11/ Подробнее см. "Synthesis Study of the National AIJ/JI/CDM Strategy Studies Program". Экземпляры этого издания могут быть получены через швейцарскую экспериментальную программу МОС, министерство окружающей среды Финляндии и/или Всемирный банк.

f) наличие экологического экспертного потенциала в частном секторе и повышение информированности о технологических вариантах (издержках, преимуществах);
g) наличие инфраструктуры и ноу-хау для проведения исследований в области количественного моделирования (например, прогнозирование выбросов, оценки торговых потенциалов); и h) разработка эффективных институциональных механизмов.

13. Для того чтобы иметь возможность лучше оценить то, в какой мере участие в экспериментальном этапе МОС ведет к укреплению собственного потенциала, в проекте ЕФД (см. приложение 2) содержится конкретная просьба в отношении представления дополнительной информации, например в отношении структур, участвующих в определении исходных условий.

14. Можно было бы также отметить, что вопрос об укреплении потенциала, увязанный, в частности, с основанными на проектах механизмами, затрагивается в документе FCCC/SB/1999/6, который подлежит рассмотрению в рамках пункта 7 повестки дня (Укрепление потенциала) на одиннадцатых сессиях вспомогательных органов.

С. Вклад в удовлетворение потребностей, достижение приоритетов и реализацию стратегий в области устойчивого развития принимающих стран

15. Проекты МОС, как правило, рассматриваются с точки зрения внесения определенного вклада в достижение национальных целей в области окружающей среды, экономики, социальной сферы и развития, как указывается в приведенном ниже обобщении, даже несмотря на то, что степень детализации приводимой информации является зачастую ограниченной. Стороны указывают целый ряд целей и задач, которые могут быть достигнуты посредством МОС: некоторые из них перечисляют цели в области устойчивого развития в сфере лесного хозяйства и землепользования, энергетики и транспорта, а также необходимость достижения баланса в торговле традиционными и нетрадиционными товарами. Другие заявляют о том, что соответствующие мероприятия должны проводиться в соответствии с конкретной национальной, отраслевой и/или местной политикой и поддерживать ее и излагают при этом соответствующие критерии отбора.

16. Мнения и/или информация, исследования и статьи по данному вопросу были направлены некоторыми Сторонами, которые заявили о том, что вклад этих мероприятий в процесс устойчивого развития должен оцениваться принимающими Сторонами. Одна Страна заявила о целесообразности разработки КС/СС руководящих принципов оценки принимающими Сторонами вклада проектов МЧР в устойчивое развитие. Одно из требований таких руководящих принципов могло бы, например, заключаться в том, чтобы в процессе оценки участвовали местные заинтересованные круги или чтобы участвующая принимающая Страна определяла один или несколько количественных/качественных показателей устойчивого развития для каждого проекта, достижение которых могло бы впоследствии прослеживаться в ходе реализации проекта.

D. Оценка экологических преимуществ, связанных со смягчением последствий изменений климата, которые не были бы получены в отсутствие МОС, охватывающая все соответствующие источники, поглотители и накопители парниковых газов, а также методы, применявшиеся для измерения, мониторинга и независимой проверки этих выбросов, в том числе в разбивке по видам проектов и другим достигнутым экологическим преимуществам

17. Совокупное сокращение выбросов ПГ в течение всего цикла осуществления проектов МОС оценивается в 206 млн. тонн эквивалента диоксида углерода (CO₂) (по сравнению со 162 млн. т в 1998 году). Средний объем сокращения в расчете на проект средней продолжительности свыше 16 лет 12/ составит, таким образом, 1,9 млн. т сокращенных или поглощенных выбросов ПГ 13/. Примерно четыре из пяти проектов являются проектами в области энергоэффективности и возобновляемых источников энергии. Согласно оценкам, с точки зрения общего сокращения выбросов 65% приходится на 12 проектов в области лесного хозяйства, и примерно по 14% приходится на 13 проектов в области возобновляемых источников энергии и 3 проекта в области выбросов газа, образующихся в результате утечки при добыче и транспортировке топлива. По оценкам, 4% приходятся на 40, как правило, относительно небольших, проектов в области энергоэффективности. Нынешний объем сокращенных или поглощенных выбросов ПГ является относительно небольшим по сравнению с вышеуказанными оценками, главным образом в силу того обстоятельства, что многие проекты находятся на ранней стадии осуществления.

18. Что касается методов оценки экологических преимуществ, то большинство Сторон заявили о необходимости разработки дополнительных руководств для методологий определения исходных условий. Некоторые Стороны сообщили о создании таких руководств для разработчиков проектов. Считается, что экологические преимущества любого проекта МОС, связанного с уменьшением последствий изменения климата, могут быть измерены в том случае, если фактический уровень выбросов ПГ в рамках данного проекта и уровень выбросов ПГ по сценарию исходных условий могут быть установлены с достаточной степенью точности 14/. Условия, в соответствии с которыми тот или

12/ Определение продолжительности в отсутствие соответствующего определения в ЕФД варьируется в зависимости от проекта. В проекте пересмотренной ЕФД содержится новый набор дат и предлагается определение продолжительности проекта.

13/ Эти расчеты основаны на данных оценок сокращенных или поглощенных выбросов парниковых газов (ПГ), которые были получены от 108 из 122 проектов.

14/ FCCC/SBSTA/1997/INF.3.

иной подход может оказаться более эффективным, а также соответствующие связанные с этим компромиссные варианты в настоящее время находятся в стадии обсуждения в преддверии создания основанных на проектах механизмов согласно Киотскому протоколу.

19. Что касается вопросов измерения, мониторинга и независимой проверки выбросов, то соответствующие методы будут зависеть от вида проекта, в частности, от технологических характеристик и эффекта вне рамок системы. Необходимо будет разработать руководящие принципы и протоколы для мониторинга и проверки, которые учитывали бы весь спектр этих особенностей. В настоящее время уже разработаны некоторые национальные руководства по этим вопросам, которые могут служить в качестве отправной точки. Некоторые Стороны внесли предложения, касающиеся рабочих определений ряда ключевых терминов, которые аналогичны определениям, выработанным участниками рабочего совещания РКИКООН 15/ в 1998 году, в котором участвовали эксперты из аудиторских и сертификационных компаний, представители национальных регистрационных бюро МОС и представители назначенных национальных органов 16/. Дополнительные технические документы по этим вопросам были представлены на техническом рабочем совещании РКИКООН по вопросу о механизмах во исполнение статей 6, 12 и 17 Киотского протокола и включены в сборник материалов, розданный Сторонам на десятых сессиях вспомогательных органов.

15/ См. документ FCCC/CP/1998/INF.3.

16/ Ниже представлены общие определения основанных на проектах механизмов, включая МОС: i) "одобрение": требование в отношении того, чтобы добровольное участие в проекте было одобрено каждой участвующей Стороной; ii) "мониторинг": периодическое систематическое наблюдение/измерение степени осуществления проекта и сбор данных; iii) "проверка": независимая оценка достигнутых результатов в сопоставлении с ранее установленными критериями; iv) "сертификация": процедура, в соответствии с которой независимый аккредитованный орган дает письменную гарантию того, что соответствующий комплекс условий был выполнен в результате реализации мероприятия или осуществления деятельности. Отмечается, что в рамках МОС сертификация не относится к числу необходимых требований. Вместе с тем два проекта прошли процесс проверки и сертификации третьей Стороной (один из проектов в области лесного хозяйства и один в области энергетики). До настоящего времени Стороны, участвующие в этих мероприятиях, не представили каких-либо подробных докладов о накопленном ими в результате этого опыте.

Е. Вклад проектов и относящейся к ним деятельности в работу по передаче принимающим странам экологически безопасных технологий

20. Имеющаяся в настоящее время информация не позволяет определить ту степень, в которой осуществление отдельных проектов способствовало передаче экологически безопасных технологий и ноу-хау. Вместе с тем информация нередко содержит общее описание возможных путей передачи технологии, включая предоставление технического экспертного потенциала (посредством специалистов); сотрудничество между иностранными поставщиками и местными партнерами; технические совещания (например, конференции и семинары); техническое консультирование (например, документация и профессиональная подготовка); и объединение различных участвующих групп (например, владельцев предприятий, сталкивающихся с аналогичными проблемами).

21. Одна принимающая Сторона отметила, что проекты МОС могли бы способствовать демонстрации и распространению экологически безопасных технологий, но что объем передаваемой технологии в контексте МОС трудно поддается оценке в отсутствие руководящих принципов и стандартов. Проект пересмотренной ЕФД в приложении 2 к настоящему документу содержит предложения в отношении улучшения качества содержащейся в докладах информации.

Ф. Определение факторов, которые могут привести к увеличению числа проектов, осуществляемых в рамках МОС, с учетом положений пункта 1 решения 5/СР.1

22. Стороны указали следующие причины, препятствующие увеличению количества проектов МОС: а) отсутствие в настоящее время обязательства (например, внутреннего законодательства) для частного сектора в Сторонах, включенных в приложение I, ограничивать выбросы ПГ; б) отсутствие кредитования деятельности по сокращению выбросов ПГ и их устранению с помощью поглотителей; с) отсутствие возможностей в принимающих странах в плане разработки, одобрения и осуществления проектов; d) неопределенность, связанная с пунктами а) и b) выше, относительно вероятности ратификации Киотского протокола и отбора проектов МОС для кредитования в контексте статьи 6 и МЧР; е) высокие транзакционные издержки; и f) неопределенность, касающаяся двух основных взаимосвязанных методологических вопросов: определение исходных условий и взаимодополняющих факторов для проекта.

23. Несмотря на важность вышеуказанных факторов, база знаний - необходимое условие для содействия осуществлению проектов МОС - стала существенно увеличиваться по мере того, как все большее число Сторон начало сознавать потенциальные преимущества участия в экспериментальном этапе МОС и по мере роста числа проектов различных типов и их регионального распространения. Кроме того, в течение последних полутора лет достижению этой цели способствовали региональные и национальные рабочие совещания по МОС и/или МЧР. Повышаются и другие показатели информированности, такие, как опыт, накопленный одной принимающей Стороной в связи с реализацией различных типов проектов, или опыт в деле осуществления проектов в различных регионах, накопленный стороной-инвестором.

Г. Оценка единообразной формы представления докладов и разработка вариантов ее совершенствования, включая список стандартной терминологии и общих определений ключевых элементов, связанных, в частности, с издержками, исходными условиями, мониторингом, представлением докладов и проверкой

24. Качество представления докладов, т.е. степень их унификации, охвата и детализации существенно повысилось. Вместе с тем доклады по-прежнему различаются с точки зрения детальности охвата, что ограничивает возможность проведения анализа ряда ключевых вопросов, таких, как экологические, социальные/культурные и экономические преимущества и эффективность проектов с точки зрения затрат.

25. Проект пересмотренной ЕФД, содержащийся в приложении 2, отражает мнения Сторон и делает попытку стандартизировать информацию и ее приемлемость для пользователя. Хотя для разработки общей терминологии и стандартных определений необходима дальнейшая работа, проект пересмотренной ЕФД содержит ряд предложений, в том числе в отношении статей расходов и других вопросов (см. также раздел Н ниже). Также предлагается, чтобы впредь одновременное и совместное представление докладов всеми участвующими НПО с использованием ЕФД носило обязательный характер.

Н. Рассмотрение издержек, включая издержки, связанные с сокращением выбросов парниковых газов, и трансакционные издержки и рассмотрение соответствующих методологий

26. МОС призваны "обеспечивать эффективность в достижении глобальных выгод" и должны давать "реальные, измеримые и долгосрочные экологические выгоды в области смягчения последствий изменения климата, которые нельзя было бы получить без таких мероприятий" (решение 5/CP.1). Поэтому важно иметь возможность оценивать различия в уровне издержек между проектом МОС и рассмотренным вариантом исходных условий.

27. Вместе с тем основа для расчета издержек и объема сокращенных выбросов ПГ зачастую недостаточно полно объясняется в докладах и не может служить формой стандартизации расчетов. Отсутствует согласованность в определении издержек компонента МОС и других элементов, таких, как продолжительность мероприятия и технические данные. Большинство данных, касающихся издержек, эффективности с точки зрения затрат и объема сокращенных или поглощенных выбросов ПГ остаются на уровне оценок разной степени точности главным образом из-за неопределенности соответствующих процедур установления исходных условий, а также концептуальных проблем и проблем, связанных с определениями. Поэтому их полезность с точки зрения анализа является ограниченной. Проект пересмотренной ЕФД в приложении 2 затрагивает все эти вопросы и содержит предложения о путях модификации ЕФД, с тем чтобы такая информация приобрела более согласованный характер и служила более точной основой для проведения анализа.

28. Касаясь методологических подходов, одна Сторона сообщила, что она нуждается в том, чтобы инициаторы проекта использовали метод чистой текущей стоимости (ЧТС) для расчета статей издержек и прибылей, выраженных в реальных долл. США (с указанием базового года). Этот метод позволяет в определенный период времени свести все значения к единой сопоставимой единице/показателю с учетом таких факторов, как, например, инфляция, процентные ставки (дисконт) и расхождения в покупательной способности. Этот стандартный метод может быть легко использован путем применения соответствующих учетных таблиц. Вместе с тем его использование может потребовать раскрытия информации об исходных позициях по ряду ключевых параметров, в связи с чем может возникнуть необходимость в применении процедур обеспечения конфиденциальности.

29. Что касается определения эффективности с учетом затрат, т.е. сопоставления уровня расходов на тонну эквивалента сокращенного CO₂ в рамках различных (проектных) сценариев, то одна Сторона предложила, чтобы ЧТС издержек по проекту МОС сопоставлялась с проектными издержками по исходным условиям. Полученная разница может быть связана с сокращением или удалением ПГ в результате осуществления проекта МОС. Этот метод обеспечивал бы учет всех возможных различий в объеме издержек.

30. Стороны предложили, чтобы статьи расходов были определены и согласованы следующим образом: i) расходы на разработку проекта; ii) капитальные расходы; iii) расходы на осуществление/установку; iv) оперативные и ремонтно-эксплуатационные расходы (включая расходы на топливо в качестве одного из элементов статей); и v) прочие расходы. Может возникнуть необходимость в определении элементов статей, подлежащих покрытию, по каждой из вышеуказанных категорий для обеспечения полной сопоставимости информации. Если Стороны пожелают углубить эту тему, то раздел ЕФД, касающийся расходов, потребует дополнительного пересмотра на основе материалов, представленных экспертами.

31. Некоторые Стороны представили свои мнения в отношении трансакционных расходов. В целом было отмечено, что трансакционные расходы, связанные с экспериментальным этапом МОС, являются относительно высокими на макроуровне, а также на уровне проекта. Вместе с тем данные об издержках не были четко определены и сообщены. Некоторые Стороны указали, что трансакционные издержки связаны, в частности, с процессом подбора инициаторов проекта и потенциальных инвесторов; с проведением кампаний повышения информированности о МОС и Конвенции; с определением реальных исходных условий; и с получением одобрения со стороны принимающей страны и страны-инвестора. К числу дополнительных факторов было отнесено отсутствие общей терминологии и руководящих принципов. Однако решение этих вопросов и накопление практического опыта могло бы, как представляется, привести к снижению некоторых из

этих транзакционных издержек. Проводя четкое различие между производственными расходами и транзакционными издержками, некоторые элементы расходов, которые в настоящее время проводятся по статье транзакционных издержек (например, определение исходных условий и взаимодополняющих факторов, мониторинг и проверка) могут быть, например в случае проектов МЧР, отнесены к категории производственных издержек, понесенных в связи с сертифицированным сокращением выбросов.

32. Вопрос о транзакционных издержках является важным элементом обсуждения различных подходов к установлению исходных условий. В то время как "индуктивный" или "базовый" подход может быть связан с более низкими издержками для структур, занимающихся разработкой/осуществлением проекта, чем процесс установления исходных условий применительно к конкретному проекту 17/, расходы для государственного бюджета (например, в деле установления *ex ante* и обновления "базовых" уровней для определенного числа проектов различных видов в самых различных условиях) могут оказаться весьма значительными.

I. Анализ того, каким образом стандартные методологии рассмотрения и утверждения проектов как принимающими Сторонами, так и Сторонами-спонсорами могут привести к увеличению общей транспарентности и снижению транзакционных издержек

33. Одна принимающая Страна заявила, что в различных Странах могут существовать различные положения и процедуры утверждения и рассмотрения и что поэтому любая стандартизация является излишней. Другие Страны отметили, что набор оперативных критериев и руководящих принципов для идентификации проектов (включая критерии и принципы, касающиеся исходных условий и взаимодополняющих факторов), представления докладов, мониторинга и проверки (которые отражали бы международные правила, принятые КС, а также имели общую терминологию) способствовал бы повышению транспарентности и сокращению транзакционных издержек. Дальнейшие позитивные сдвиги в сторону повышения транспарентности и сокращения транзакционных издержек могли бы быть осуществлены посредством расширения доступа к информации о процедурах национального утверждения и дополнительных критериях отбора проектов (например, информации о назначенном государственном органе, приоритетных секторах, конкретном типе проектов и т.д.).

17/ Подход с учетом конкретного проекта основан на определенной комбинации инженерной оценки и анализа конкретного участка для получения индивидуализированной оценки по каждому проекту или мероприятию; "матричный"/"базовый" подход зачастую основан на инженерном подходе для установления стандартных значений исходных условий для конкретной технологии, практики землепользования или промышленной отрасли; и наконец, "индуктивный" подход направлен на определение обобщенных исходных условий для той или иной страны или крупной экономической отрасли и зачастую представляет собой одну из форм макроэкономического анализа (FCCC/CP/1998/INF.3).

34. Проект пересмотренной ЕФД направлен на удовлетворение некоторых из этих требований. Вместе с тем для решения нижеуказанных вопросов может потребоваться дальнейшая работа.

Ж. Определение дальнейшей работы, которую необходимо провести в связи с исходными условиями, мониторингом, осуществлением проектов, представлением докладов и процедурами проверки

35. Стороны указали, что области дальнейшей работы могут включать:

- а) разработку общей терминологии и стандартных определений;
- б) разработку оперативных критериев для различных подходов к определению исходных условий и взаимодополняемости в качестве части их деятельности по разработке руководящих принципов 18/;
- с) пересмотр, по мере необходимости, ЕФД;
- д) разработку руководящих принципов и стандартных протоколов для мониторинга и проверки 18/; и
- е) определение ключевых стратегических вопросов, которые могли бы влиять на разработку руководящих принципов.

18/ В связи с проведением десятых сессий вспомогательных органов секретариат созвал ИК:ФОРУМ по основанным на проектах механизмам, в рамках которого, в частности, рассматривались вопросы установления исходных условий, мониторинга, представления докладов, проверки и сертификации. Аналогичное мероприятие будет проведено в связи с одиннадцатыми сессиями вспомогательных органов, что, таким образом, даст представителям Сторон и экспертам возможность продолжить обмен опытом и знаниями.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ: ТРЕТИЙ СВОДНЫЙ ДОКЛАД О МОС НА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМ ЭТАПЕ

I. ВВЕДЕНИЕ

36. Настоящий третий сводный доклад охватывает 122 проекта МОС, по которым была представлена информация. Что касается национальных программ МОС, то новой информации Сторонами представлено не было, хотя некоторые Стороны сообщили обновленные данные о мероприятиях, о которых говорилось в предыдущих докладах. На основании этого небольшого числа материалов каких-либо новых выводов сделать было невозможно. Подробная информация по некоторым из этих докладов об осуществлении программ имеется в электронной форме на сайте Интернета РККООН 19/.

II. ОБОБЩЕНИЕ ДОКЛАДОВ О МОС

37. Выводы, сделанные на основе докладов, кратко изложены в соответствии со структурой ЕФД. После подзаголовков, выделенных в тексте подчеркиванием, в скобках приводится номер соответствующего раздела ЕФД.

A. Описание проектов

38. Перечень проектов в разбивке по типу и названию (A.1) приводится в таблице 1 приложения 1 к настоящему документу (см. также пункт 57 ниже).

39. К числу участников/субъектов (A.2), которые в настоящее время участвуют в осуществлении МОС, относятся государственные учреждения, предприятия частного сектора, включая международные аудиторские и сертификационные компании, неправительственные организации, научные учреждения, Международный банк реконструкции и развития (далее именуемый Всемирным банком) и Глобальный экологический фонд (ГЭФ) 20/. Установленный для участников из принимающей страны круг обязанностей в рамках МОС включает выполнение функций государственного контактного органа по вопросам реализации проекта; осуществление прав собственности на объект в месте проведения мероприятия; функции местных инвесторов и разработчиков; а также учреждений, отвечающих за предоставление докладов о МОС и их реализацию и проведение оценки мероприятия. Функции участников от страны-инвестора заключаются, главным образом, в выполнении финансовой и технической роли. Конкретные функции включают в себя предоставление

19/ Сайт Интернета РККООН: <http://www.unfccc.de/program/aij>.

20/ В этих случаях МОС увеличили охват деятельности ГЭФ.

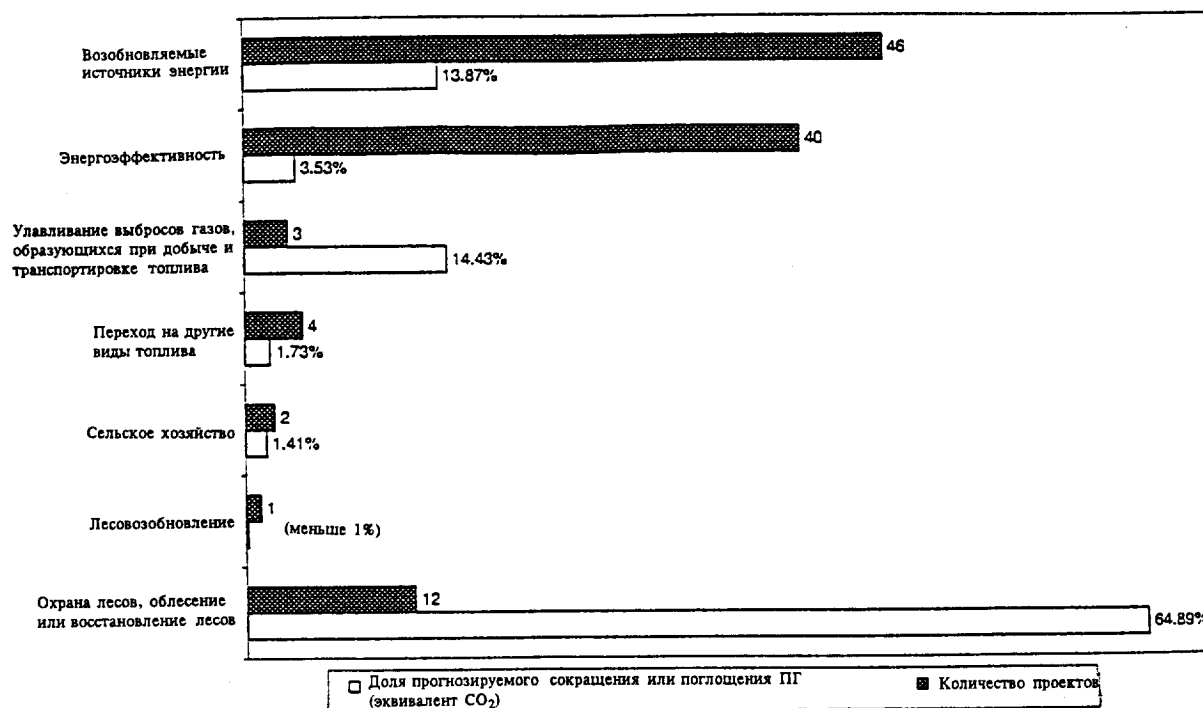
технической поддержки и передачу ноу-хау; управление и административное руководство МОС; научный мониторинг; и финансирование расходов по мониторингу. Из-за отсутствия в настоящее время подробной стандартной информации о роли и деятельности участников в проекте пересмотренной ЕФД содержатся предложения в этом отношении (см. приложение 2).

40. Информация о мероприятии (А.3) содержит следующие сведения: а) общее описание мероприятия; б) классификацию мероприятий по виду; в) определение места осуществления; д) предполагаемые даты начала и завершения, а также продолжительность мероприятия, если эти сроки не совпадают; е) текущий этап осуществления мероприятия; и f) технические данные.

41. Все 122 проекта можно разделить на следующие категории (в скобках указывается соответствующее количество проектов): возобновляемые источники энергии (46); энергоэффективность (49); улавливание выбросов газа, образующихся при добыче и транспортировке топлива (4); переход на другие виды топлива (7); сельское хозяйство (2); сокращение/поглощение выбросов в результате лесовозобновления (2); охрана лесов/восстановление лесов или облесение (12). До настоящего времени не сообщалось о проведении каких-либо мероприятий, связанных с промышленными процессами, растворителями, удалением отходов или бункерными видами топлива. В целом 75% проектов приходится либо на возобновляемые источники энергии, либо на энергоэффективность.

42. На рис. 1 показано общее количество мероприятий в разбивке по типам и соответствующая доля сокращенных и поглощенных выбросов ПГ, выраженная в эквиваленте CO₂. Речь идет о тех 108 проектах, в отношении которых имеется такая информация. Примерно две трети прогнозируемого сокращения выбросов ПГ в результате осуществления текущих проектов приходится на 12 проектов в области охраны лесов, облесения или восстановления лесов. На проекты в области возобновляемых источников энергии и утечки газов при добыче и транспортировке топлива приходится по 14% общего прогнозируемого сокращения выбросов. Доля проектов в области энергоэффективности составляет менее 5%, а проектов в области перехода на другие виды топлива - менее 2%, в то время как на проекты в области лесовозобновления и сельского хозяйства приходится примерно 1% от общего прогнозируемого объема сокращения. 14 проектов (лесовозобновление (1), энергоэффективность (9), переход на другие виды топлива (3) и улавливание выбросов газов, образующихся при добыче и транспортировке топлива (1)) не представили данных, которые могли бы использоваться в целях настоящего сопоставления. Следует отметить, что вследствие их охвата некоторые проекты могут быть отнесены сразу к нескольким категориям. В проекте пересмотренной ЕФД, содержащейся в приложении 2, предлагаются определения и различные категории по нескольким позициям.

Рис. 1. Количество мероприятий и доля прогнозируемого сокращения или поглощения ПГ в разбивке по типам проектов



43. При анализе распределения проектов по видам мероприятий и их вклада в сокращение выбросов ПГ следует учитывать, что значительное число (54) мелких мероприятий аналогичного типа осуществляется тремя принимающими странами, являющимися Сторонами (см. таблицу 1). Речь идет о проектах в области энергоэффективности (их основной целью является совершенствование муниципальных/районных отопительных систем) и в области возобновляемых источников энергии (переход на биотопливные котлы). Эти проекты являются небольшими с точки зрения инвестиций и их роли в сокращении выбросов ПГ, в то время как в рамках других проектов подобные мероприятия осуществляются в совокупности, и информация о них представляется в сводном виде как об одном проекте.

44. На рис. 2 сопоставляется количество принимающих Сторон с количеством проектов по регионам, выраженным в процентной доле от соответствующего целого. После происшедшего в последнее время увеличения числа проектов географическое распределение мероприятий начало улучшаться. Так, в Африке (АФР), которая в настоящее время представляет 15% всех принимающих Сторон, начиная с 1998 года количество проектов увеличилось с одного до пяти. В регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАК) число проектов возросло с 20 в 1998 году до 29, а в регионе Азии и Тихого океана (АЗТ) - с 6 до 9 проектов. Хотя страны, находящиеся на переходном этапе (СПЭ), представляют 34% принимающих Сторон и осуществляют 65% всех проектов, эти показатели следует рассматривать в контексте пункта 43 выше 21/.

45. На рис. 3 показано, что мероприятия в области энергоэффективности, возобновляемых источников энергии, перехода на другие виды топлива и в области улавливания газов, возникающих при добыче и транспортировке топлива, осуществляются главным образом в странах, находящихся на переходном этапе, в то время как в странах ЛАК доминируют мероприятия, связанные с восстановлением и охраной лесов. Проекты в Африке направлены на обеспечение возобновляемых источников энергии и энергоэффективности. Каких-либо данных о наличии в Африке проектов, связанных с охраной и восстановлением лесов, не приводилось.

21/ Пять африканских проектов находятся в Буркина-Фасо, Маврикии, Мавритании, Марокко и Южной Африке. Стороны, принимающие МОС в регионе Азии и Тихого океана, включают Бутан, Индию, Индонезию, Китай, Соломоновы Острова, Таиланд, Фиджи и Шри-Ланку. К числу стран, осуществляющих проекты в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, относятся Белиз, Боливия, Гватемала, Гондурас, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама и Эквадор. К числу стран, находящихся на переходном этапе, в которых осуществляются соответствующие проекты, относятся Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Российская Федерация, Словакия, Хорватия, Чешская Республика и Эстония.

**Рис. 2. Стороны, в которых осуществляются проекты МОС,
в разбивке по регионам**
- в процентной доле от общего числа принимающих Сторон -

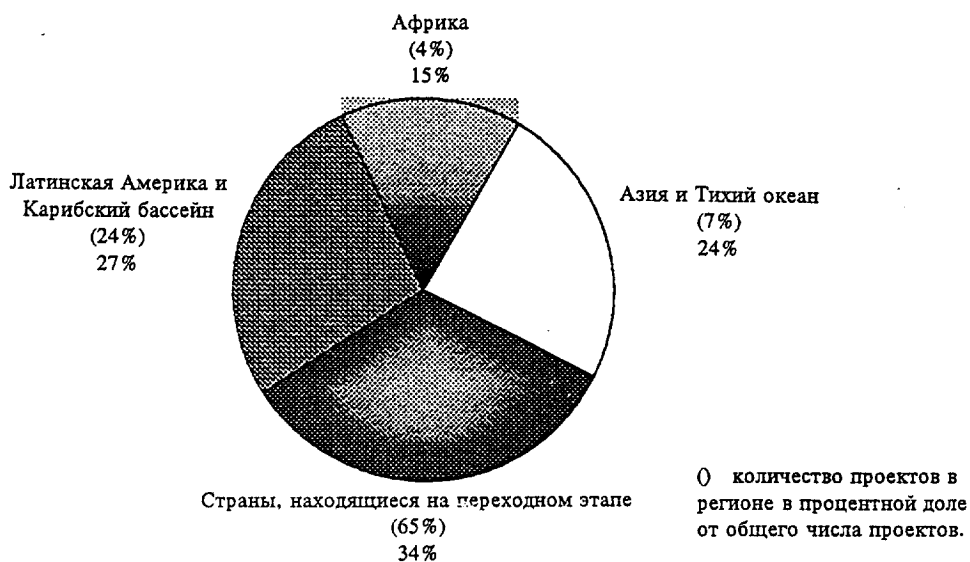
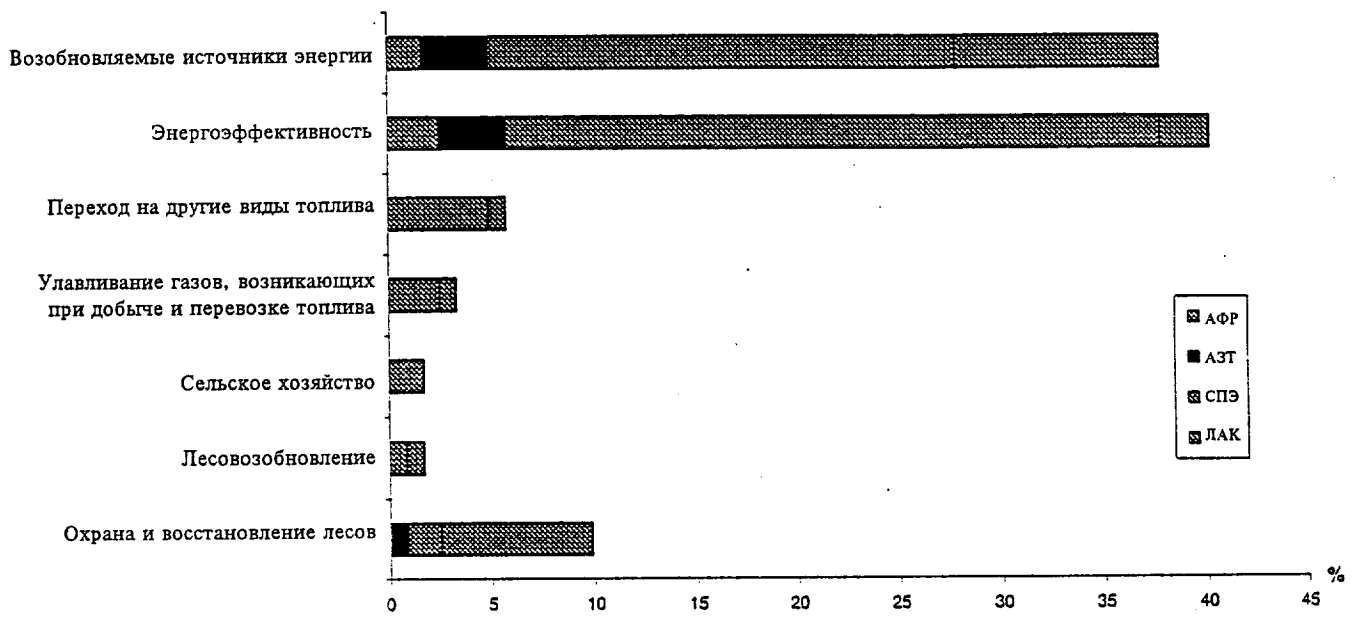


Рис. 3 Распределение мероприятий в разбивке по регионам и видам
- в процентах от общего числа проектов -



46. Другим интересным показателем является богатый и разнообразный опыт, накопленный одной из принимающих Сторон. Одна СПЭ приобретает опыт благодаря осуществлению пяти различных типов мероприятий, три принимающих страны в регионе ЛАК осуществляют по четыре различных типа мероприятий, а еще одна СПЭ осуществляет три различных типа мероприятий. В десяти принимающих странах осуществляется по два проекта в каждой, а 18 принимающих стран осуществляют лишь по одному виду мероприятий.

47. На основании имеющейся в настоящее время информации можно судить о продолжительности мероприятий, цикл реализации которых составляет от менее пяти до 60 лет, а в среднем равен примерно 16 годам. Примерно третья часть проектов находится в диапазоне 16-20 лет (12) и свыше 20 лет (29). Лишь небольшое число проектов (8) рассчитаны менее чем на пять лет. По одиннадцати мероприятиям установить продолжительность их осуществления на основании представленной информации не удалось.

48. Сообщая об этапе, на котором находится осуществление соответствующего мероприятия, Стороны по-разному истолковали три показателя, представленные в ЕФД. В ряде случаев указанные этапы осуществления противоречат другой информации о том же проекте, например сообщается, что осуществление проектов завершено, в то время как они еще не достигли окончательного срока своей реализации. С учетом этих расхождений информацию о том, что 33 проекта 22/ являются "взаимосогласованными", 39 - находятся на этапе "реализации" и 50 - "завершены", следует воспринимать с осторожностью. В отсутствие достоверной информации о стадии осуществления данные о фактическом объеме сокращенных или поглощенных выбросов ПГ не могут быть надлежащим образом проанализированы. В проекте пересмотренной ЕФД в приложении 1 содержится предложение об уточнении определения этапов осуществления.

49. Технические данные, как правило, касаются масштабов использования технологии (например, данные о введении в эксплуатацию, производительности и т.д.). Мало места отводится описанию таких технологий, включая конкретные модели, конфигурацию оборудования, вспомогательные технологии и т.д. В разделе G данной части документа затрагивается, в частности, вопрос о передаче экологически безопасной технологии и ноу-хау.

22/ Мероприятия, которые, по сообщениям, были лишь приняты, одобрены или утверждены всеми участвующими Сторонами и в отношении которых не было представлено более подробной информации, были отнесены к категории "взаимосогласованных".

50. Информация о расходах по мере возможности (А.4). Информация о расходах представлена в большинстве докладов с определенным уровнем детализации. В некоторых докладах содержится информация в разбивке по типам расходов за несколько лет, в то время как в других приводятся совокупные данные о расходах. В разных докладах указаны разные статьи расходов. В ряде случаев приводится методология расчетов и уровень допущений (например, ставки дисконта). Для обеспечения транспарентности, согласованности и возможности проведения повторных расчетов расходов в проект пересмотренной ЕФД в приложении 2 включены предложения о совершенствовании такой практики. Стороны могут пожелать дать руководящие указания по вопросам, касающимся конфиденциальности информации о расходах в ЕФД и в любых будущих докладах.

51. Взаимосогласованные процедуры оценки (А.5). В некоторых докладах об осуществленных мероприятиях содержится информация о роли организаций принимающих стран. В большинстве докладов сообщается, что ответственность за проведение большей части мероприятий по сбору данных о МОС и соответствующих мероприятий по мониторингу на оперативном этапе реализации проектов возложена на местные и/или национальные организации. Функции по проведению измерений возлагались, как правило, на национальные и муниципальные учреждения, а в некоторых случаях на частные организации принимающей страны. Оценки обычно проводились национальными государственными и частными организациями принимающей страны. Что касается энергетических проектов во многих балтийских государствах, то местные организации, например, назначаются для проведения мониторинга проекта и представления доклада министерству окружающей среды. В одних случаях обязанность по представлению докладов по МОС ННО возлагалась на одну из частных компаний страны-инвестора, а в других случаях - на частные или государственные организации принимающей страны, причем иногда при первоначальной поддержке со стороны организаций страны-инвестора. Такое распределение обязанностей по проведению оценки свидетельствует о существовании потребностей в укреплении потенциала на различных уровнях.

52. Лишь в случае нескольких проектов упоминается о сборе рядов данных об исходных условиях или справочных данных, а также об оценке потенциального или реального выброса (т.е. о позитивных или негативных последствиях за пределами системы). В анализе исходных условий вряд ли будут содержаться данные об экономической и рыночной конъюнктуре, которая может оказывать влияние на конкретный энергетический сектор.

53. В проектах, осуществляемых в области сельского хозяйства и лесного хозяйства, представлена некоторая информация о параметрах, подлежащих мониторингу, главным образом о параметрах в сфере лесного хозяйства, таких, как объем биомассы надземной и корневой части, тенденции в области исчезновения и деградации лесов, темпы прироста, объемы лесозаготовок, содержание углерода в почве, лесоматериалы.

54. В рамках некоторых проектов указывается, что проверка будет производиться с помощью национального отделения МОС, министерства или независимой третьей стороны. Вместе с тем большинство проектов, находящихся на ранней стадии осуществления, пока еще не выбрали проверяющей третьей стороны. В рамках двух проектов (в области лесного хозяйства и в сфере энергетики) был проведен эксперимент по проверке/сертификации с участием ведущих международных инспекционных и проверяющих компаний. Подробные данные о полученных результатах и накопленном опыте пока еще не получили отражения в ЕФД 23/. На основе ЕФД каких-либо выводов в отношении проверяемости исходных условий сделать невозможно.

В. Принятие, утверждение и одобрение правительствами

55. Как сообщается, все 122 мероприятия, перечисленные в таблице 1, были приняты, утверждены или одобрены соответствующими ННО. Все доклады представлялись совместно, т.е. та или иная Сторона представляла на официальном бланке свидетельство согласования, утверждения, принятия или одобрения соответствующей информации всеми другими участвующими Сторонами. Вместе с тем в ряде случаев такие свидетельства представлялись на более позднем этапе, что увеличивало административное бремя и расходы. В тех случаях, когда вышеуказанные свидетельства не представлялись вовремя, доклад в настоящем документе не рассматривался.

С. Соответствие принципам развития национальной экономики и социально-экономическим и экологическим приоритетам и стратегиям и содействие их осуществлению

56. Представленные Сторонами ответы свидетельствуют о широком разнообразии целей и задач, которым должны соответствовать МОС: некоторые Стороны в качестве таковых указывают цели устойчивого развития в области лесного хозяйства, землепользования, энергетики и транспорта, а также необходимость обеспечения балансов торговли традиционными и нетрадиционными товарами. Другие Стороны указывали, что мероприятия должны соответствовать или содействовать реализации конкретных национальных, отраслевых и/или местных программ, и описывают соответствующие критерии отбора.

23/ Техническая документация по вопросам мониторинга, представления докладов, проверки и сертификации, представленная на техническом рабочей совещании РКИКООН по механизмам в соответствии со статьями 6, 12 и 17 Киотского протокола, в которой также излагается опыт проведения проверки в рамках проекта МОС "Высокоэффективное освещение (ИЛЮМЕКС)" (Норвегия-Мексика), включена в сборник материалов, распространенный среди представителей Сторон на десятых сессиях вспомогательных органов.

Д. Выгоды от проектов МОС

57. Была представлена информация о качественных и количественных аспектах экологических, социальных/культурных и экономических выгод. Почти все Стороны сообщили о выгодах в каждой из категорий, зачастую включая количественные данные об экологических выгодах, таких, как сокращение выбросов ПГ, а также газов SO₂, N_xO и частиц. Было упомянуто о других экологических выгодах, например о развитии биоразнообразия, повышении качества воды и снижении масштабов эрозии гидрологических ресурсов. В большинстве докладов указываются социальные/культурные выгоды, включая активное участие местных общин, повышение осведомленности общественности, а также сохранение природного наследия и исторических памятников. В качестве экономических выгод упоминается о сбережении энергии, улучшении условий труда и расширении экономических возможностей благодаря внедрению новых технологий. Несколько Сторон также сообщили о развитии местного производственного потенциала благодаря привлечению и/или созданию местных предприятий.

Е. Реальные, измеримые и долгосрочные экологические преимущества в плане смягчения последствий изменения климата, которые не могли бы быть достигнуты без таких мероприятий

58. Оценка объема выбросов в случае непроведения мероприятий (исходные условия проекта) (Е.1). Накопление опыта в этой области происходит по мере увеличения числа и видов проектов. В большинстве случаев описания исходных условий проектов были краткими и фактических рядов данных не представлялось. Некоторые Стороны сообщили об исходных условиях, например условиях проектов в области энергоэффективности, не предусматривающих изменений в структуре или уровне потребления энергии на протяжении всего цикла осуществления мероприятия. Другие Стороны сообщили о сохранении существующих тенденций, например о предполагаемом сокращении запасов угля и сохранении неустойчивой структуры потребления энергии. В некоторых случаях в качестве исходной предпосылки использовалось отсутствие технологического прогресса или повышения энергоэффективности без МОС. Одна Сторона сообщила о разработке "индуктивных" исходных условий и условий в привязке к конкретному проекту в рамках одного и того же проекта.

59. Оценка объема выбросов при проведении мероприятия (Е.2). В рамках большинства проектов были представлены сценарии и методы расчета сокращенных, предотвращенных или поглощенных выбросов. В большинстве докладов не были достаточно освещены аспекты, связанные с экономическими факторами, границами системы и утечкой.

60. Фактический объем сокращенных или поглощенных выбросов ПГ (резюме таблицы Е.2). По мере осуществления все большее число проектов представляют свои данные. Вместе с тем за исключением мелких проектов (см. пункт 43 выше) большинство проектов не представили данных о фактическом объеме выбросов на этом этапе. Расчеты предполагаемого и фактического сокращения выбросов касаются главным образом CO₂. Лишь небольшое число проектов представили достаточно подробные данные, позволяющие провести повторные расчеты.

61. Сообщаемые в настоящее время данные свидетельствуют о весьма незначительном объеме сокращения выбросов (примерно 1-2%) по сравнению с общим предполагаемым объемом сокращения или уменьшения ПГ. Это обусловлено тем фактом, что большинство проектов находится на ранней стадии осуществления, некоторые из них имеют продолжительные сроки осуществления, и фактические уровни сокращения могут приобрести прогрессивный характер по мере реализации проектов. Потребуется дополнительный подробный анализ с учетом этапной дифференциации и наличия возможных несоответствий в докладах. В проекте пересмотренной ЕФД в приложении 2 затрагиваются вопросы отсутствия определения и предлагается усовершенствованная система определения этапа реализации того или иного проекта.

Г. Финансирование МОС

62. Четыре пятых проектов МОС, находящихся в стадии "взаимного согласования", в процессе "реализации" или уже "завершенных" (см. пункт 48), указывают источники финансирования. Информация по остальным 20% мероприятий является неясной или вообще отсутствует.

63. Что касается финансирования из источников, включенных в приложение II, то 8% мероприятий финансируются частным сектором, 66% - за счет государственных источников и 5% - за счет источников частного и государственного секторов. Частные инвестиционные потоки для реализации МОС по-прежнему незначительны, и подобный источник финансирования имеет лишь одно из семи мероприятий. Это противоречит интересам частного сектора в проектах, предусматриваемых в соответствии со статьей 6 Киотского протокола и МЧР.

64. Две трети проектов используют государственные средства Стороны-инвестора. В той мере, в какой это можно судить по докладам, они дополняют официальную помощь в целях развития (ОПР) и вклады в финансовый механизм Конвенции. В тех случаях, когда в наличии имеются множественные источники финансирования, такие дополнительные источники финансирования должны быть четко указаны и более подробно объяснены. В ряде проектов, осуществляемых с помощью финансовых средств ГЭФ, компонент МОС считается элементом проекта, дополняющим преимущества первоначального проекта в сфере изменения климата. Государственные фонды являются различными по своему характеру.

Так например, одна Сторона создала возобновляемый фонд, который используется для финансирования деятельности в области технической помощи и наращивания потенциала в форме грантов, а всей остальной деятельности - в форме займов, предоставляемых предприятиям принимающей страны; при этом выплачиваемые принимающей страной суммы в счет погашения займов поступают обратно в фонд.

G. Укрепление потенциала, передача экологически безопасных технологий и ноу-хау

65. На основе представленной информации степень вклада проектов в укрепление потенциала, передачу технологий и ноу-хау оценить невозможно. В рамках некоторых проектов представлена конкретная информация об укреплении собственного потенциала, в частности в форме профессиональной подготовки конкретного лица или создания учреждения. По ряду проектов была представлена информация о демонстрационном аспекте конкретной технологии в качестве одного из элементов передачи технологии и укрепления потенциала.

66. В докладах нередко содержалась общая информация о путях передачи экологически безопасной технологии и ноу-хау, включая передачу технического экспертного потенциала (посредством специалистов); сотрудничество между иностранными поставщиками и местными партнерами; технические совещания (в форме конференций и семинаров); технические консультативные услуги (например, подготовка документации и профессиональная подготовка); и взаимосвязь между различными участвующими группами (например, между владельцами предприятия, сталкивающимися с аналогичными проблемами).

67. Вопрос о передаче технологии как правило возникает на уровне проекта. В докладах редко содержится информация о влиянии проектов на соответствующий технологический рынок (национальный и международный), за исключением имплицитного упоминания об этом в рамках нескольких проектов, которые были отнесены к категории демонстрационных. Нередко особый упор делается на сотрудничество с местными поставщиками и учреждениями, хотя о конкретных подробностях сотрудничества редко говорится в докладах.

68. Лишь в рамках нескольких проектов четко указывалось о происхождении технологии (создание или приобретение), связанных с этим рекламных мероприятий (например, распространение информации), барьерах, которые необходимо было преодолеть (рыночных, правовых и институциональных), укрепленных учреждениях, новых финансовых программах и моделях или новых правовых или институциональных механизмах, которые были в этой связи созданы.

Н. Дополнительные замечания

69. Большинство дополнительных замечаний касаются конкретных мероприятий и затрагивают технические, экологические, финансовые и координационные аспекты. В таких замечаниях также подчеркивается важность подготовки кадров и укрепление потенциала для поддержания и обслуживания технологий, а также управления ими.
