



ОРГАНИЗАЦИЯ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



РАМОЧНАЯ КОНВЕНЦИЯ
ОБ ИЗМЕНЕНИИ КЛИМАТА

Distr.
GENERAL

FCCC/SBI/2006/13
17 August 2006

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ

Двадцать пятая сессия

Найроби, 6-14 ноября 2006 года

Пункт 8 а) предварительной повестки дня

Осуществление пунктов 8 и 9 статьи 4 Конвенции

Прогресс в области осуществления решения 1/СР.10

Доклад о работе совещания экспертов по мерам реагирования

Записка секретариата

Резюме

В настоящем документе приводится краткая информация о работе предсессионного совещания экспертов по мерам реагирования согласно пункту 16 а) решения 1/СР.10, которое состоялось в Монреале, Канада, 23 и 24 ноября 2005 года.

Участники совещания обменялись информацией по ряду вопросов, в том числе об инструментарии и методике достижения устойчивости к возможному воздействию мер реагирования, включая оценку роли стратегий управления финансовыми рынками, а также по моделированию социально-экономических последствий в контексте осуществления мер реагирования.

Он содержит также перечень вопросов, которые, по мнению участников, заслуживают дальнейшего обсуждения, включая создание возможной программы работы по совершенствованию и активизации деятельности в области моделирования с распространением ее на секторы ископаемого топлива и активизацию поддержки, оказываемой деятельностью групп моделирования в развивающихся странах.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. МАНДАТ	1	
II. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ.....	2 - 5	
III. РЕЗЮМЕ ДИСКУССИИ.....	6 - 38	
A. Инструментарий и методика моделирования в контексте осуществления мер реагирования.....	6 - 27	
B. Инструментарий и методика управления финансовыми рисками в контексте осуществления мер реагирования.....	28 - 38	
IV. ВОПРОСЫ, ЗАСЛУЖИВАЮЩИЕ ДАЛЬНЕЙШЕГО ОБСУЖДЕНИЯ.....	39	

I. Мандат

1. Конференция Сторон (КС) в своем решении 1/СР.10 поручила секретариату провести предсессионное совещание экспертов в связи с двадцать третьей сессией Вспомогательного органа по осуществлению (ВОО) для рассмотрения результатов рабочих совещаний, проведенных в 2002 и 2003 годах во исполнение пунктов 33 и 35 решения 5/СР.7, и для обмена информацией об инструментарии и методике достижения устойчивости к возможному воздействию мер реагирования, включая оценку роли стратегий управления финансовыми рисками, а также моделирование социально-экономических последствий.

II. Организация работы

2. Совещание экспертов было проведено 23 и 24 ноября 2005 года в Монреале, Канада, под руководством Председателя ВОО г-на Томаса Беккера. В его работе приняли участие 34 эксперта в области моделирования и управления финансовыми рисками от Сторон, международных организаций, научных учреждений и частного сектора¹.

3. Совещание уделило основное внимание рассмотрению следующих ключевых тем:

- a) моделирование в контексте осуществления мер реагирования;
- b) инструментарий и методика моделирования для достижения устойчивости к возможному воздействию мер реагирования;
- c) управление финансовыми рисками в контексте последствий осуществления мер реагирования;
- d) инструментарий и методика управления финансовыми рисками для достижения устойчивости к возможному воздействию мер реагирования.

4. В ходе дискуссии отмечались также трудности в сопоставлении выходных данных моделирования; обращалось внимание на необходимость совершенствования и развития существующих моделей для более полной оценки социально-экономических последствий; обращалось внимание на те факторы, которые следует учитывать при выборе инструментов управления финансовыми рисками; подчеркивалась роль экономической диверсификации.

¹ Повестка дня, список участников и выступления экспертов размещены на вебсайте РКИКООН: <http://unfccc.int/meetings/items/3593.php>.

5. Совещание состояло из трех рабочих заседаний: первое было посвящено моделированию, второе - управлению финансовыми рисками и третье завершающее заседание прошло в форме дискуссии за круглым столом. В последнем приняли участие представители Бангладеш, Европейской комиссии, Канады, Саудовской Аравии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Южной Африки.

III. Резюме дискуссии

A. Инструментарий и методика моделирования в контексте осуществления мер реагирования

6. Один из итоговых выводов рабочего совещания, состоявшегося в 2002 году во исполнение пункта 33 решения 5/СР.7, состоял в том, что сопоставление программных подходов является одним из полезных видов использования выходных данных моделирования. В развитие этого тезиса участники совещания в Монреале начали работу с анализа выходных данных ряда моделей, указывающих на возможные негативные последствия осуществления мер реагирования.

7. В ходе обзорного выступления было рассказано о тех трудностях, которые встречаются при сопоставлении выходных данных различных моделей, построенных на разных гипотезах относительно исходных сценариев будущего развития, изменений в структуре потребления ископаемых видов топлива, режима международного регулирования, возможного перебазирования энергоемких производств, возможных картельных соглашений между нефтепроизводителями и сокращения выбросов других парниковых газов (ПГ) помимо двуокиси углерода.

8. Обращая внимание на тот факт, что перспективная динамика цен на нефть использовалась в качестве одной из исходных гипотез при составлении моделей, некоторые участники высказывали сомнение относительно достоверности выходных данных моделирования на фоне недавних колебаний в ценах на нефть. Участники также отмечали сложность выбора оптимальной цены на нефть при моделировании перспективной динамики спроса на энергоносители и сопоставлении выходных данных моделей, исходящих из различных гипотез динамики цен на нефть.

9. Поскольку некоторые модели были составлены до 2000 года с учетом участия Соединенных Штатов Америки в Киотском протоколе, а также активного применения Сторонами механизма чистого развития (МЧР), некоторые участники подчеркивали, что к использованию выходными данными этих моделей следует подходить с осмотрительностью. Число реализованных проектов МЧР невелико, и их вклад в усилия по ослаблению отрицательных последствий осуществления мер реагирования незначителен.

10. Участники ссылались на выводы третьего доклада об оценке (ТДО) Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), согласно которым принятие усилий по смягчению отрицательных последствий выбросов парниковых газов (ПГ) Сторонами, включенными в приложение I Конвенции (Стороны приложения I) могло бы иметь отрицательные последствия для Сторон, не включенных в приложение I Конвенции (Стороны, не включенные в приложение I). В поддержку этого тезиса один из участников дискуссии упомянул о том, что в то время как Стороны приложения I смогут адаптироваться к росту цен на нефть, Стороны, не включенные в приложение I, вероятно, будут лишены возможности легко или оперативно адаптироваться к изменениям, вызванным мерами реагирования. В то время как некоторые участники полагали, что потенциально высокие цены на нефть в будущем сбалансируют ожидаемые потери от принятия мер реагирования, один эксперт указал на то, что высокие цены на нефть могут по сути дела привести к снижению спроса на нефть с соответствующей потерей доходов для развивающихся стран - экспортеров нефти.

11. Некоторые эксперты подчеркивали потенциально отрицательные последствия для доходов и условий торговли, в частности в отношении Сторон, являющихся развивающимися странами - экспортерами нефти, другие же придерживались мнения, что возможный рост спроса на ископаемые виды топлива может оказать ограничивающий эффект на негативные последствия мер реагирования. При этом они ссылались на примеры моделей, согласно которым следует ожидать не абсолютного сокращения, а замедления темпов роста доходов - и в некоторых случаях - даже повышения доходов в будущем. Участники ссылались на выводы Международного энергетического агентства (МЭА), что в будущем следует ожидать роста спроса на нефть и что к 2030 году лишь небольшое число стран еще будут обладать запасами нефти.

12. Представитель Организации стран - экспортеров нефти (ОПЕК) проинформировал участников совещания о том, что в ходе обсуждения на встрече ОПЕК в октябре 2005 года в Вене вопросов энергобезопасности участники не рассматривали возможные последствия выполнения Киотского протокола для нефтяной промышленности. На тот момент участники встречи считали более насущным сконцентрировать внимание на других важных факторах, представлявших собой актуальные вызовы для рынка нефти, такие, как растущий спрос и картельные соглашения.

13. Некоторые эксперты также указывали на возможность сведения к минимуму потерь в доходах стран - производителей ископаемых видов топлива в результате осуществления мер реагирования в том случае, если будут приведены в действие механизмы гибкого реагирования в рамках Киотского протокола, а именно механизм торговли выбросами (ТВ), механизм чистого развития (МЧР) и механизм совместного осуществления (СО).

Кроме того, они отмечали, что эти отрицательные последствия можно было бы также ослабить, о чем говорится в ТДО, через отмену субсидий для ископаемых видов топлива, реструктуризацию налогов на энергоносители по содержанию углерода, более активное использование природного газа и диверсификацию экономики развивающихся стран.

14. Что касается перспектив инвестиций в развитие нефтяного потенциала, то участники совещания проинформировали о том, что модели строились из гипотезы дальнейших инвестиций и повышения производственного потенциала, но в них не учитывались гипотезы техногенного характера, связанные с повышением объемов производства.

15. По поводу последствий торговли выбросами на уровне предприятий с целью сведения к минимуму отрицательного воздействия мер реагирования признавалось, что применяемые ныне модели ориентированы на ситуацию типового характера и не затрагивают торговлю на уровне предприятий. Участники совещания отмечали также сложность оценки возможных последствий мер по сокращению выбросов для рынка нефтересурсов в силу того, что используемые модели направлены на содействие разработке политики, которая лишь при определенном наборе сценариев будет сводить к минимуму отрицательные последствия мер реагирования.

16. Эксперты обсудили различные преимущества и варианты применения моделей. Они отмечали, что рассчитываемые модели общего равновесия (МОР) могут отслеживать комплексные экономические взаимоотношения и в них могут вноситься изменения в целях учета таких факторов, как транспорт. МОР могут также показывать потоки капитала и проектную информацию на периоды до 100 лет с учетом производства надлежащей энергетической технологии и работа других экономических секторов. С помощью моделей программирования можно также анализировать ряд технологических решений, в то время как макроэкономические модели дают более точную картину прогноза на среднесрочную перспективу (3-5 лет). Выбор модели зависит от конкретных условий в стране и главных параметров, анализ которых представляет интерес для экспертов.

17. В ходе дальнейшей дискуссии о применимости моделей один участник указал на широкий диапазон аспектов мероприятий по ослаблению воздействия климата, например, в форме неглубокого боронования, которые выходят за пределы возможности МОР, несмотря на совершенствование моделей. В этих случаях по-прежнему необходимо прислушиваться к мнению экспертов при формулировании гипотез в целях подготовки наборов данных и проигрывания моделей, а также при толковании выходных данных моделей.

18. Участники также признавали тот факт, что экономическое моделирование может давать менее точные результаты, чем климатическое моделирование в силу большой сложности экономических процессов и повышенной неопределенности многих ключевых экономических переменных. Сценарии неизменности положения при моделировании состояния климата зачастую характеризуются меньшей неопределенностью, чем экономические сценарии неизменности положения. Климатическое моделирование имеет также то преимущество, что оно складывалось десятилетиями, в то время как моделирование в отношении мер реагирования представляет собой относительно новое явление.

19. Определенная работа была проведена для моделирования возможных последствий мер реагирования для развивающихся стран, тем не менее участники отмечали, что эти мероприятия в основном касались нефти; мало внимания уделялось углю и другим углеводородам. Уровни уязвимости и подверженности воздействию последствий мер реагирования также не были предметом достаточно глубокого анализа.

20. С учетом сказанного выше участники согласились с необходимостью дальнейшего моделирования в силу того, что ныне применяемые модели характеризуются недостатками в форме пробелов в рядах данных, недостоверностью гипотез и ограниченной применимостью, оторванностью последствий от проводимой политики, неполным охватом типов углеводородов и секторов, иных, чем энергетический сектор, и затрагиваемых стран. Они также согласились с тем, что моделирование требует времени и что для разработки, совершенствования и проверки моделей необходимы квалифицированные специалисты. Эксперты согласились с тем, что в дополнение к моделированию краткосрочной проблематики новые модели должны учитывать долгосрочную проблематику, сопряженную с большими неопределенностями. В этом контексте необходимо проведение исследований в поддержку разработки долгосрочной политики с учетом таких вопросов, как последствия значительного снижения нынешних уровней выбросов и прогнозов более активного потребления ископаемых видов топлива в развивающихся странах.

21. С учетом средств и возможностей, необходимых для должного моделирования, было высказано предложение обратиться за поддержкой к МГЭИК. Предлагалось также заручиться поддержкой со стороны уже сложившихся групп по моделированию, при условии что им будут даваться четкие руководящие указания относительно требований к разрабатываемым моделям. Участники совещания указывали на то, что в таких мероприятиях могли бы принять участие несколько университетов, включая ряд университетов развивающихся стран.

22. Участники пришли к общему мнению о нехватке литературы по мерам реагирования и указывали на необходимость выделения средств в поддержку сбора более подробной информации такого характера, которая могла бы использоваться Сторонами при оценке и принятии надлежащих мер по выполнению своих обязательств в плане реагирования на изменение климата.

23. Некоторые участники высказывали мнение о необходимости разработки общей модели с фиксированным набором гипотез по типу тех, которые используются Организацией Объединенных Наций, Всемирным банком и другими ведущими организациями, с тем чтобы эта модель служила базой для принятия решений. По мнению других экспертов, наличие многообразных моделей подчеркивает способность разных моделей отражать относительное значение и эффект различных гипотез и способствует более четкому пониманию нынешних уровней факторов неопределенности. Эксперты подчеркивали необходимость применения более широкого набора гипотез за пределами нефтяного сектора. Экспертам по моделированию следует давать возможность выявлять и согласовывать круг гипотез, включая гипотезы по росту производительности труда, цен на нефть и затрат на улавливание и удержание углерода. Участники согласились с необходимостью позаботиться о том, чтобы независимо от характера используемых в моделях гипотез они должны быть понятны всем участникам процесса. Эксперты также договорились о целесообразности разработки методов сопоставления выходных данных моделей и понимания зависимости результатов от взятых за основу гипотез.

24. Участники подтвердили тезис о том, что политика в области изменения климата, такая, как перебазирование производств, может иметь неожиданные последствия для различных стран, которые с трудом поддаются количественной оценке. Поэтому следует расширить рамки дискуссии по моделям и распространить ее на тематику понимания побочных результатов.

25. При определении направлений работы по более широкой тематике высказывалась мысль о необходимости оказывать поддержку разработке трех типов моделей: экономических, моделей уязвимости и адаптации и модели социального развития в целях содействия программной разработке краткосрочных и долгосрочных мероприятий.

26. Предлагалось включить в программу работы следующие возможные мероприятия по активизации деятельности в области моделирования в контексте мер реагирования:

- a) разработка общего инструментария и методика для стран приложения I в целях оценки политики и мер и поощрения обоюдовыгодной политики, которая, с одной стороны, ведет к эффективному сокращению выбросов и, с другой стороны, сводит к минимуму воздействие на Стороны из числа развивающихся стран;
- b) повышение качества данных, в частности в области стандартизованных и проверенных рядов данных для Сторон, не включенных в приложение I;
- c) моделирование эластичности сектора транспорта к ценам на топливо и технический прогресс;
- d) наращивание потенциала моделирования в Сторонах из числа развивающихся стран;
- e) применение подхода МГЭИК к сценариям выбросов и использование его при моделировании воздействия мер реагирования.

27. Участники признавали, что Стороны из числа наименее развитых стран (НРС), испытывают на себе воздействие, хотя и в неодинаковой степени, многих отрицательных факторов, являющихся результатом осуществления мер реагирования. Ранее при моделировании незавидная судьба этих стран не учитывалась. Сети формирования потенциала, созданные КС, содержат многочисленные элементы, которые могут оказаться полезными для развивающихся стран в плане поддержки их участия в мероприятиях по моделированию. Участники отмечали, что Глобальному экологическому фонду следует выделять финансирование для такого участия. Ряд участников от Сторон, включенных в приложение II к Конвенции, заявили о готовности своих стран сотрудничать с экспертами от развивающихся стран в мероприятиях по моделированию.

В. Инструментарий и методика управления финансовыми рисками в контексте осуществления мер реагирования

28. Обсуждение тематики управления финансовыми рисками началось с заслушивания обзорного выступления, в ходе которого были представлены итоги рабочего совещания 2003 года по вопросам страхования в контексте мер реагирования². Помимо других

² Выступление с отчетом о рабочем совещании 2003 года размещено на вебсайте РККОООН <<http://unfccc.int/resource/docs/2003/sbi/11.pdf>>.

вопросов в выступлении было уделено внимание системам стабилизации цен на сырьевые товары, которые ранее были созданы в целях либо формирования буферных запасов, либо регулирования экспорта таких сырьевых товаров, как какао и кофе. Подчеркивались присущие таким системам недостатки, включая возможность истощения запасов еще до фактического снижения цен или возможность роста запасов сверх имеющихся складских мощностей, а также трудности определения надлежащего уровня цены равновесия. В выступлении был предложен ряд альтернативных инструментов управления финансовыми рисками, в том числе хеджирование путем выпуска вторичных ценных бумаг, заблаговременное создание фондов на случай экономических потрясений и система страхования цен на сырьевые товары для снижения уязвимости в случае резкого колебания цен на сырье.

29. Участники совещания отмечали, что альтернативные стратегии управления финансовыми рисками в контексте мер реагирования недостаточно разработаны и не всеми понимаются правильно. Некоторые участники признавали, что применимость инструментов, в настоящее время предоставляемых сектором страхования на случай последствий при осуществлении мер реагирования, ограничена невозможностью рассчитать степень вероятности потери в доходах, а также масштабов и распределения возможных последствий. Таким образом, необходимо разрабатывать и другие нетрадиционные формы управления рисками.

30. В некоторых выступлениях обращалось особое внимание на те вопросы, которые необходимо учитывать при выборе инструмента страхования, а именно: характер воздействия, масштабы ожидаемого риска и необходимые затраты. Помимо инструментов страхования, в качестве еще одного важного средства достижения устойчивого развития внимание обращалось на экономическую диверсификацию, и в целом признавалась целесообразность управления финансовыми рисками, вытекающими из последствий осуществления мер реагирования. Некоторые участники, тем не менее, отмечали, что экономическая диверсификация является долгосрочным процессом (рассчитанным на перспективу в 30-50 лет) и требует выделения значительных ресурсов. Экономическая диверсификация признавалась полезной как для развитых, так и для развивающихся стран.

31. Поскольку успех диверсификации экономики зависит от существующих в странах условий, говорилось, что странам необходимо овладевать навыками оценки и выбора ее наиболее приемлемых вариантов во избежание роста рисков. В этой связи правительствам и частному сектору следует сотрудничать в поисках должного начального

этапа экономической диверсификации. Тем не менее участники отмечали, что менее обеспеченным странам будет трудно добиться экономической диверсификации без внешней поддержки.

32. Участники признавали наличие больших различий в уровне уязвимости между Сторонами, являющимися развивающимися странами, и даже между странами ОПЕК. В этой связи особое внимание следует уделять Сторонам из числа наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств.

33. Участники также признавали большую роль передачи технологии как одного из двигателей ускоренного технического прогресса в контексте мер реагирования и предлагали активнее развивать региональные исследования в этом направлении. Ссылаясь на успех партнерств, налаженных в порядке развития решений Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию в целях привлечения частных инвестиций, участники совещания подчеркивали необходимость взаимодействия правительств и частного сектора в направлении передачи технологии и развития.

34. Среди предлагаемых технологических решений упоминалась разработка малозатратной технологии улавливания и удержания углерода, освоение возобновляемых источников энергии, разработка энергетических технологий, не сопряженных с выбросом парниковых газов, и внедрение энергосберегающих технологий. Эксперты соглашались с тем, что некоторые из этих мероприятий могут осуществляться на национальном уровне, в то время как другие - проводиться в сотрудничестве с международным сообществом. Участников совещания проинформировали об инициативе Европейского сообщества (ЕС) и Китая по улавливанию и удержанию углерода и об инициативе ЕС и Индии по проблематике чистого развития и изменения климата с весомым технологическим компонентом.

35. После заслушивания выступлений и дискуссии за круглым столом участники подчеркнули необходимость налаживания диалога между Сторонами из числа развивающихся стран, которые могут быть затронуты мерами реагирования, а также Сторонами приложения I при принятии надлежащих мер.

36. Несколько участников подчеркнули, что разработка и использование следующих мер и инструментов позволила бы оказать развивающимся странам поддержку в проведении работы по ослаблению возможных негативных последствий осуществления мер реагирования:

- a) хеджирование на случай колебания цен на сырье;
- b) резервные фонды на случаи экономических потрясений;
- c) страхование цен на сырье;
- d) альтернативные инструменты передачи риска;
- e) фонды хеджирования;
- f) альтернативные инструменты финансирования рисков;
- g) механизмы финансирования структурных рисков;
- h) эффективное использование развитой системы условного страхования;
- i) страхование кредитных и политических рисков;
- j) комбинированные страховые услуги;
- k) облигационные займы на случай катастроф.

37. Стороны предлагали рассмотреть возможность включения следующих аспектов управления финансовыми рисками в программу работы в дополнение к темам, которые предлагались по тематике моделирования:

- a) разработка инструментария и методики оказания содействия развивающимся странам в повышении их устойчивости к воздействию мер реагирования, включая экономическую диверсификацию;
- b) анализ информации об уровнях уязвимости и потенциале стран и обмен ею;
- c) оценка надлежащих финансовых инструментов (на национальном уровне и в сотрудничестве с международным сообществом);
- d) оказание поддержки экспертам из развивающихся стран в участии в мероприятиях по управлению рисками.

38. В одном из заключительных выступлений высказывалась мысль, что для понимания потребностей и проблем стран, которые могут быть затронуты в случае осуществления мер реагирования, необходимо получить рекомендации от отраслевых экспертов, произвести оценку и анализ различных вариантов, выявить наиболее эффективный вариант для каждого участника из числа развивающихся стран в зависимости от его уязвимости и определить роль, которую могут играть международные организации.

IV. Вопросы, заслуживающие дальнейшего обсуждения

39. По итогам состоявшихся на совещании переговоров и обсуждений участники достигли широкого взаимопонимания, что следующее направление работы заслуживает дальнейшего обсуждения:

- a) содействие активному диалогу между разработчиками моделей для обмена информацией о рядах данных и активизация дискуссии по вопросам согласованности гипотез и исходных сценариев для моделей, предназначенных для оценки воздействия мер реагирования в связи с политикой ослабления последствий изменения климата;
- b) включение социальных факторов в модели, направленные на оценку потенциальных последствий осуществления мер реагирования;
- c) расширение диапазона работы над моделями с включением в нее иных секторов, помимо нефтяной промышленности, в том числе секторов, основанных на других видах углеводородов, и других экономических секторов, таких, как индустрия туризма;
- d) рассмотрение целесообразности принятия программы работы, которая могла бы охватывать следующие темы:
 - i) улучшение работы по моделированию, включая совершенствование ее инструментария и методики;
 - ii) стратегии управления рисками и финансовыми механизмами на краткосрочную перспективу;
 - iii) создание инструментов для долгосрочного вмешательства, например в форме экономической диверсификации;

- e) оценка различных уровней уязвимости в зависимости от подверженности воздействию мер реагирования и потенциала различных стран в деле противодействия такому воздействию;
- f) применение подходов, используемых в сценариях выбросов МГЭИК, при оценке последствий мер реагирования, включая их социальные аспекты;
- g) более активное участие экспертов из развивающихся стран в процессе моделирования, в том числе в форме привлечения специально отобранных университетов развивающихся стран к проведению исследований о воздействии мер реагирования при поддержке со стороны стран, имеющих программное обеспечение, модели и средства для такой работы, а также через участие экспертов из развивающихся стран в инициативах со стороны университетов развитых стран;
- h) выдвижение и реализация инициативы по формированию потенциала для профессиональной подготовки групп специалистов из развивающихся стран по вопросам моделирования;
- i) проведение комплекса возможных мероприятий для управления финансовыми рисками, вызванными мерами реагирования, включая инструменты страхования, стабилизационные фонды, сберегательные системы и экономическую диверсификацию.
