

**Представление информации, взглядов и предложений в отношении работы Специальной рабочей группы по Дурбанской платформе для более активных действий: подходы к новому климатическому соглашению, которое планируется принять в 2015 году**

**(Апрель 2014 года)**

*Цель*

Общей для всех стран-сторон РКИК ООН целью является ограничение роста средней глобальной температуры до 2°C по сравнению с доиндустриальным периодом.

Стратегическим ориентиром следует считать адекватное вовлечение в решение климатической проблемы всех без исключения стран мира, прежде всего из числа основных эмитентов парниковых газов, с учетом реалий XXI века. Будущий климатический режим должен быть всеобъемлющим по сути и универсальным по кругу участников, обеспечивающим равные возможности для социально-экономического развития стран и не создающим для бизнеса неравноправных условий конкуренции.

*Правовая природа*

Принципиально важно, чтобы новый инструмент в рамках климатического режима на период после 2020 г. имел юридически обязательный характер и фиксировал не только обязательства развитых стран, но и меры, которые могли бы быть предприняты развивающимися странами. Содержание климатических действий развитых и развивающихся стран может быть различным, но они должны быть отражены в рамках единого международно-правового инструмента. Важно согласовать методики, позволяющие сопоставлять в измеряемом цифровом выражении усилия стран, используя, например условную единицу эквивалента CO<sub>2</sub>. Новый инструмент, сохраняющий позитивный багаж и наработки Киотского протокола, призван устранить слабые стороны нынешнего климатического режима и стать прочной основой справедливого долгосрочного климатического урегулирования, сбалансированного во всех его аспектах — научном, экологическом, экономическом и политическом.

*Принципы*

Новый международно-правовой инструмент должен соответствовать всем согласованным принципам РКИК, не допуская обособленного выделения какого-либо одного из них. Следует учитывать современные реалии глобального социально-экономического развития и избегать

односторонней трактовки этих принципов. Для целей нового международно-правового инструмента неприемлемо сохранение статичного распределения стран по ныне предусматриваемым РКИК категориям. Он должен основываться на объективной и разделяемой всеми странами научной информации и быть гибким, предусматривая возможности для внесения при необходимости корректировок в обязательства стран по мере повышения уровня их социально-экономического развития. Новый международно-правовой инструмент должен строиться на прочном фундаменте четко определенных правил – мониторинг, отчетность, проверка, соблюдение. Использование рыночных механизмов способно значительно повысить эффективность достижения климатических целей.

Новый международно-правовой инструмент должен содержать лишь минимально необходимый набор элементов, определяющих конфигурацию и "философию" режима, и подкрепляться детализированными тематическими имплементационными правилами в формате официальных решений Конференции Сторон РКИК.

#### *Сроки*

Продолжительность периода обязательств по новому международно-правовому инструменту должна быть достаточна для реализации странами необходимых социально-экономических мер и внедрения соответствующих технологий – 10 лет. В качестве базового года целесообразно сохранить ныне применяемую точку отсчета – 1990 г., что позволит обеспечить преемственность и последовательность по отношению к РКИК и КП.

#### *Обязательства*

Новое соглашение в рамках климатического режима на период после 2020 г. должно предусматривать создание стимулов для всех стран в целях реализации климатической политики и мер экономически эффективным образом. Важно согласовать общеприменимые критерии для разработки обязательств сторон (регулируемые газы, абсолютный объем эмиссий CO<sub>2</sub>, доля регулируемых эмиссий страны по отношению к общему объему ее эмиссий, энергоэффективность и т.п.). Общая для всех стран цель - допуск роста среднеглобальной температуры не более чем на 2 градуса Цельсия – не должна использоваться как отправная точка для линейного долевого расчета обязательств по принципу "сверху – вниз". Единственный жизнеспособный подход – самостоятельное определение страной своих обязательств с учетом уровня своего социально-экономического развития, природно-географической специфики и имеющихся финансово-технологических возможностей. При определении обязательств должен быть надлежащим образом учтен фактор землепользования и лесов.

Рассчитанные страной обязательства должны сопровождаться необходимой пояснительной информацией для обеспечения транспарентности и сопоставимости усилий всех стран.

#### *Финансовый механизм*

Оптимальным с практической точки зрения представляется вариант, при котором функции финансового механизма нового международно-правового инструмента выполнял бы финансовый механизм РКИК/КП.

#### *Институциональная структура*

Новый международно-правовой инструмент следует выстраивать с опорой на уже имеющиеся вспомогательные органы и институциональную структуру РКИК/КП, избегая ненужного дублирования функций. Целесообразно не начинать "с нуля", а максимально использовать – с необходимыми модификациями - все те элементы нынешнего режима, которые доказали свою эффективность.

#### *Организационные и процедурные модальности*

Российская Федерация отмечает необходимость обеспечения гарантий для осуществления переговорного процесса по разработке нового соглашения в рамках международно-правовых норм и практики работы системы ООН, при неукоснительном соблюдении процедурных положений РКИК, включая положения Статьи 15 относительно "правила шести месяцев", а также духа и буквы применяемых Правил процедуры Конференции Сторон РКИК и ее вспомогательных органов и Сопредседания Сторон КП и его вспомогательных органов.

Практика последних лет, при которой переговорный процесс проходит в условиях фактически постоянного форс-мажора, когда для компенсации ранее упущенных возможностей заключительные этапы переговоров проходят де-факто в круглосуточном режиме, является порочной, препятствует выработке жизнеспособных решений и далее не может считаться приемлемой, особенно в том, что касается принятия юридически значимых решений.